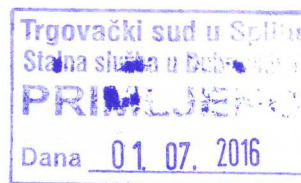




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18.St-2858/15

Ref. 27 Pž-3207/2016-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidijske Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom HEMBER RAZVOJ d.o.o. OIB 84851283403, Orašac, Na pržini 19, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika PAULA EDWINA HEMBERA, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Katušić, odvjetnik u Dubrovniku, Antuninska 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2858/15 od 30. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika PAULA EDWINA HEMBERA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2858/15 od 30. ožujka 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2858/15 od 30. ožujka 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj i zaključen je stečajni postupak.

Navedeno je rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredaba čl. 430. i čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Paul Edwin Hember, zbog apsolutno bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da je dužnik vlasnik nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Dubrovniku čija tržišna vrijednost premašuje iznos duga za koji je račun dužnika blokiran, da je FINA podnijela zahtjev prije proteka roka od četiri mjeseca u smislu čl. 444. st. 1. t. 3. SZ-a, da račun dužnika nije blokiran 442 dana kako je to FINA navela u zahtjevu, niti je dostavila Očevidnik o redosljedu blokade, te da dostava elektronskom objavom nije propisana Zakonom o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), pa je propuštanjem dostave počinjena bitna povreda odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, kao ni u pobijanom rješenju, ovaj sud ne nalazi apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, pa tako ni povrede iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, na što tuženik posebno ukazuje. Nije osnovan žalbeni razlog da je tuženik onemogućen u raspravljanju propuštanjem dostave jer Zakon o parničnom postupku ne propisuje elektronsku dostavu. Naime, dostava sudskih pismena propisana je Stečajnim zakonom i to u čl. 12. i čl. 430., pa je pravilno prvostupanjski sud na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče objavio oglas (list 9. spisa) koji sadržava i poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, što, međutim, nisu učinili u ostavljenom roku.

Sukladno odredbi čl. 444. SZ-a, Financijska agencija Podružnica Dubrovnik, podnijela je prvostupanjskom sudu 22. prosinca 2015. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 23.385,39 kn u neprekidnom razdoblju od 442 dana.

Nije osnovan žalbeni navod da FINA nije dostavila Očevidnik o redoslijedu blokade te je stoga pogrešno utvrđeno činjenično stanje, budući da se podaci o blokadi i neizvršenim osnovama za plaćanje vide iz njene potvrde – zahtjeva, naime, u zahtjevu FINE navedeni su podaci za koje FINA vodi službenu evidenciju, a žalitelj drugo nije ni dokazao.

Slijedom navedenog nije osnovan ni žalbeni navod da se primjenjuje odredba čl. 444. st. 1. al. 3. SZ-a pa da je time zahtjev FINE preuranjen i time nedopušten, budući da se primjenjuje čl. 444. st. 1. al. 2. prema kojoj je FINA dužna podnijeti predmetni zahtjev najkasnije četiri mjeseca, ali ne ranije od dva mjeseca od dana stupanja na snagu Stečajnog zakona za pravnu osobu koja u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 360 do 1000 dana. Kako je zahtjev podnesen 22. prosinca 2015., podnesen je upravo u navedenom zakonskom roku.

Nadalje, pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a.

Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom, ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski je sud nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika te je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 29. siječnja 2016. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema podacima iz spisa proizlazi da u označenom roku osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, a niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom tih okolnosti, prvostupanjski sud je pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i čl. 133., te čl. 286. - 292. SZ-a.

Žalbeni navod vjerovnika da dužnik ima imovinu čija tržišna vrijednost premašuje iznos duga za koji je račun dužnika blokiran, dakle i za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a. U takvom slučaju, prema izričitoj odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Prema tome, prvostupanjski sud nije imao izbora u postupanju i pravilno je primijenio navedenu odredbu Stečajnog zakona kada je donio pobijano rješenje.

Žalitelju se ukazuje i na to da je (budući da je odredbom čl. 431. st. 2. SZ-a propisano da će se nakon otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a na odgovarajući način primijeniti odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. - 292. SZ-a), stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu. Stoga je moguće da će se, ako se pronađe imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, postupak nastaviti i vjerovnici pozvati na prijavu tražbina.

Slijedom navedenog, pobijano je rješenje odbijanjem neosnovane žalbe potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 24. svibnja 2016.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.