



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-526/2023-19

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ŠKRIP GRADNJA j.d.o.o., OIB: 43078833905, Vukovarska 75A, Split, 22. svibnja 2024.

riješio je

I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovitim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom ŠKRIP GRADNJA j.d.o.o., OIB: 43078833905, Vukovarska 75A, Split, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 6.943,54 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka broj St-526/2023" te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.

II Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

1. Predlagatelj Financijska agencija, Regionalni centar Split, je prijedlogom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu, dana 20. prosinca 2023. predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ŠKRIP GRADNJA j.d.o.o., OIB: 43078833905, Vukovarska 75A, Split.

2. U prijedlogu se u bitnome navodi da dužnik na dan 19. prosinca 2023. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 9.779,49 eura, te da prema podacima HZMO ima dvoje zaposlenih, kao i da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-526/2023-4 od 7. ožujka 2024. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o

pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 25. travnja 2024.

4. Zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika, ali je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 25. travnja 2024.

5. Na ročištu je utvrđeno da je Financijska agencija uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 20. prosinca 2023. dostavila podatke o imovini dužnika kojima raspolaže, a to je godišnji financijski izvještaj za 2022. Na istom ročištu je utvrđeno da je Financijska agencija podneskom od 24. travnja 2024. ispričala nedolazak na današnje ročište te je u prilogu dostavila potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 24. travnja 2024. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 246 dana. Također, FINA je u prilogu dostavila i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 24. travnja 2024. iznose 15.907,99 eura.

6. Zakonski zastupnik dužnika na ročištu održanom 25. travnja 2024. očitovao se o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te je naveo da je glavna djelatnost ovog društva projektiranje i građenje građevina (grubi radovi) te prijevoz putnika (mini busevi koji su bili u najmu), ovisno o periodu godine. Društvo je osnovano 2021. 2023. došlo je do prodaje firme ali je on ostao kao zakonski zastupnik. Zaposlenika je bilo 4 do 5. Sve do prije nekih pet mjeseci društvo je obavljalo svoju djelatnost. Društvo je u vlasništvu imalo dva vozila i to Opel Zafira i mini bus koji su prodani prije nekoliko mjeseci. Danas društvo nema nikakvu pokretnu, ni nepokretnu imovinu. Kod prijašnjeg vlasnika društvo je imalo dva bagera koja su također ranije prodana. Blokada iskazana u potvrdi FINI se odnosi na dugovanje prema porezima, prirezima i doprinosima, PDV, te dugovanja prema nekim drugim društvima. Nadalje, navodi da ima u planu svakako podmiriti ova dugovanja društva u jednom kraćem roku, međutim, još nema potpuna saznanja o svim stavkama blokade.

7. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-526/2023-13 od 25. travnja 2024. određena je mjera osiguranja na način da je dužnik postavljen privremeni stečajni upravitelj Zvonimir Đuran, OIB: 68196974935, Andrije Hebranga 8, Zagreb.

8. Privremeni stečajni upravitelj je 20. svibnja 2024. u spis dostavio izvješće u kojem je naveo da je u telefonskom razgovoru sa zakonskim zastupnikom dužnika Petrom Pešom, privremeni stečajni upravitelj je obaviješten da dužnik nema nikakve imovine kojom raspolaže te da se potraživanja odnose na nenaplativa potraživanja prema drugim društvima. Napominje se kako direktor Petar Peša nije privremenom stečajnom upravitelju dostavio nikakvu pisanu dokumentaciju koja bi potvrdila predmetne navode. Privremeni stečajni upravitelj je po primitku Rješenja, poslao zahtjeve za dostavu podataka o imovini Dužnika i financijskom stanju Dužnika, kako bi utvrdio uvjete i pretpostavke za vođenje stečajnog postupka, gospodarski položaj te sadržaj imovine Dužnika. Predmetni zahtjevi poslani su i: Središnjem klirinškom depozitarnom društvu; Gradskom uredu za katastar i geodetske poslove; Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje; Financijskoj agenciji; Autocentru Agram; Lučkoj kapetaniji Split i Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu. Iz prikupljene

dokumentacije proizlazi da Dužnik nema nekretnina u svom vlasništvu: – iz dopisa Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove od 29. travnja 2024., proizlazi da Dužnik nije evidentiran kao nositelj prava na nekretninama u katastarskom operatu na području Republike Hrvatske; – iz potvrde Zemljišnoknjižnog odjela Split, Općinskog suda u Split od 2. svibnja 2024. proizlazi da Dužnik nema upisano vlasništvo nad nekretninama, u zemljišnim knjigama čije je vođenje u nadležnosti zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu; – iz objedinjene evidencije portala bon.hr za sve zemljišnoknjižne odjele općinskih sudova u Republici Hrvatskoj, a prema nazivu i OIB-u Dužnika, proizlazi da Dužnik nema u svom vlasništvu niti jednu nekretninu. Iz uvjerenja AUTOCENTRA AGRAM od 10. svibnja 2024. proizlazi da Dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Privremeni stečajni upravitelj je zatražio potvrdu Lučke kapetanije radi dobivanja informacija o eventualnom vlasništvu Dužnika nad plovilima ili brodovima u gradnji. Do dana sastavljanja ovog izvještaja Lučka kapetanija nije poslala svoj odgovor. U slučaju da se naknadno utvrdi da je Dužnik vlasnik plovila ili brodova, privremeni stečajni upravitelj će bez odgađanja obavijestiti Naslovni sud. Iz prikupljene dokumentacije, proizlazi da Dužnik nije imatelj vrijednosnih papira ili poslovnih udjela u drugim društvima: – iz uvjerenja SKDD-a od 6. svibnja 2024. proizlazi da Dužnik nije upisan kao nositelj ili vlasnik računa ili imatelj vrijednosnih papira za koje se podaci vode u tom tijelu; – u financijskom izvještaju za 2023. godinu (zadnja dostupna godina) knjiženo je 0 eura u kategoriji dugotrajne financijske imovine; – iz pretrage sudskog registra te web portala bon.hr, proizlazi da dužnik ne drži poslovne udjele u drugim društvima. U financijskom izvještaju dužnika za 2023. godinu (posljednja godina za koju postoje javno dostupni podaci), knjiženo je 26.137,00 eura s osnove potraživanja, 34.339,00 eura s osnove danih zajmova te 1.304,00 eura s osnove novca u banci i blagajni. Dakle, knjiženo je ukupno 61.780,00 eura s osnove kratkotrajne imovine. Imajući u vidu da je: (i) Dužnik u blokadi proteklih 251 dan; (ii) te da direktor dužnika nije dostavio nikakvu knjigovodstvenu dokumentaciju, a da je usmeno naveo da dužnik nema imovine; privremeni stečajni upravitelj ističe da se najvjerojatnije radi o potraživanjima koja su: a) nenaplativa ili teško naplativa; te b) potencijalno u zastari; c) bez adekvatne pisane dokumentacije. Troškovi dospjelih nepodmirenih troškova iznose 713,61 eura, a odnose se na materijalne troškove (poštarina, uredski materijal, biljezi, naknade nadležnim tijelima) u iznosu od 50,00 eura i bruto nagrada privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 663,61 eura. Predračun troškova stečajnog postupka za jednogodišnje razdoblje iznosi 6.557,56 eura, a odnosi se na trošak računovodstva te sastavljanja godišnjih i završnih financijski izvještaja u iznosu od 1.800,00 eura, bankarski troškovi u iznosu od 144,00 eura, materijalni troškovi (poštarina, uredski materijal, biljezi, putni trošak za stečajnog upravitelja) u iznosu od 1.200,00 eura, troškovi arhiviranja dokumentacije po zaključenju stečajnog postupka u iznosu od 450,00 eura, izrada pečata u iznosu od 20,00 eura, troškovi unovčenja imovine (angažiranje odvjetnika radi pokretanja ovršnih, parničnih i ostalih postupaka radi prisilne naplate potraživanja, troškovi eventualne procjene vrijednosti nekretnina, pokretnina ili vrijednosnih papira) u iznosu od 800,00 eura, predvidiva min.bruto nagrada stečajnog upravitelja u iznosu od 2.123,56 eura te diobena pristojba u iznosu od 20,00 eura. Iz naprijed navedenih podataka proizlazi da dužnik nije vlasnik nekretnina i vrijednosnih papira; dužnik knjiži potraživanja, ali se vrlo vjerojatno radi o nenaplatnim potraživanjima (imajući u vidu navode zakonskog zastupnika i blokadu u trajanju od 251 dana); (iii) ukupno nastali i predvidivi troškovi stečajnog postupka iznose oko 7.271,17 EUR. Zakonski zastupnik dužnika je obavijestio privremenog stečajnog upravitelja da dužnik ne raspolaže nikakvom imovinom, međutim

privremenom stečajnom upravitelju nije dostavio podatke o općenitom financijskom stanju dužnika, niti o potraživanjima koja se odnose na porezna davanja ili dugovanja prema trećima, itd. Da bi se točno utvrdilo stanje navedene imovine, bilo bi potrebno uplatiti predujam u visini predvidivih troškova postupka radi pribave i dubinske analize knjigovodstvene dokumentacije (pregled svih financijskih izvještaja, svih ugovora, evidencija dugovanja i potraživanja) i daljnjeg provođenja stečajnog postupka. Stoga, privremeni stečajni upravitelj smatra da: kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, temeljem raspoloživih informacija. Stečajni razlog prezaduženosti sukladno trenutno raspoloživim informacijama, a bez dubinske analize od strane vještaka financijsko-knjigovodstvene struke nije moguće utvrditi. Prema dostupnim informacijama, imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova prethodnog postupka, kao niti za otvaranje i vođenje stečajnog postupka. Naime, prema svim dostupnim registrima i informacijama zakonskog zastupnika - dužnik nema imovine. S druge strane, nije dostavljena knjigovodstvena dokumentacija temeljem koje bi bilo moguće utvrditi suprotno. Slijedom navedenog, privremeni stečajni upravitelj predlaže da zbog postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna niti za namirenje troškova stečajnog postupka, naslovni sud postupi u skladu s člankom 132. Stečajnog zakona, te da rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka, da uplate predujam u roku od 15 dana, u visini gore navedenih nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka, pa ako takve osobe ne uplate traženi predujam, da donese rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. Slijedom svega navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

10. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrijednije imovine koju bi ušla u stečajnu masu. Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

11. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

12. Odredbom članka 132. stavak 1. SZ propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog

stečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka SZ propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predjume zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

13. U odnosu na visinu zatraženog predjuma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predjuma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, koje je popisala privremena stečajna upraviteljica, a isto tako i troškove ovog prethodnog stečajnog postupka, pojedinačno navedeni u izvješću privremene stečajne upraviteljice (točka 7. Obrazloženja ovog rješenja), a koji se iz imovine dužnika ne mogu podmiriti.

14. Visinu zatraženog predjuma ovaj sud utvrđuje procjenom troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (baziranog na pretpostavljenom trajanju stečajnog postupka od 12 mjeseci) te u tom smislu prihvaća specifikaciju predvidljivih troškova vođenja stečajnog postupka koju je dostavio privremeni stečajni upravitelj u ukupnom iznosu od 7.271,17 eura.

15. Budući da je Financijska agencija obavijestila sud kako, na temelju članka 112. stavka 5. SZ-a, dužnik na ime predjuma za namirenje troškova stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 327,63 eura trebalo umanjiti za zaplijenjeni iznos i osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom pozvati na uplatu predjuma u iznosu od 6.943,54 eura.

16. Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 132. stavak 1. i 2. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 22. svibnja 2024.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **9-30868-15cd1**

Kontrolni broj: **0695f-3a123-c0d19**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.