

Split, 09.10.2025.

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
IZ RUKE  
Preko pošte  
09-10-2025

Aqua Mont Service u stečaju d.o.o.

Stečajna upraviteljica :

Antonia Ljubenko, dipl.iur.

Na broj: St-93/2025

Poštovana gđa. Ljubenko,

predano za pošte obično-prep. dne. 20  
POŠTA R  
broj primjeraka 1 priloga  
taksirano KN  
POTPIS

u nastavku Vam dostavljamo odgovor vezano za Vaš podnesak od 12. rujna 2025. godine i Izvješću o tijeku stečajnog postupka i stečajne mase od 01. listopada 2025.

Odgovor na podnesak stečajne upraviteljice od 12. rujna 2025.

1. U pravu ste kada kažete da tražbine, zaposlenika prvenstveno, po osnovi plaće i otpremnine nastale nakon otvaranja stečajnog postupka predstavljaju potraživanja vjerovnika stečajne mase, da se takve tražbine niti ne priznaju niti osporavaju, ali ste Vi propustili obračunati i evidentirati iznose otpremnina, te ne raspoložete iznosom koji je potreban za podmirenje plaća i otpremnina nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka.

U vašem podnesku TS ST St-93-2025-32-4 od 26.06.2025, samo kod zaposlenika Pavao Matana pod rednim brojem 7 navodite da ste mu osporili neto iznos od 1.486,94 € kojeg prebacujete u trošak stečajne mase, ne navodite podatke o preostalim zaposlenicima koji su u trenutku otvaranja stečaja bili zaposlenici, nemate podatke o iznosima bruto plaća za njih ukupno 24 ( Vi navodite 27 ?), niti ste im obračunali zakonske otpremnine za svakog od njih pojedinačno.

Taj iznos je značajan i iznosi :

- Za plaću u stečaju = 35.461,54 € (Ugovorene bruto plaće)
- Za otpremninu = 32.544,88 € (1/3 Ugovorene bruto plaće x broj godina staža kod Dužnika)
- Ukupno: = 68.006,54 €

Obračun prema iznosima plaća iz Ugovora o radu za svakog radnika u prilogu.

Nadalje propustili ste u Izvještajnom ročištu navesti gornji podatak o iznosu potrebnim za isplatu obveza prema radnicima u stečajnoj masi te tako propustili izvijestiti stečajne vjerovnike o trenutnom stanju obveza u stečajnom postupku.

2. Što se tiče obračuna bruto plaća zaposlenicima, napominjemo da smo Vam mi, kao i većina radnika, dostavili svoja potraživanja velikim dijelom u obliku ovršnih isprava na kojima su uredno iskazana davanja poreza na dohodak i doprinosa za mirovinsko osiguranje što predstavlja obavezu poslodavca prema radniku. Vrlo lako je bilo zbrojiti navedena davanja i priznati ih zajedno sa neto plaćom u bruto iznosu.

Također smo Vam naveli i dokazali da je novi direktor gosp. Kanjer samovoljno i neovlašteno umanjio iznose bruto plaća iz Ugovora o radu koje su zaposlenici imali, bez ikakvog opravdanog razloga, bez da je bilo kojem zaposleniku o tome dostavio pisanu obavijest o smanjenju bruto plaće.

Tim nezakonitim postupkom uskratio je sve zaposlene za iznose ugovornih bruto plaća od trenutka kada je postao direktor, od 11. mj. 2024. pa sve do otvaranja stečaja 03. mj. 2025. Ovim nezakonitim i po radnicima financijski lošim postupkom, umanjio im je ne samo plaće za navedeni period, nego i zadnju plaću u stečaju za isplatu kao stečajni trošak kao i otpremninu koja se isplaćuje iz stečajne mase, a koja se računa s obzirom na visinu prosječne plaće u zadnja 3 mjeseca.

Za ovakav postupak predložiti ćemo zaposlenicima podnošenje kaznene prijave protiv ovlaštene osobe, jer grubo krši prava zaposlenika na njihovu štetu.

Vaš navod da odluke u stečajnom postupku donosi skupština vjerovnika, pa tako i odluku da se naknadno ne vrši točan obračun neto/bruto plaće svih zaposlenika jednostavno ne stoji, iz razloga što smo problem netočnog obračuna neto/bruto plaća iznijeli na ispitnom ročištu, kada vjerovnici nisu imali pravo glasovanja. Unatoč našem inzistiranju da se obračunaju bruto plaće, ni Vi ni Sutkinja nas niste podržali. Tražbine još nisu bile utvrđene, nije se znalo točan udio svakog vjerovnika, a temeljem očitog ne slaganja bruto/neto plaća mogli ste i morali odgoditi Ispitno ročište do trenutka kada bi imali točne podatke bruto plaća svih radnika.

Tada ste tvrdili da za taj naknadni obračun treba puno vremena (3 mj.), da iznosi neto plaća otprilike odgovaraju iznosima poreznih davanja prema podacima iz Porezne uprave, da će taj obračun stvoriti trošak, da je najbolje prodati sve što je u vlasništvu stečajnog dužnika jer je riječ o pokretninama (građ. strojevi), a koji s vremenom propadaju, pa im i pada cijena, da je to trošak od preko 6.000 €.

Pri tome niste ni uzeli u obzir da ste neposredno pred Ispitno i izvještajno ročište, koje je održano 11.07.2025. godine, zaprimili, a zatim i prihvatili znatan iznos tražbina neto plaća za radnike koji su još uvijek opravdano dostavljali svoje tražbine. Očita je razlika iznosa neto plaća koje ste dostavili u podnesku TS ST St-93-2025-32-4 od 26.06.2025. i iznosa neto plaća koje ste priznali na Ispitnom ročištu. Razlika je 114.746,63 €, i to na više, tj. ukupno 681.572,02 € sada, u odnosu na ukupno 566.825,39 € u podnesku. Pri tome iznosi poreznih davanja ostaju isti u oba slučaja.

Unatoč nazočnosti predstavnika RH i evidentnim razlikama, ni on nije tražio izračun bruto plaće i to iz jednostavnog razloga što će Porezna uprava RH jednostavno oporezovati svaki primitak, a ako porez ne plati stečajni dužnik, platiti će ga radnik, i to iz svoga džepa tj. umanjnjem uplaćenih neto iznosa.

Štoviše, dalje u zapisniku Ispitnog ročišta, str.3. navodite slijedeće :

„ Međutim u trenutku isplate plaće u stečajnom postupku, odnosno tek kad se utvrde iznosi za isplatu, utvrdit će se točni iznosi bruto plaće radnika.“

Znači li to da ćemo tada čekati 3 mjeseca da sudski vještak pravilno rasporedi iznos eventualne uplate na neto iznose sa pripadajućim porezima? Tko će to platiti?

Kako radnicima niste obračunali njihove tražbine u bruto iznos, smatramo da je glasovanje na Izvještajnom ročištu nezakonito, jer isti ne raspolažu sa bruto iznosima, dok Porezna uprava raspolaže i glasa sa poreznim davanjima i doprinosima tih istih radnika.

Slijedom iznesenog Vi ste zajedno sa Sutkinjom morali prekinuti ispitno ročište, podržati očigledne ispravne stavove radnika i inzistirati na izračunu neisplaćenih bruto plaća za svakog radnika pojedinačno.

3. Da stanje po radnike bude još gore, gosp. Dvornik Vas je emailom od 07.07.2025. izvijestio da plaćanja Hidromont Service d.o.o. za poreze na plaće ne ulaze u neto plaće koje su radnici prijavili u svojim tražbinama, jer su neto plaće za 10., 11. i 12. mj. 2023., kao i dio plaća za 01. mj.

**2024. isplaćene u 2024 godini nakon potpisivanja Upravnog ugovora.** To znači da se ti porezi na plaće odnose na neto plaće koje su isplaćene, a kako radnici nisu potraživali neto plaće za navedene mjesece, nameće se zaključak da je za sve neto plaće iz priznatih tražbina, u iznosu od 681.572,02 € u Poreznoj upravi prijavljeno samo 231.623,56 €.

Nastavno, Hidromont service d.o.o. vrši uplatu dugovanja stečajnog dužnika po osnovi predmetnog Upravnog ugovora 16.4.2025.g. (dakle nakon otvorenog stečajnog postupka). U poreznoj upravi i dan danas evidentirani su u „nepovezanim uplatama“ slijedeći iznosi po pozicijama, za uplatu od 16.4.2025.g.:

|               |                  |   |
|---------------|------------------|---|
| - 40.413,73 € | na poziciji 8486 | - Doprinosi za zdravstveno osiguranje,        |
| - 37.209,78 € | na poziciji 8168 | - Doprinosi za mirovinsko osiguranje I stup,  |
| - 3.287,92 €  | na poziciji 2283 | - Doprinosi za mirovinsko osiguranje II stup, |
| - 30.040,16 € | na poziciji 1880 | - Porez i prirez na dohodak.                  |

Ovo ukupno iznosi 110.951,59 €.

4. U odnosu na Vaš odgovor glede korištenja vjerodostojne financijske dokumentacije prilikom utvrđivanja potraživanja stečajnog dužnika, posebno na dio u kojem navodite: „*Međutim, čak i da se utvrdi koja su financijska izvješća vjerodostojna, bez druge dokumentacije na kojoj se temelje eventualno upisana potraživanja, stečajna upraviteljica ne može zaključiti o postojanju i naplativosti istih.*“, napominjemo kako ste u svom Izvješću o gospodarsko-financijskom stanju dužnika od 11.03.2025.g. dostavili „Prilog St-93\_2025-15-4 BrutoBilanca“ u periodu od 02.01.2024 do 31.12.2024. u kojem je navedeno kumulativno dužnikovo potraživanje za dane predujmove, robe i usluge u iznosu od 1.958.244,46 €, a vjerodostojnost istih i svu ostalu pripadajuću dokumentaciju (izvode banaka, pojedinačne konto kartice i sl.) ste preuzeli i pohranili na čuvanje. Na Izvještajnom ročištu 11.7.2025.g. na poseban upit stečajnog vjerovnika Zdenka Dvornika o dijelu ovog potraživanja, odgovorili ste kako ste zajedno sa angažiranim knjigovodstvom izvršili pregled isprava koje su vam predane i niste utvrdili postojanje isprava iz kojih bi proizišla osnovanost tih potraživanja.

Iz navedenog se može izvući zaključak kako ste iz nekog razloga preuzeli i prihvatili nekompletnu financijsku dokumentaciju od zadnje Uprave društva iako ste imali saznanja o navedenim potraživanjima, ili pak niste dobro pregledali dostavljenu dokumentaciju pa zbog toga i niste utvrdili osnovanost tih potraživanja. U skladu sa odlukom donesenom na Izvještajnom ročištu o dopuni u dijelu koji se odnosi na potraživanje prema društvu Aquamont d.o.o. Herceg Novi pretpostavljamo da ste u sklopu zaprimljene dokumentacije dobili i izvode Banke po poslovnom računu sada stečajnog dužnika, pa Vas upućujemo na izvode od 2.2.23., 15.2.23., 17.7.23., 21.7.23., 11.9.23., 12.9.23., 25.9.23., 19.10.23., 26.10.23., 1.11.23., 16.11.23., 6.12.23., 29.12.23., 24.1.24., 18.4.24., 30.4.24., 15.5.24., 17.5.24. i 21.6.24., kao i na avansne pred RN broj 0202-1/2023, 1502-1/2023, 1707-1/2023, 2107-1/2023, 1109-1/2023, 1209-1/2023, 2509-1/2023, 1910-1/2023, 2610-1/2023, 0111-1/2023, 1611-1/2023, 0612-1/2023, 2912-1/2023, 2401-1/2024, 1804-1/2024, 3004-1/2024, 1505-1/2024, 1705-1/2024, 2106-1/2024 koji određuju navedena potraživanja.

U prilogu Vam dostavljamo samo dio avansnih predračuna i pripadajuće izvode sa poslovnog računa kao dokaz o uplati, u ukupnom iznosu od 662.500 €, a koje se odnose na Aquamont d.o.o. Herceg Novi, Crna Gora. Ovo je veći dio od ukupnih potraživanja koje imamo sačuvano u digitalnom obliku, a ostatak se nalazi u arhivi društva i lako je provjerljiv.

5. Dodatno na Vaš navod u podnesku „Kao što je gospodinu Dvorniku i gospodinu Matani poznato, stečajna upraviteljica je i od njih i od prijašnjeg knjigovodstva i posljednjeg direktora društva zatražila

*dokumentaciju ali je uz odgovor da ista ne postoji ili nije niti postojala, je nikada nije zaprimila.“, ističemo da sigurno niste dobili odgovor kako ista ne postoji ili nije niti postojala od gg. Dvornika i Matane, obzirom da Vas oni cijelo vrijeme i upućuju na ta potraživanja stečajnog dužnika. Isto tako možda ste i dobili takav odgovor od prijašnjeg knjigovodstva i posljednjeg direktora društva, ali ni to ne drži vodu, obzirom da ste upravo od njih dobili Bruto bilancu za 2024.g., a koju ste priložili Vašem Izvješću o gospodarsko-financijskom stanju dužnika 11.3.2025.g.*

Također Vas podsjećamo da Vam je i g. Dvornik, dva dana prije Ispitnog ročišta, poslao ne samo Vama nego i Stečajnoj sutkinji podnesak, uz dostavu emailom koji sadrži Dopis od 09.07.2025. godine i Bilance stečajnog dužnika za 2024. godinu na dan 30.04.2025. koje je knjigovodstvo Ulbo d.o.o. poslalo Poreznoj upravi RH. Umjesto da te podatke obradite, Vi pred Stečajnim vijećem i Sudom baratate sa bilansom stečajnog dužnika iz 2023. godine (Prilog St-168\_2025-1-2 - Podaci iz RGFI-a), čiji podaci ni iz blizu ne odgovaraju činjeničnom stanju i ne idu u prilog zaposlenicima.

Npr. Priznajete tražbinu Straten d.o.o., a nema je u bilanci 2023. godine, kao ni potraživanja stečajnog dužnika prema Aquamont Herceg Novi, Crna Gora i Aqua Mont Service d.o.o. Beograd, Srbija. Priznajete potraživanja Aqua Mont Service d.o.o. iz Beograda, a ona ne postoje, radi se o konačnom ocarinjenju opreme koja je postala vlasništvo stečajnog dužnika i vlasnik stečajnog dužnika nema pravo na to, a kompezirana su sa dijelom potraživanja stečajnog dužnika od društva Aqua mont service d.o.o. Beograd na ime avansnih uplata (koja su iskazana u Brutobilanci za 2024.g.).

Uvrštavanje potraživanja Hidromont Service d.o.o. u I viši isplatni red pozivajući se na zakonsku subrogaciju jednostavno ne stoji. U slučaju kada treća pravna osoba uplati bruto plaće za neko poduzeće, a to poduzeće kasnije ode u stečaj, ta treća osoba ne stječe automatski razlučno pravo, osim ako je prethodno imala založno pravo ili drugo stvarno pravo na određenu imovinu tog poduzeća. Kako to poduzeće Hidromont Service d.o.o. nije imalo, jer je između ostalog osnovano tek 12.02.2025., kako je moguće da ste ga uvrstili u I viši isplatni red ?

U konačnici na ovu temu postavlja se pitanje tko je odgovoran za dostavu krive dokumentacije i lažno prikazivanje stanja društva na službenim stranicama RGFI-a s kojim baratate na Izvještajnom ročištu 11.7.2025.g.?

6. Što se tiče neovlaštenog korištenja betonare od strane Bjankura d.o.o. odgovorno izjavljujemo da jn je ista koristila za svoje potrebe, sve onako kako Vam je napisao g. Dvornik u e-mailu od 19. svibnja 2025 u 20 h. Pa normalno je da njihova odgovorna osoba opovrgava tu činjenicu. Kao svjedoke pozovite zaposlenike Bogdan Čepić, Josip Pavlović, Zoran Jelovac, Žarko Šagovnović, Pavao Matana, Danijel Katušić a možete pitati i gosp. Milosavljević Aleksandra. Rukovatelj na betonari je bio Srđan Cvijović, radnik iz Srbije.

Štoviše, tvrtka Bjankura d.o.o. je bez naknade uzimala lomljeni kamen koji je također u vlasništvu stečajnog dužnika. Kamen je kupio stečajni dužnik od RH, potpisao ugovor, a nikad ga nije platio. Manji dio je koristio za svoje radove, a ostatak je prepustio tvrtki Bjankura d.o.o. koja je na istoj lokaciji montirala drobilno postrojenje koje je proizvodilo kamene frakcije za spravljanje betona. Ni kamen, ni korištenje betonare, ni rad radnika stečajni dužnik nije ni pokušao naplatiti jer je po riječima gosp. Aleksandra Milosavljevića vlasnik Bjankura d.o.o., gosp Pero Lozica pomogao stečajnom dužniku. Kako je pomogao i što je uradio, nije nam poznato, osim što je gosp. Aleksandar Milosavljević vjerojatno skriveni vlasnik nekog od apartmana u zgradi koju je tvrtka Bjankura izgradila neposredno uz lokaciju betonare. Taj njihov dogovor je još iz 2023. godine jer je betonara kada je došla na otok Korčula odmah montirana i puštena u rad na toj lokaciji pri čemu je sve troškove snosio stečajni dužnik.

7. Što se tiče naših izjava da ste Vi i Sutkinja neprofesionalno prihvatile prijedlog većinskog vjerovnika o izradi stečajnog plana kojim bi stečajni dužnik mogao izaći iz stečaja, moramo Vam napomenuti slijedeće:

- Fantomsku ponudu za najam opreme po Vašim riječima ste dobili u 01 ili 03 h po noći na e-mail, isti dan kad je bilo i Ispitno ročište, bez navođenja cijene, bez garancija plaćanja, samo spominjanje namjere za najmom opreme i strojeva, bez da ste naveli tko želi unajmiti opremu.
- Odvjetnik većinskog vjerovnika nije pokazao/dostavio ni jedan jedini dokument/ugovor na kojeg se pozivao u svome izlaganju, kako poduzeće Hidromont d.o.o. ili Aqua Mont Service d.o.o. iz Beograda, imaju postojeće ugovore o izvođenju radova koji garantiraju izlazak stečajnog dužnika iz stečaja.
- Poduzeće Hidromont Service d.o.o. ima 1 zaposlenog, bez radnika, bez referenci, bez opreme, ovlaštena osoba je iz Srbije, zaposlenik tvrtke Euromotus d.o.o. gosp. Boris Nikolić, koju je na to mjesto postavio vlasnik stečajnog dužnika. Tvrtka Euromotus d.o.o. Beograd se bavi prodajom nafte i naftnih derivata i posluje sa podnizcima povezanim sa Rusijom što je u suprotnosti sa propisima RH vezano za agresiju Rusije i okupaciju Ukrajine.
- Svi vjerovnici koji su se okupili oko Aqua Mont Service d.o.o. iz Beograda, osim tvrtke Hidromont Service d.o.o. iz Zagreba, koja je u naravi njegova polu-kćerka poduzeće, od reda su bivši dobavljači stečajnog dužnika koje je upravo osnivač i vlasnik doveo u tu situaciju, a sada im prodaje priče o novom uskrsnuću stečajnog dužnika, iako je u 2024. godini potpisao upravni ugovor sa Poreznom upravom, uzeo pozajmice od 2,5 milj. eura, a sve kako bi „spasio“ stečajnog dužnika, dok je u stvari je spašavao i još uvijek bezuspješno spašava svoju tvrtku Aqua Mont Service u Beogradu, Srbija.
- Jedini ugovor kojeg Hidromont Service d.o.o. ima potpisanog je izvođenje radova LNT Vela Luka i dogradnji pristanišnog gata, za privatnog investitora, tvrtku Ovalis Nova d.o.o. iz Vele Luke. Taj isti ugovor prethodno je imao potpisan stečajni dužnik sa istim Naručiteljem, ovjeren 09.05.2024. , a koje radove je trebao započeti u 10 mj. 2024. godine. Vrijednost ugovora je 1.970.768,98 €+PDV. Sukladno ugovoru uplaćen je avans i to u iznosu 210.000,- €, a naknadno još i 80.000,- €, ukupno uplaćeno 290.000,- € ( uplate vidljive na izvodima ). Kako je ugovor o izvođenju radova po sistemu ključ u ruke preostaje za naplatiti 1.680.768,98 € + PDV. Od iznosa primljenog avansa stečajni dužnik nije utrošio ni cent za navedeni projekt ( nije unaprijed kupio materijal ili sl.). Taj isti naručilj radova, tvrtka Ovalis Nova d.o.o. pomogla je u 04 mj. 2024. godine stečajnom dužniku na način da je prilikom potpisivanja Upravnog ugovora između stečajnog dužnika i Porezne uprave, osigurala jamstva prema Poreznoj upravi. Jamstvo su bile dvije vile u Vela Luci u vlasništvu tvrtke Ovalis Nova d.o.o., a na koje je Porezna uprava dobila založno pravo. Odlaskom u stečaj stečajnog dužnika Porezna uprava je zaprijetila tvrtki Ovalis Nova d.o.o. aktivacijom založnog prava na nekretninama, pa joj je preostalo samo da otkupi Upravni ugovor kako ne bi ostala bez navedenih nekretnina. U tu svrhu je i osnovana tvrtka Hidromont Service d.o.o., kojem tvrtka Ovalis Nova d.o.o. uplaćuje iznos potreban za otplatu preostalog dijela Upravnog ugovora (manji dio platio stečajni dužnik). Kako ne bi opet, po tko zna koji put bila izigrana od strane stečajnog dužnika, tvrtka Ovalis Nova d.o.o. postavlja 27.03.2025. u tvrtku Hidromont Service d.o.o. svog prokuristu, gosp. Tihomir Kralja sa ciljem sigurnog provođenja aktivnosti vezano za spašavanje svojih nekretnina. Hidromont Service d.o.o., prema podacima iz pristiglih tražbina, uplaćuje Poreznoj upravi dug stečajnog dužnika u iznosu od 556.782,7 € ( zbroj I i II isplatio red). I za navedeni iznos treba umanjiti preostali iznos iz ugovora o izvođenju radova, pa tako proizlazi da će tvrtka Ovalis Nova d.o.o. nakon završetka radova, tko god izvodio te radove ili Hidromont Service d.o.o. ili Aqua Mont Service d.o.o. Beograd ili netko treći, uplatiti još

samo 1.123.986,28 € + PDV. Usput rečeno, cijene po kojima su radovi ugovoreni su još iz 2019. godine kada je stečajni dužnik izveo I fazu marine u Vela Luci. Očito je da eventualna realizacija neće pomoći stečajnom dužniku te da navedeni iznos od cca 1,123 milj. eura nije ni blizu dostatan ni za realizaciju projekta, a kamoli za neku dobit. Vlasnik tvrtke Ovalis Nova d.o.o. je, kolokvijalno kazano, obitelj Šegon, na čelu sa gosp. Branko Šegon, a gosp Tihomir Kralj mu je prijatelj, suvlasnik ili prokurist ili direktor u tvrtkama koje imaju.

- Potencijalni ugovori u iznosu od 60.000.000,- € kojeg odvjetnik većine na Izvještajnom ročištu navodi, odnose se na namjeru Vlade RH da u slijedećem razdoblju u sklopu financiranja iz EU fondova izvede niz projekata hidrotehničkih infrastrukturnih projekata. **Mogućnosti da neke od tih projekata ugovori Hidromont d.o.o. ili Aqua Mont Service d.o.o iz Beograda, i to u postupku javne nabave, su ravne nuli.** Potrebno je ispuniti cijeli niz strogih uvjeta ( financijska sposobnost, stručna osposobljenost, reference financijske i stručne, oprema i strojevi, ..), a tvrtka Hidromont d.o.o. sa 1 zaposlenim i Aqua Mont Service d.o.o. iz Beograda to zasigurno ne mogu, tim više što potonji, u zajednici ponuditelja sa stečajnim dužnikom, nije uspio završiti radove na najvećem infrastrukturnom projektu u polju hidrotehničkih radova u RH, Izgradnja luke Polačište na Korčuli, gdje u ugovorenom roku od 30 mjeseci nije uspio izvesti niti pola vrijednosti radova, pa je Naručitelj raskinuo ugovor, naplatio penale i garanciju Banke.

Odgovor na Izvješće stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 01. listopada 2025.

Na Izvještajnom ročištu je donesena odluka da se najam opreme i strojeva ponudi tvrtki **MEDIUS d.o.o.** koja je između ostalog i podnijela trošak pri razmještanju opreme sa gradilišta.

ali stečajna upraviteljica to radi sa poduzećem Hidromont Service d.o.o., tvrtki osnovanoj uz pomoć i na zahtjev Aqua Mont Service d.o.o iz Beograda, tvrtka ima 1 zaposlenog, državljanin Srbije, bez trenutnih priljeva po računima, a što je najsmješnije ugovor o najmu opreme je potpisan 30.09.2025.

Stečajna upraviteljica u Izvještaju navodi da nije sa tvrtkom MEDIUS d.o.o., Dubrovnik sklopila ugovor o zakupu pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika i to zbog prekida radova u turističkoj sezoni. Naime u 07., 08. pa i u 09. mj. većina radova ima prekid zbog trajanja turističke sezone, pa da je to poduzeće odbilo potpisati takav ugovor. Međutim, to je ne sprječava da bez ičijeg znanja, dopuštenja i u svemu suprotnom od odluke skupštine vjerovnika od 11.07.2025. potpiše ugovor o najmu opreme sa Hidromont Service d.o.o i to dana 30.09.2025., samo dan ranije od dostavljenog Izvješća, a nakon završene turističke sezone. Da situacija bude još gora najam opreme je ugovoren sa vjerovnikom te je sukob interesa više nego očigledan. Ugovor je nepovoljan za stečajnog dužnika, njime se iznajmljuje samo dio opreme, cijena najma je znatno manja, omogućuje se najam na 3 + 3 mjeseca, bjanko zadužnice tog poduzeća ne vrijede ništa jer ne posluje, nema prometa po računu, nema radnika, nema poslova, nema opreme, nema ničega. Iz dostavljenog ugovora je vidljivo da stečajni vjerovnik Leda d.o.o. dopušta poduzeću Hidromont Service d.o.o. preuzimanje dijela opreme iz škvera na Korčuli, za čiju vrijednost Leda d.o.o. ima razlučno pravo, da to čini najvjerojatnije za novac, jer ne vidimo drugi razlog. Ako navedena oprema izađe iz prostora škvera u vlasništvu Leda d.o.o. ista nije više u njihovom posjedu, pa bi je bilo dobro za sve vjerovnika zadržati kako se ne bi vratila u škver i ponovno bila predmet razlučnog prava.

Također primjećujemo da ste kao osiguranje naplate najma strojeva od Hidromont Service d.o.o. uzeli bjanko zadužnice, a iste su takoreći bezvrijedne, jer isti nema nikakvog prometa po poslovnom računu, nema priliva, nema solventnost. Trehali ste zatražiti Bankarsku garanciju kao osiguranje naplate jer je to jedina sigurnost s obzirom na stanje poduzeća Hidromont

## Service d.o.o.

Smatramo da ste pod velikim utjecajem zakonskog zastupnika i osnivača Aqua Mont Service d.o.o iz Beograda. To se vidi još iz Ispitnog ročišta u kojem:

- Priznaje poduzeću Aqua Mont Service d.o.o. tražbine u iznosu od 2.257.416,38 €, osnivaču i vlasniku stečajnog dužnika, bez razloga i zakonskog uporišta.
- Priznaje dio tražbine Hidromont Service d.o.o. kao razlučno pravo i uvrštava ih u I viši isplatni red.
- Ne inzistira na točnom obračunu bruto plaća svih radnika

U Izvještajnom ročištu pogrešno je upisano da tvrtka Aqua Mont Service d.o.o. Beograd ima 2.400.000,- glasova, jer se u istome ne navodi ni davanje punomoći vjerovnika Straten d.o.o. istome, niti se spominje bilo kakav drugi dokument za ustup potraživanja, a kojem je stečajna upraviteljica odobrila tražbinu u II višem isplatnom redu, br.39. pa je i sprovedeno glasanje nezakonito.

U Zapisniku sa Izvještajnog ročišta je neopravdano priznato 2.400.000 glasova društvu vlasniku Aqua mont service d.o.o. Beograd, iako je i to potraživanje osporeno na isti način i iz istih razloga kao i prijavljeno potraživanje od 2.257.416,38 €.

Što se tiče stečajne mase stečajna upraviteljica uporno ne želi uvrstiti potraživanja stečajnog dužnika prema tvrtkama Aqua Mont Service d.o.o iz Beograda i Aquamont d.o.o iz Herceg Novog, Crna Gora, sve sukladno bilanci stečajnog dužnika za 2024. godinu koju je uredno preuzela i sa kojom se koristila u dopisima prema Sudu, sve do Ispitnog i Izvještajnog ročišta kada ista više „ne postoji“ po njezinim riječima dok u isto vrijeme priznaje potraživanje Aqua Mont Service d.o.o. prema stečajnom dužniku, iako je riječ o zajmu kapitala.

Napominjemo još jednom da je Aqua Mont Service d.o.o. iz Beograda vlasnik Aqua Monnt Service d.o.o. Split, sada stečajni dužnik i tvrtke Aquamont d.o.o. iz Herceg Novog, Crna Gora.

Iznos troška stečajnog postupka se samo povećava i to za :

- Dva naknadna ugovora o najmu zemljišta za odlaganje opreme

Pri tome zaključujemo da kada bi se ispoštovao ugovor o najmu opreme, cijena najma terena se ne umanjuje nego ostaje ista i to :  $127 + 937 = 1.059.-$  € mjesečno, pa će minorni prihodi za najam opreme realno biti umanjeni za još 1.069.- € mjesečno.

- Trošak stečajnog postupka je narastao na 103.009,64 EUR u odnosu na prethodni, a da pri tome nije uključen trošak plaća i otpremnina, pa sada možemo reći da je trošak stečajnog postupka veći za 68.006,54 € ( plaće i otpremnine ), te ukupno prelazi 170.000,- €.

U Izvještajnom ročištu stoji:

*„ Punomoćnik stečajnih vjerovnika Hidromont Service d.o.o. Zagreb, Aqua mont service d.o.o. Beograd, Everro terra d.o.o. Krk, Geobim d.o.o. Beletinec, Griža d.o.o. Blato, Kamenolom Ploče d.o.o. Plina Jezero i Ferro mo d.o.o. Makarska, navodi da se protivi prijedlogu stečajne upraviteljice o prodaji stečajne mase te predlaže da se da nalog stečajnoj upraviteljici da se izradi sanacijski stečajni plan iz razloga što postoje već dogovoreni poslovi stečajnih vjerovnika Hidromont Service d.o.o. Zagreb i Aqua mont service d.o.o. Beograd u vrijednosti od 2.500.000,00 eura u koje bi se uključio stečajni dužnik kao podizvršitelj te postoji potencijal djelatnosti stečajnog dužnika koje samo kratkoročno iznosi 60.000.000,00 eura vrijednosti poslova te predstavlja osnovu za nastavak rada društva, a matično društvo Aqua mont service d.o.o. Beograd namjerava otkupljivati tražbine drugih vjerovnika i potencijalno iste unijeti u temeljni kapital društva i unijeti svježi kapital ako bi stečajni*

*plan pokazao potrebu za time. Stečajnim planom bi se ciljalo da se vjerovnici Prvog višeg isplatnog reda namire u cijelosti, a Drugog višeg isplatnog reda u većem iznosu od onoga za kojeg je očekivati prodajom imovine stečajnog dužnika.“*

Sve gore navedeno prilikom prihvaćanja odluke o izradi stečajnog plana na Izvještajnom ročištu, a nakon isteka od skoro 3 mjeseca, je obična sprdačina sa Sudom i ostalim vjerovnicima. Ne poštivanje rokova je njihova vrlina, a angažiranje financijskog vještaka za revizijom stečajnog plana je samo još jedan razlog prolongiranju nečeg što je neizvedivo !!!!! Cilj je jasan, odraditi projekt na Korčuli , jer osnivaču i vlasnikn stečajnog dužnika prijete mnogobrojne tužbe za povrat novca, a ako taj projekt nekim čudom i dovrši, opremi koju je iznajmio, koja će biti oštećena i u lošem stanju, cijena će biti znatno umanjena.

Zaključujemo slijedeće:

- Nema stečajnog plana, niti može biti izrađen neki realan plan.
- Nema novih poslova, niti ih može biti.
- Stečajna upraviteljica unatoč razgovorima sa „zainteresiranom stranom“, koje je po njezinim riječima obavljala jednom tjedno, od 12.07. do 30.09., nije ni jednom pisanim putem dostavila ni jedan jedini podnesak o nespjehu, kako o najmu sa tvrtkom MEDIUS d.o.o, kako o neuspjehu izrade stečajnog plana pa tako ni o potpisivanju ugovora o najmu sa Hidromont Serice d.o.o. Za ovo potonje bar ima razlog jer je potpisan je 30.09.2025., a Izvješće je od 01.10.2025.
- Aqua Mont Service d.o.o je vrlo vjerojatno u međuvremenu platilo potraživanje stečajnog dužnika Straten d.o.o. n iznosu od 2.400.000,- €, mimo stečaja i saznanja, na nama nepoznati način. Inače poduzeće Straten d.o.o je u vlasništvu Hrvoja Petrača iz Zagreba.

Uvidom u Regos stanje osobnih računa za gg. Dvornik i Matana, a vjerovatno je ista situacija i sa ostalim bivšim zaposlenicima stečajnog dužnika, doznajemo kako uplata tvrtke Hidromont d.o.o. u ime stečajnog dužnika za podmirenje dužnikovih obveza prema Upravnom ugovoru od 16.4.2025.g., a za korist bivših zaposlenika na ime njihovih isplaćenih neto plaća za 10, 11 i 12 2023.g, te dijelom za 1 mjesec 2025.g. nije raspoređena po zaposlenicima. Tu potrebnu aktivnost uobičajeno radi knjigovodstvo poduzetnika. Iz navedenog je očigledno da novo ugovoreno knjigovodstvo nije odradilo predmetno povezivanje uplate pa se opravdano postavlja pitanje što će biti sa nekim budućim uplatama nakon naplate dijela potraživanja stečajnog dužnika i parcijalnog podmirivanja obveza dužnika po osnovi I višeg isplatnog reda.

**Sukladno Zakonu o stečaju tražimo od Vas i stečajne sutkinje slijedeće:**

1. Izračun bruto plaća za svakog pojedinog radnika sukladno ugovorima o radu do otvaranja stečaja.
2. Izračun bruto otpremnina za svakog pojedinačnog radnika sukladno ugovorima o radu koje su imali sa stečajnim dužnikom.
3. Iskaz izračuna bruto plaća u stečaju sukladno ugovorima o radu za svakog pojedinog radnika.
4. Povezivanje dosadašnjih uplata u ime mirovinskog osiguranja i poreza na dohodak koje do sada nisu izvršene (uplate od 16.4.2025.g.)
5. **Ponovno sazivanje Ispitnog ročišta zbog grubog kršenja Stečajnog zakona jer su netočno i nepotpuno prikazane tražbine radnika stečajnog dužnika**
6. Prebacivanje potraživanja tvrtke Hidromont d.o.o. iz I višeg isplatnog reda u II viši isplatni red.



7. Sva potraživanja tvrtke Aqua Mont Service d.o.o., Beograd, osnivača i vlasnika stečajnog dužnika, u cijelosti izbrisati iz II višeg isplatnog reda.
8. **Prekinuti eventualnu izradu stečajnog plana, pokrenuti prodaju strojeva i opreme u vlasništvu stečajnog dužnika u cilju namirenja vjerovnika.**
9. **Odmah raskinuti nepovoljni ugovor o najmu opreme sa Hidromont Service d.o.o. koja je u suprotnosti sa odlukom skupštine vjerovnika.**
10. Dostaviti lokacije mjesta na kojima je deponirana oprema i strojevi, sa popisom što se i gdje nalazi.
  - **Imamo saznanja da se oprema nalazi na više od dvije lokacije kako stečajna upraviteljica navodi. Postoji opravdani strah da će dio opreme trajno nestati ili da se neovlašteno koristi.**
11. Sudski zapečatiti tj. spriječiti korištenje betonare na Korčuli koja je u vlasništvu stečajnog dužnika kao i sve druge opreme koja se nalazi u posjedu vjerovnika Leda d.o.o. i Modular Pontoon Systems B.V. Veerdam.
12. Dostaviti ugovor o arhiviranju dokumentacije s obzirom da je cijena od 18.000 eura previsoka.
13. Dostaviti ugovore o najmu zemljište za deponiranje opreme i materijala.

U zaštiti naših prava koristiti ćemo sve zakonske mogućnosti, obratiti ćemo se odgovarajućim nadležnim tijelima u sve tri države, a za promociju naših prava obavijestiti ćemo medije u RH, Srbiji i Crnoj Gori.

Srdačan pozdrav.

Zdenko Dvornik

Pavao Matana

Na znanje :

Stečajna sutkinja :  
Ana Golubić Gruić  
Trgovački sud u Splitu

Prilozi:

- Obračun plaća i otpremnina za zaposlene radnike za trošak stečajnog postupka.
- Ugovor o građenju Ovalis Nova d.o.o. i Aqua Mont Service d.o.o Split, sada stečajni dužnik
- Avansni predračuni sa pripadajućim izvodom Banke za datume 2.2.23., 15.2.23., 17.7.23., 11.9.23., 12.9.23., 25.9.23 18.4.24., 15.5.24., 17.5.24. koji se odnose na uplate prema Aquamont d.o.o. Herceg Novi, Crna Gora