



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj Kir-125/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji istrage Dragani Kos Milevoj, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenika Patrika Kvaternika, OIB: 16790829509, zbog kaznenog djela iz čl. 179.a KZ/11 ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi osumnjičenika, izjavljenoj putem branitelja Milenka Ilića, odvjetnika u Puli, protiv rješenja o određivanju mjera opreza Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola broj KP-DO-46/2026 od 14. siječnja 2026., 17. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba osumnjičenika Patrika Kvaternika, a u povodu te žalbe i po službenoj dužnosti, ukidaju se mjere opreza naložene pobijanim rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola broj KP-DO-46/2026 od 14. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola svojim je rješenjem poslovnim broj KP-DO-46/2026 od 14. siječnja 2026. osumnjičeniku naložilo mjere opreza, i to mjere opreza iz čl. 98. st. 2. toč. 4. i 5. ZKP/08 – zabrane približavanja određenoj osobi i zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom, i to prema žrtvi Roberti Pavletić, kojoj se osumnjičenik ne smije približiti na razdaljini bližu od 000 metara niti s njom uspostavljati ili održavati izravnu ili neizravnu vezu, mjeru udaljenja iz doma iz čl. 98. st. 2. toč. 10. ZKP/08 i to doma na adresi u Puli, Gervaisova 18, kao i mjeru opreza iz čl. 98. st. 2. toč. 3. ZKP/08 - obvezu redovitog javljanja određenoj osobi ili državnom i to dežurnom djelatniku PP Pula-Pola.

2. Protiv potonjeg rješenja žalbu pravodobno podnosi okrivljenik putem svog branitelja i to glede mjere iz čl. 98. st. 2. toč. 3. ZKP/08 jer da ista, pored preostale dvije mjere, nema nikakve svrhe pa da je tu mjeru potrebno ukinuti.

3. Žalba osumnjičenika je osnovana.

4. Prije svega valja navesti da je u vrijeme donošenja odluke kojom su osumnjičeniku naložene mjere opreza tužitelj pravilno zaključio da je u predmetu postojala osnovana sumnja da je osumnjičenik počinio kazneno djelo nasilja u obitelji iz čl. 179.a KZ/11 na štetu svoje izvanbračne supruge Roberte Pavletić jer je to proizlazilo iz podataka prikupljenih u državno-odvjetničkom spisu i to iz navoda žrtve Roberte Pavletić sadržanih u kaznenoj prijavi, a koje navode – vezano uz "fizički napad" na žrtvu je potvrdila i obavijesno ispitana Gordana Trajkovski koja nikakvih detaljnih saznanja izuzev toga nije imala, pa kako je tužitelj pravilno zaključio da iz sadržaja vjerodostojne kaznene prijave proizlazi relevantan stupanj osnovane sumnje da bi se osumnjičenik na inkriminirani način ponašao naspram svoje izvanbračne supruge Roberte Pavletić te kako je iz podataka u spisu proizlazilo da se takvo njegovo ponašanje ponavljalo u periodu od gotovo 11 mjeseci, onda je i pravilno zaključio da postoji opasnost od ponavljanja kaznenog djela na štetu iste žrtve kao i opasnost od utjecaja na nju kao svjedoka, a koje opasnosti da se mogu uspješno otkloniti i mjerama opreza kao blažim mjerama.

5. Međutim, od dana donošenja pobijanog rješenja do dana odlučivanja po žalbi obrane održano je dokazno ročište na kojem je kao svjedok ispitana žrtva Roberta Pavletić i to dana 10. veljače 2026. koja je izjavila da ona nikad nije bila u izvanbračnoj vezi sa osumnjičenikom već da su bili u ljubavnoj vezi koja nije imala značaj izvanbračne zajednice te je nakon toga dala iskaz da se oni jesu svađali, da su se uzajamno vrijeđali i prijetili (bez navođenja konkretnih riječi niti uvreda niti prijetnje), ali da se ona u niti jednom trenutku nije osjetila ugroženom od strane njega jer da je to bio slučaj da bi ona bila nazvala policiju. Policiju da je pozvala njihova susjeda Gordana Trajkovski koja da se nije smjela miješati u njihov odnos, a da je ona sama u konačnici potpisala zapisnik o podnošenju kaznene prijave jer da su policajci došli po nju i doveli ju u policijsku postaju da ona to učini. Dalje je navela da su i ona i osumnjičenik vjerojatno za psihologa, "ali da okrivljenik nije za zatvor". Njihov problem da je bio nedostatak komunikacije, međutim on da joj je jako puno pomagao u životu, ona da se ionako seli u manji stan te su suviše bilo kakve mjere jer osumnjičenik niti nju kontaktira, a niti se ona njega boji.

6. S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, dakle, s obzirom na iskaz žrtve dan na dokaznom ročištu koja nije potvrdila navode o sadržaju inkriminiranih radnji za koje se osumnjičenika istražuje te s obzirom da u spisu nema drugih dokaza iz kojih bi se moglo zaključivati o postojanju osnovane sumnje na počinjenje terećenog kaznenog djela, to je sutkinja istrage, postupajući po službenoj dužnosti, donijela odluku o ukidanju mjera opreza naloženih pobijanim rješenjem, bez vraćanja tužitelju na ponovno odlučivanje, jer je postojanje osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela osnovni preduvjet da bi se mjere uopće mogle odrediti.

7. Slijedom svega iznijetog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Puli – Pola 17. ožujka 2026.

Sutkinja istrage:

Dragana Kos Milevoj

Dna:

1. ODO Pula-Pola na broj KP-DO-46/2026
2. osumnjičenik Patrik Kvaternik
3. branitelj osumnjičenika Milenko Ilić, odvjetnik iz Pule
4. žrtva Roberta Pavletić
5. PP Pula-Pola – na znanje

Broj zapisa: **9-30884-d7729**

Kontrolni broj: **0512c-19206-a2c71**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.