

ARBOR –P.B. Trgovina d.o.o. u stečaju
Stečajni upravitelj
Dana 20. lipnja 2021. godine

Trgovačkom sugu u Zagrebu
Stečajni predmet: 48. St-147/2015.

Predmet: Očitovanje o podnesku razločnog i
stečajnog vjerovnika Veldić Promet
d.o.o. iz Mićevca.

Veza: Zaključak Suda od 15.lipnja 2021. godine.

Punomoćnik razlučnog i stečajnog vjerovnika Veldić Promet d.o.o. iz Mićevca, odvjetnik Krešimir Loboja iz Zagreba podnio je Sudu Podnesak u kojemu ističe da nije suglasan s izračunom iznosa kamata što je Sudu dostavio stečajni upravitelj, te zahtjeva podmirenje troškova zastupanja svoga klijenta u ovome stečajnom postupku u iznosu od **81.250,00 kuna**.

Razlučnom i stečajnom vjerovniku II višeg isplatnog reda priznata je i utvrđena tražbina u cjelosti u iznosu od **119.096,24 kuna** koja se sastoji od glavnice u iznosu od 69.846,82 kune i kamata nastalih od dospjeća plaćanja za isporučenu robu do otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom u iznosu od 49.249,42 kuna.

Budući su troškovi stečajnog postupka, odnosno ostale obveze stečajne mase fiksirane na datum 30. travnja 2021.godine i na taj dan su izračunate kamate za sve slučajeve u ovome stečajnom postupku.

Kamate su izračunate s tim danom stoga što sam smatrao da će isplata troškova stečajnog postupka, odnosno namirenje iz ostalih obveze stečajne mase i namirenje razlučnih vjerovnika **biti u svibnju 2021. godine**.

Razlučnom vjerovniku Veldić Promet d.o.o. kamata je iznosila:

- Na dan 30.04. 2021. godine = 34.408,09 kuna ili ukupna tražbina po tom osnovu iznosi 153.504,33 kuna.
- Na dan 30.06. 2021. godine = 35.416,65 kuna ili ukupna tražbina po tom osnovu iznosi 154.512,89 kuna,
- Na dan 31.07.2021. godine = 35.876,39 kuna ili ukupno tražbina po tom osnovu iznosi 154.972,65 kuna.

Punomoćnik razlučnog i stečajnog vjerovnika izračunao je kamatu na ukupnu tražbinu od 119.096,24 kune što čini osnovicu i izračunatu kamatu do otvaranja stečaja. **ne obračunava se kamata na kamatu, već samo na glavicu.**

Navedeni punomoćnik portražuje troškove zastupanje Veldić Promet d.o.o. kao da bi to bila obveza stečajne mase.

Potraživanje troškove zastupanja razlučnog ili stečajnog vjerovnika II višekg iaplatnog reda **nije osnovano** stoga što određeno Člankom 139. stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona (N.N. 75/15 i 104/17) ***troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku*** su razvrstani u **niže isplatne redove.**

Jednak je status toga odnosa i u Članku 72. stavak 1. točka 2 Stečajnog zakona (N.N. broj 133/2012.) što se odnosi na stečajne vjerovnike **nižih isplatnih redova.**

Slijedom izloženog stečajni upravitelj smatra da nije osnovan osvrt podnositelja Podneska što se odnosi na izračun kamata niti je osnovan zahtjev Punomoćnika da se prisustvo punomoćnika na ročištima, odnosno ročištima za javnu usmenu dražbu radi unovčenja nekretnine za nomirenje troškova. Ti troškovi su odnos između principala i punomoćnika.

Druga dva razlučna vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d. i Hrvatska banka za obnovu i razvitak s većim tražbinama **nisu niti jedan put pristupili dražbovnom ročištu.**

Predlažem Sudu da odbiju kao neosnovana oba zahtjeva Punomoćnika Veldić Prometa d.o.o. iz Mićevca

Mate Balenović