



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Broj: KO-DO-25/2026
Zagreb, 10. rujna 2026.
IJ/IJ

OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU
Z A G R E B

Na broj: K-203/2026

Protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu broj K-203/2026-6 od 27. kolovoza 2026., u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Hrvoja Zadraveca, zbog kaznenog djela neovlaštena proizvodnja i promet drogama iz članka 190. stavka 2. Kaznenog zakona, na temelju članka 38. stavka 2. točke 10. u svezi s člankom 467. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku, podnosim slijedeću,

Ž A L B U

- zbog odluke o kazni (članak 467. stavak 4. Zakona o kaznenom postupku)

Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu zaprimilo je 31. kolovoza 2026. presudu Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: K-203/2026-6 od 27. kolovoza 2026. kojom je okrivljeni Hrvoje Zadravec proglašen krivim zbog kaznenog djela neovlaštena proizvodnja i promet drogama iz članka 190. stavka 2. Kaznenog zakona te mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od jedne godine, a temeljem članka 56. izrečena je uvjetna osuda kojom je određeno da se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko u roku od pet godina od pravomoćnosti presude ne počinu novo kazneno djelo te je izrečena i sporedna novčana kazna u iznosu od 5.000,00 eura koju je okrivljenik dužan platiti u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti presude.

Sud je u obrazloženju odluke o visini i vrsti kazne naveo da je uzeo u obzir vrstu i težinu djela, stupanj krivnje, pobude iz kojih je djelo počinjeno, društvenu opasnost i posljedice djela, ličnost počinitelja, njegov prijašnji život, njegove obiteljske, osobne i imovinske prilike te olakotne i otegotne okolnosti. Navodi da je odmjeravajući kaznu sud na strani okrivljenika kao olakotne okolnosti uzeo u obzir njegovo priznanje djela čime je doprinio efikasnosti i ekonomičnosti postupka, zatim činjenicu da isti živi u izvanbračnoj zajednici i otac je malodobnog djeteta o kojemu brine, zaposlen je u vlastitom obrtu u kojem uredno ostvaruje prihode iz čega je vidljivo da je urednog socijalnog funkcioniranja, te je kao olakotna cijenjena i činjenica dosadašnje kaznene i prekršajne neosuđivanosti, pa se kazneno djelo prema mišljenju suda može tretirati svojevrsnim ekscesom u njegovom dosadašnjem životu. Potom sud ističe da otegotnih okolnosti nije našao.

Zaključno sud ističe da će s obzirom na tako utvrđene olakotne, a u nedostatku otegotnih okolnosti izrečene kazne u potpunosti ostvariti sve svrhe kažnjavanja.

Suprotno stavu suda smatram da je sud precijenio značaj olakotnih okolnosti, a pri tome krivo procijenio da nema otegotnih okolnosti na strani okrivljenika.

Naime, iz pregledanih i pročitanih dokaza tijekom dokaznog postupka jasno proizlazi da je kod okrivljenika pronađeno više vrsta droga, te digitalna vaga na kojoj je također pronađeno više vrsta droga, a pobijanom presudom utvrđeno da je dio od prethodno nabavljene veće količine droge amfetamin i smole konoplje tipa droga prodavao većem broju za sada nepoznatih kupaca. Nadalje spisu je priložena i preslika rokovnika s natpisom "CIAK STARTER" u kojem je navedena brojna imena te nadimci zajedno sa količinom zatražene droge te novčanih iznosa, a iz čega također proizlazi da je okrivljenik opskrbljivao veći broj osoba različitim drogama te samim time bio uključen u mrežu preprodavača droga.

Već iz tako utvrđenog činjeničnog stanja koje nije bilo dovedeno u pitanje tijekom dokaznog postupka proizlazi da su sud prilikom odmjeravanja kazne nije u dovoljnoj mjeri cijenio okolnosti za koje je člankom 47. Kaznenog postupka propisano da ih je potrebno osobito ocijeniti, a radi se jačini ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, zatim posljedicama kaznenog djela i pobudama iz kojih je kazneno djelo počinjeno. Naime, s obzirom da se radi o kaznenom djelu iz glave devetnaeste, odnosno o kaznenom djelu protiv zdravlja ljudi, u konkretnom slučaju radi se o izrazito jakom ugrožavanju i povredi zaštićenog dobra, zdravlja ljudi, jer je preprodajom droge ugroženo zdravlje većeg broja ljudi, zbog realno moguće razvijenosti ovisnosti o drogama, koja osim samog ugrožavanja zdravlja ovisnika još i znatno opterećuje zdravstveni sustav. Nadalje, nesporna je činjenica da konzumacija i ovisnost o drogama djeluje kako poticaj i okidač za počinjenje kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavka 1. KZ/11, kaznenog djela nasilja u obitelji iz članka 179.a KZ/11, tjelesne ozljede i teške tjelesne ozljede iz članka 117. i 118. KZ/11, iznude iz čl. 243. KZ/11 te drugih, čime se posljedično opterećuje i pravosudni sustav, što sve dovoljno ukazuje na ozbiljne posljedice ovog kaznenog djela. Vezano za pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, nedvojbeno je da se radi o koristoljublju kao pobudi te o težnji da se brzo i lako dođe do veće zarade, zbog čega je okrivljenik prema vlastitim navodima bio nezaposlen u vrijeme počinjenja kaznenog djela. Zbog svega navedenog je nejasno kako je sud zaključio da ne pronalazi otegotnih okolnosti, kad navedene okolnosti i činjenice predstavljaju izrazite otegotne okolnosti.

Također, sama činjenica da se radi o trajnom, a ne o trenutnom kaznenom djelu upućuje na zaključak da se isto djelo ne može smatrati svojevrsnim ekscesom u okrivljenikovom dosadašnjem životu, jer nema govora o ekscesu ako je okrivljenik osuđen za kazneno djelo počinjeno u razdoblju od točno neutvrđenog dana početkom 2025. do 2. srpnja 2025., dakle kroz duže vremensko razdoblje kao što je navedeno u činjeničnom opisu istog. Dakle, sama činjenica dužeg činenja kaznenog djela ukazuje na to da se radi o načinu života, odnosno o načinu pribavljanja sredstava za život preprodajom droge, a ne o izoliranom ekscesu. Kad se uz navedeno uzme u obzir i da je okrivljenik bio nezaposlen u vrijeme počinjenja djela, što je sam naveo u ispitivanju nakon uhićenja, nesporno je da je preprodaja droge u inkriminirano vrijeme okrivljeniku bila dovoljan i siguran izvor prihoda za život te način života, a ne svojevrsni eksces u njegovom dosadašnjem životu.

Sve navedeno upućuje na zaključak da izrečena uvjetna osuda kao i izrečena novčana kazna ne mogu utjecati na povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na

vladavini prava niti će utjecati na samog okrivljenika da više ne čini kaznena djela, kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja, odnosno izrečena uvjetna osuda i novčana kazna ne mogu u konkretnom slučaju ostvariti niti generalnu niti specijalnu prevenciju. Naprotiv, izricanjem istih šalje se poruka da se preprodaja droga kao jedna od najjednostavnijih kriminalnih djelatnosti itekako isplati te da se za istu ne ide u zatvor. Zbog gore istaknutih okolnosti smatram da se jedino bezuvjetnom kaznom zatvora u konkretnom predmetu može ostvariti kako specijalna, tako i generalna prevencija, odnosno poslati poruka i okrivljeniku i svima drugima da je neovlaštena proizvodnja i promet drogama teže kazneno djelo koje će kao takvo biti i kažnjeno.

Stoga,

p r e d l a ž e m

da nadležni županijski sud preinači navedenu odluku o kazni u pravcu da okrivljeniku Hrvoju Zadravcu izrekne bezuvjetnu kaznu zatvora.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Ivana Jug



Broj zapisa: **17c21-2aa84**

Kontrolni broj: **0b900-23e9e-0c64b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.