



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ROSTRA d.o.o. Stobreč, Krilava 28, OIB: 61858487570, 14. lipnja 2019.

riješio je

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom ROSTRA d.o.o. Stobreč, Krilava 28, OIB: 61858487570, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predum od 17.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predum za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (1811-2016).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predum iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 10. prosinca 2015. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ROSTRA d.o.o. Stobreč, Krilava 28, OIB: 61858487570, a sve sukladno članku 441. stavku 1. SZ-a.

U zahtjevu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 1. rujna 2015., u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 904 dana, u ukupnom iznosu od 143.119,87 kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

Nakon što je utvrđeno da su sukladno članku 428. SZ-a ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, ovaj sud je 19. travnja 2016. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 430. SZ-a, objavio oglas poslovni broj St-2657/2015.

Postupajući po tom oglasu, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, podnio je ovom sudu 22. travnja 2016. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, nakon čega je sud, na temelju članka 433. SZ-a, rješenjem poslovni broj St-2657/2015 od 16. lipnja 2016. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1181/2016 od 22. rujna 2017. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 20. listopada 2017. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Šimunu Omrčenu iz Splita, Krilava 28, OIB: 27449207467, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnici po zakonu dužnika dostavio je pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika podneskom od 4. listopada 2017. Na niti su pristupili na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 19. listopada 2017. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1682 dana.

Na ročištu održanom 20. listopada 2017. zastupnik po zakonu dužnika Šimun Omrčen naveo je kako je račun dužnika doista blokiran u periodu koji se navodi u potvrdi FINE, da postoji dugovanje prema Poreznoj upravi koje je navedeno u podnesenom prijedlogu te da se dužnik ne protivi podnesenom prijedlogu za otvaranje stečaja. Vezano uz samo poslovanje društva Rostra d.o.o. Stobreč, izjavio je kako je dužnik osnovan 2002. te da se društvo kao osnovnom djelatnošću bavilo ugostiteljstvom i turizmom, da se zapravo radilo o tome da je dužnik iznajmio jednu zgradu te se bavio vođenjem restorana i iznajmljivanjem oko dvadeset soba, i to u objektu koji se nalazi na Otoku Čiovu u mjestu Okrug Gornji. Nadalje, istaknuo je kako je predmetna zgrada u privatnom vlasništvu njega i njegove dvojice braće, a da je dužnik za tu zgradu imao sklopljen Ugovor o najmu, koji je 2013. raskinut, s obzirom na to da dužnik zapravo od tada više ne radi niti ima zaposlenih djelatnika, a kojih je ranije bilo u prosjeku između sedam i osam zaposlenih. Nadalje je istaknuo kako je do problema u poslovanju došlo zbog nemogućnosti naplate potraživanja od turističkih agencija u iznosu od oko 125.000,00 kuna, a da su jedine nepodmirene obveze dužnika one prema Poreznoj upravi na ime neplaćenog PDV-a. U odnosu na imovinu dužnika istaknuo je kako isti u svom vlasništvu nema nikakve vrijednije imovine, da je imao imovinu nabavljenu pri osnivanju 2003., a koja je ugrađena u navedeni objekt te da se zapravo radi o ulaganju u tuđu imovinu, kao i da društvo ima i nenaplaćenih potraživanja u iznosu od oko 125.000,00 kuna, a koja potraživanja nisu utužena jer da se radi o dužnicima iz inozemstva. Također, istaknuo je dužnik zemljište knjigovodstvene vrijednosti od 56.688,80 kuna prodao 2016. i to bratu zastupnika po zakonu dužnika, da posjeduje Ugovor o kupoprodaji, ali da do danas nije plaćena kupoprodajna cijena.

Na navedenom ročištu zastupnik po zakonu predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, predložio je da s obzirom na to da se ne može sa sigurnošću zaključiti

kojom točno imovinom dužnik raspolaže, a pogotovo ne kakvu bi vrijednost ta imovina danas imala pa je predložio sudu da rješenjem imenuje privremenog stečajnog upravitelja putem kojeg bi se moglo ispitati o kakvoj se imovini dužnika radi i kakvu ona ima danas vrijednost, a što je značajno za daljnji tijek ovog postupka.

Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-1811/2016-11 od 3. lipnja 2019. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj, i to Mateo Puljić, Split, Vesanovićeve 13, OIB: 24219684702, kojem je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost.

Podneskom od 12. lipnja 2019. u spis je zaprimljeno izvješće privremenog stečajnog upravitelja Matea Puljića iz kojeg, u bitnom, proizlazi kako dužnik nema imovine unovčenjem koje bi se mogli namiriti barem troškovi prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka. Naime, iz navedenog izvješća proizlazi kako da dužnik nema bilo kakve materijalne imovine, već da njegovu imovinu čine potraživanja prema trećim osobama u iznosu od 206.282,00 kuna, koja potraživanja su potencijalno utuživa, ali s obzirom na to da knjigovodstvena dokumentacija nije u cijelosti dostupna, privremeni stečajni upravitelj nije mogao utvrditi jesu li ti podaci točni, kao i jesu li ta potraživanja zastarjela. Vrijedi istaknuti kako nenaplaćena potraživanja odnosno novčane tražbine ne predstavljaju likvidnu imovinu dostatnu za podmirenje troškova stečajnog postupka jer se samim potraživanjima ne mogu podmiriti neizbježni troškovi koji nastaju u stečajnom postupku, a niti je bez raspoloživih novčanih sredstava moguće pokrenuti ili voditi postupke radi prisilne naplate istih.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam

za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na nagradu za rad privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kuna troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 17.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Ujedno se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 14. lipnja 2019.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1788c-1e01a**

Kontrolni broj: **09811-678ad-7e039**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.