

ODVJETNICI

Zvonimir Buterin

Valentina Kučić

Ana Crnković

Jelena Lučić-Nöthig

Lada Ćustić

Marko Paulinović

Joško Perica

Ozren Kobsa

Matea Tkalčić

Dino Vukoša

Stjepan Željko Tomić

Dora Cvijanović

Sara Ivanic

Zagreb, 22.05.2026.

Na broj: St-41/2025

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52000 PAZIN

Stečajni vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Rijeka, Jadranski
trg 3a, OIB 23057039320

Stečajni dužnik: MIAMEDICA – ISTRA d.o.o. u stečaju, Livade, Sv. Stjepan 60,
OIB 31668297573

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika

elektronički

Stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu protiv rješenja od 11.05.2026., iz svih žalbenih razloga.

I. Pobijanim rješenjem sud je odbio zahtjev stečajnog vjerovnika i stečajnog vjerovnika Mobilna kućica Volantes d.o.o. za ukidanje odluke skupštine vjerovnika koja je donesena 05.05.2026., a kojom se nalaže stečajnom upravitelju da u roku od 30 dana izradi stečajni plan uzimajući u obzir ponudu društva Ergomed d.o.o.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud zaključuje da je pobijana odluka u cijelosti u zajedničkom interesu svih vjerovnika, a s obzirom da provedbena osnova predloženog stečajnog plana predviđa namirenje tražbina svih vjerovnika, čime bi bio ispunjen temeljeni cilj stečajnog postupka, a to je skupno, ravnomjerno i pravično namirenje vjerovnika. Sud zaključuje da, iako je ponuda društva Ergomed d.o.o. za sada neobvezujuća, ista će kroz donošenje i provedbu plana postati obvezujuća, što neće dovesti do odugovlačenja stečajnog postupka.

II. Stečajni vjerovnik ukazuje da je zaključak suda, imajući u vidu dosadašnji tijek stečajnog postupka i postupke stečajnog vjerovnika s najvišom utvrđenom tražbinom, a koji je ujedno i jedan od imatelja udjela u stečajnom dužniku, i to da pobijana odluka skupštine vjerovnika neće dovesti do odugovlačenja postupka, u cijelosti neosnovan.

Naime, stečajni vjerovnik ističe da je skupština vjerovnika već odlučivala o mogućnosti izrade stečajnog plana, 02.09.2025. i 03.02.2026., i to bezuspješno.

BUTERIN & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Na skupštini vjerovnika održanoj 02.09.2025. stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda, Mirko Kliman i Saša Poldan, su se usprotivili prijedlogu stečajnog upravitelja vezano za izradu stečajnog plana, te su isti predložili da se pristupi izradi stečajnog plana na način da vjerovnik Mirko Kliman preuzme obvezu isplate svih priznatih tražbina viših i nižih isplatnih redova, iz kojeg razloga je bilo kakva odluka vezano za stečajni plan odgođena.

Navedeni prijedlog stečajnog vjerovnika Mirka Klimana, očito, nije bilo moguće realizirati, iz kojeg razloga je održana nova skupština vjerovnika 03.02.2025.

Na predmetnoj skupštini stečajni vjerovnici Mirko Kliman i Saša Poldan su obavijestili da se u tijeku pregovori sa skupinom liječnika iz Zagreba koji su ozbiljno zainteresirani za projekt, te da bi novo društvo kroz stečajni plan od ranijeg osnivača preuzelo poslovne udjele i jamčilo da će svi ostali vjerovnici biti namireni sa svojim tražbinama u cijelosti, a koje jamstvo bi bilo priloženo u spis i prije izrade i donošenja samog stečajnog plana. Iz navedenog razloga je odlučivanje vezano za stečajni plan odgođeno za 60 dana.

Očito je da su i predmetni pregovori sa skupinom liječnika iz Zagreba propali, a s obzirom da je stečajni vjerovnik Mirko Kliman na skupštinu vjerovnika održanu 05.05.2026. izašao s novim prijedlogom, koji opet odstupa od prijedloga stečajnog upravitelja koji je predviđao prikupljanje ponuda zainteresiranih osoba koje bi sudjelovale u izradi stečajnog plana, odnosno u namirenju tražbina stečajnih vjerovnika.

Naime, suprotno od svojih prijašnjih prijedloga, na skupštini vjerovnika održanoj 05.05.2026. stečajni vjerovnik Mirko Kliman je izašao s ponudom društva Ergomed d.o.o., a koja ponuda nije ništa više obvezujuća, niti ima bilo kakvih naznaka da bi bila ozbiljnija od prijašnjih ponuda i navoda stečajnoj vjerovnika Mirka Klimana.

Iz prethodno navedenog, nesporno proizlazi da su sve dosad donesene i nedonesene odluke skupštine vjerovnika, uključujući i odluku donesenu na skupštini vjerovnika 05.05.2026., pobijanu od strane dva stečajna vjerovnika, donesene (odnosno nedonesene) isključivo od strane Mirka Klimana, s ciljem da isti, osim namirenja svoje tražbine postigne što višu cijenu za svoje poslovne udjele koje ima u stečajnom dužniku.

Iako je navedeno - postizanje što veće novčane koristi vjerovnika Mirka Klimana, njegov legitimni cilj, koji se ne mora nužno kositi s odredbama Stečajnog zakona i interesima svih drugih stečajnih vjerovnika (viših i nižih isplatnih redova), razlučnih vjerovnika i vjerovnika stečajne mase, stečajni vjerovnik ukazuje da u konkretnom slučaju isti dovodi isključivo do odugovlačenja postupka pod gornjim brojem, a što ni u kojem slučaju nije u interesu stečajnih vjerovnika.

Naime, u situaciji kada, očito, postoji više zainteresiranih osoba i potencijalnih investitora, a što je bilo razvidno iz samog tijeka skupštine vjerovnika održane 05.05.2026., kao i iz pisma namjere pristiglog nakon održavanja predmetne skupštine, ni u kojem slučaju se ne može govoriti da je pokušaj realizacije stečajnog plana s

BUTERIN & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

investitorom izabranim od strane jednog stečajnog vjerovnika, a bez mogućnosti sudjelovanja u realizaciji stečajnog plana drugih zainteresiranih investitora, pod moguće povoljnijim uvjetima za stečajne vjerovnike (viših i nižih isplatnih redova), različne vjerovnike i vjerovnike stečajne mase, od uvjeta koje nudi investitor izabran od strane vjerovnika Mirka Klimana.

Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik ukazuje da, suprotno zaključku suda iz pobijanog rješenja, odluka skupštine vjerovnika donesena 05.05.2026. ni u kojem slučaju nije u interesu stečajnih vjerovnika, slijedom čega je istu, kao i rješenje od 11.05.2026., potrebno ukinuti.

III. Odluka skupštine vjerovnika donesena 05.05.2026. nije u interesu stečajnih vjerovnika imajući u vidu i činjenicu da se stečajni dužnik, prije otvaranja postupka pod gornjim brojem, bavio isključivo davanjem u zakup nekretnina koje ima u svojem vlasništvu, dok je djelatnost za koju su predmetne nekretnine namijenjene obavljalo Lječilište Istarske Toplice, sada također u stečaju, a koje je i nositelj potrebne koncesije.

Stečajni vjerovnik ukazuje da društvo Ergomed d.o.o. ni na koji način u svoju ponudu za sudjelovanjem u stečajnom planu nije uključilo i Lječilište Istarske Toplice u stečaju, a koje isto u dokumentaciji prezentiranoj vjerovnicima na skupštini vjerovnika održanoj 05.05.2026. niti ne spominje (kao, uostalom, niti istome dodijeljenu koncesiju). Stečajni vjerovnik ukazuje da navedena činjenica dovoljno govori da se predmetna ponuda društva Ergomed d.o.o. ne može smatrati ozbiljnom, niti se stoga donošenje odluke o izradi stečajnog plana temeljem iste može smatrati interesom stečajnih vjerovnika.

Osim toga, da odluka skupštine vjerovnika donesena 05.05.2026. nije u interesu stečajnih vjerovnika nadalje proizlazi i iz činjenice da procjena vrijednosti nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika iznosi EUR 13.003.959,13, prema procjembenom elaboratu dostavljenom u spis od strane stečajnog upravitelja.

Imajući u vidu navedenu činjenicu, kao i ukupno utvrđene (i osporene) tražbine, uključujući i tražbine razlučnih vjerovnika, razvidno je da bi prodajom predmetnih nekretnina (za donošenje rješenja o prodaji kojih je već stavljen prijedlog sukladno odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona, o kojem prijedlogu sud još uvijek nije odlučio) zasigurno bila ostvarena kupovna koja bi bila dostatna ne samo za podmirenje troškova unovčenja i tražbina razlučnih vjerovnika, već i za namirenje ostalih stečajnih vjerovnika i obveza stečajne mase.

No, očito je da sud odgađa donošenje rješenja o prodaji predmetnih nekretnina, unatoč postojanju valjanog prijedloga i upućenim požurnicama za odlučivanje o istom, iz razloga što očekuje izradu i usvajanje stečajnog plana. S obzirom da bi se prodaja predmetnih nekretnina, i nakon donošenja rješenja iz čl. 247. st. 2. Stečajnog zakona, u bilo kojem trenutku mogla zaustaviti ako bi došlo do izrade stečajnog plana koji bi zadovoljavao sve vjerovnika i za koji bi postojala mogućnost da bude izglasan i uvjeti iz istog ispunjeni, za odgađanje donošenja takvog rješenja nema nikakvog uporišta.

BUTERIN & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Upravo suprotno, odgađanje donošenja istog, kao i donošenje odluke skupštine vjerovnika od 05.05.2026., pridonosi isključivo odugovlačenju stečajnog postupka, a što ni u kojem slučaju nije u interesu bilo kojeg vjerovnika u postupku pod gornjim brojem.

IV. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik ponavlja da je rješenje od 11.05.2026. neosnovano te predlaže da drugostupanjski sud usvoji žalbu stečajnog vjerovnika i isto preinači na način da usvoji zahtjev stečajni vjerovnika za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika od 05.05.2026., podredno da ukine rješenje od 11.05.2026. i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje,

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
zastupan po