

# tehnika

18.3.25.

-8

Dioničko društvo za  
graditeljstvo, inženjering,  
proizvodnju i trgovinu

Joint-stock company for building  
construction, engineering,  
production & trade

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb  
+385 (0) 1 6301 111 — fax +385 (0) 1 6187 696  
www.tehnika.hr — tehnika@tehnika.hr

10

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNICA

ORGANIZACIJSKA  
JEDINICA

NAŠ BROJ

VAŠ BROJ

ZAGREB

PREDMET

Primljeno iz ruke preko pošte, dne 24. 02. 2025.  
Predato na prištup-obično, prep., dne 25. 02. 2025.  
• ošta HP u 443203244  
Broj prijema 2 priloga 2x2  
Primio: B

TRGOVAČKI SUD

ZAGREB

Vjerovnik: TEHNIKA d.d. Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, OIB 73037001250  
Dužnik: S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13.

ŽALBA

Na St-1298/2024  
Radi:stečajni postupak

U otvorenom zakonskom roku podnosi se Visokom trgovačkom sudu žalba protiv Rješenja Naslovnog suda br. St-1298/2024 od 13.02.2025.g. kojim se obustavlja stečajni postupak nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13<sup>a</sup>.

Ovakvu odluku sud ukratko obrazlaže tako da je, nakon što je Rješenjem broj St-1053/2022 od 7. veljače 2024. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom, zaključkom od 24. travnja 2024. sud nastavio postupak kao da je nad dužnikom podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Nadalje, sud navodi kako je dužnik podneskom od 29.04.2024.g. obavijestio sud da više ne postoji niti jedan stečajni razlog, jer je dužnik postao sposoban za plaćanje i nije prezadužen, u dokaz čega je dostavio očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje iz kojeg proizlazi da na dan 24. travnja 2024. dužnik nema nepodmirenih obveza, te je dostavio i nalaz i mišljenje sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije od 24. travnja 2024.g. iz kojeg navodno proizilazi da je imovina društva veća od postojećih obveza, te da kod dužnika ne postoji stečajni razlog prezaduženosti niti nesposobnosti za plaćanje.

Isto tako, sud navodi kako je nalaz i mišljenje objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 2. svibnja 2024. a vjerovnici se nisu očitovali o navedenom nalazu i mišljenju vještaka niti su osporili utvrđenja iz navedenog nalaza i mišljenja.



# tehnika

Dioničko društvo za  
graditeljstvo, inženjering,  
proizvodnju i trgovinu

Joint-stock company for building  
construction, engineering,  
production & trade

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb  
+385 (0) 1 6301 111 — fax +385 (0) 1 6187 696  
www.tehnika.hr — tehnika@tehnika.hr

Stoga je sud uvidom u očevidnik i u nalaz i mišljenje vještakja utvrdio da dužnik nije nesposoban za plaćanje prezadužen, te je stečajni postupak obustavio.

TEHNIKA d.d. smatra da sud nije imao na zakonu osnovanih razloga donijeti ovakvo rješenje, te se isto pobija iz svih žalbenih razloga, dakle, bitne povrede odredaba postupka, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Prvenstveno, uopće je upitno da li je sud mogao ovim rješenjem, kako se u izreci navodi, obustaviti stečajni postupak nad S.B.TORANJ d.o.o.

Naime, da bi se stečajni postupak uopće mogao obustaviti, morao bi prethodno biti i otvoren.

U konkretnom slučaju, što i sam sud navodi, i što nije sporno, zaključkom od 24. travnja 2024. sud je donio odluku da će se (prethodno obustavljeni predstečajni) postupak nastaviti kao da je nad dužnikom podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Citat izreke: *"Nastavlja se postupak nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13<sup>a</sup> kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka."*

Dakle, iz sadržaja izreke zaključka jasno je da nikako nije niti bio niti je mogao biti otvoren stečajni postupak, jer se isti otvara Rješenjem ( u pravilu nakon provedenog prethodnog postupka), a ne zaključkom.

Stoga ovo Rješenje doista nije imalo temeljem čega biti doneseno i zapravo nema pravnog smisla, jer, jasno je, ne može se obustaviti nešto što nikada nije niti započelo.

Ovime je prvenstveno počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe čl. 354.st2.toč. 11. ZPP-a, jer izreka očigledno proturiječi obrazloženju i ispravama i dokazima koji se navode, radi čega je rješenje nejasno, nerazumljivo i ne može se ispitati.

Nadalje, kao argument u prilog ovom Rješenju sud navodi kako je podnesak dužnika od 29.04.2024.g. kojim je obavijestio sud da više ne postoji niti jedan stečajni razlog i kojim je dostavio privatno napravljeni nalčaz i mišljenje osobe koja je inače sudski vještak, objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 2. svibnja 2024. te da se vjerovnici nisu očitovali o navedenom nalazu i mišljenju vještaka niti su osporili utvrđenja iz navedenog nalaza i mišljenja.

Ovaj argument suda je doista proizvoljan i neodrživ, jer, iako je točno da je podnesak objavljen na oglasnoj ploči, uz isti podnesak, a ni nikada kasnije, sud nije pozvao vjerovnike da se očituju u odnosu na tvrdnje dužnika i u odnosu na vještački nalaz.

Dokaz:Uvid u web str. e-stečaj; Ispis stranice iz koje je vidljivo da je objavljen podnesak 29.04.2024.g. bez poziva suda na očitovanje (Rješenje od 08.05.2024.g. je rješenje o određivanju troška povjereniku).





# tehnika

Dioničko društvo za  
graditeljstvo, inženjering,  
proizvodnju i trgovinu

Joint-stock company for building  
construction, engineering,  
production & trade

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb  
+385 (0) 1 6301 111 — fax +385 (0) 1 6187 696  
www.tehnika.hr — tehnika@tehnika.hr

Sud je svakako imao obvezu pozvati vjerovnike na očitovanje, ako je već smatrao da je podnesak dužnika i privatno izrađeni vještački nalaz uopće u postupku relevantan ( a nije) i da će isti podnesak i nalaz uzeti u obzir prilikom donošenja odluke.

Na ovaj način sud je počinio bitnu povredu odredba postupka iz čl. 354.st.2. toč 6. ZPP jer je strankama, pa i TEHNIKA d.d. ovakvim nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem da se vjerovnike pozove na očitovanje, onemogućio raspravljanje pred sudom i iznošenje protuargumenata u odnosu na navode dužnika.

Bez takvog poziva, vjerovnici niti su imali obvezu niti potrebu očitovati se na podnesak dužnika i privatni vještački nalaz, jer su imali legitimno očekivanje da će sud, nakon donesenog zaključka od 24. travnja 2024. postupiti sukladno zakonskim odredbama, tj. sukladno odredbi čl.115. SZ donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak) ili prema 116.st.1. al. 5.SZ-a Rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

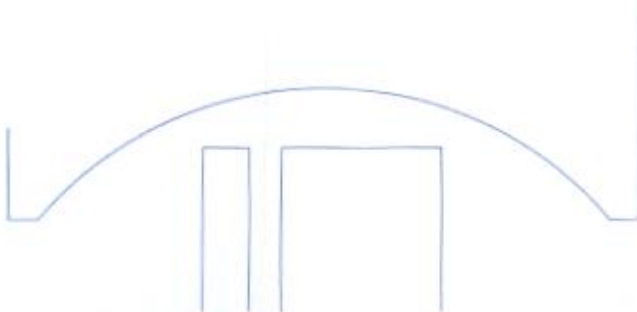
Ovako, sud nezakonito postupao, i pogrešno i nepotpuno utvrđuje činjenično stanje, te izvlači nepostojeći i nemoguć zaključak, a to je da su se vjerovnici složili sa navodima samog dužnika i njegovog privatnog vještačenja, jer se na isti nisu očitovali, a da na to očitovanje nikada nisu niti pozvani od suda.

Zašto i temeljem čega, pozivom na koji propis ili bar pravni standard, sud neočitovanju vjerovnika pridaje bitan značaj, ako na to očitovanje oni nisu niti pozvani, a pogotovo uzevši u obzir činjenicu da u fazi postupka koja je nastala nakon donošenja zaključka od 24.04.2024. nikakvim propisom, a pogotovo ne Stečajnim zakonom, nije predviđeno da se dužnik sam očituje o svom financijskom stanju, a niti je na isto očitovanje od strane suda pozvan.

Stoga se postavlja pitanje zašto sud svoju odluku zasniva na neočitovanju vjerovnika, te zašto i u kojem zakonskom uporištu zaključuje kako šutnja vjerovnika znači pristanak, te zašto i temeljem kojeg zakonskog uporišta uzima u obzir i odluku zasniva na samoinicijativnom podnesku dužnika s privatno sačinjenim nalazom i mišljenjem vještaka.

Na ovaj način sud očito čini biten povredu odredaba i parničnog i stečajnog postupka, te vrlo pogrešno utvrđuje činjenično stanje i kao dokazno sredstvo uzima u obzir i na njemu temelji svoju odluku, samoinicijativno izrađeni podnesak dužnika s privatno sačinjenim nalazom i mišljenjem vještaka .

Prema standardnoj i prihvaćenoj pravnoj praksi, značaj nalaza i mišljenja vještaka ima samo nalaz i mišljenje onoga vještaka kojega je u tom svojstvu odredio sud, a ne i nalaz i mišljenje osobe koju je angažirala neka od stranaka (tako Vrhovni sud RH u Rev- 797/01. od 26. rujna 2001), tj. nalaz i mišljenje sudskog vještaka koji nije izrađen po nalogu suda, već ga je za potrebe postupka pribavila jedna od stranaka, nema dokaznu snagu sudskog vještačkog nalaza (PŽ-7326/07 Visoki trgovački sud RH).





Stoga sud nikako nije imao ni zakonskog, a ni činjeničnog uporišta uzeti u obzir, a pogotovo ne u ovom, po svojoj prirodi oficijelnom postupku, uzeti u obzir kao nedvojbeno dokazana utvrđenja iz privatno, po samom dužniku naručenog, izrađenog nalaza i mišljenja i na njemu zasnovati svoju odluku.

Nadalje, sud i nadalje obrazloženjem proturječi razlozima odluke i izvlači zaključke proturječno sadržaju isprava na koje se poziva, što ponovo predstavlja bitnu povredu iz odredbe čl. 354.st2. toč.11 ZPP-a.

Naime, u toč 7. Obrazloženja sud navodi: "Kao što je obrazloženo u zaključku suda od 24. travnja 2024., razlog zbog kojega se obustavljeni predstečajni postupak ne bi nastavio kao povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka jest da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2401/2019 od 10. travnja 2019.). Međutim, nakon što je postupak nastavljen kao da je nad dužnikom podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka odnosno nastavljen kao stečajni postupak, sud u prethodnom postupku ispituje postojanje stečajnih razloga u smislu odredbe čl. 5. SZ-a (nesposobnost za plaćanje i prezaduženost)."

No, u samom zaključku od 24.04.2024.g. obrazlažući nastavak postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, sud navodi sljedeće: "Razlog zbog kojega se obustavljeni predstečajni postupak ne bi nastavio kao povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka jest da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Teret dokazivanja tih činjenica je na dužniku, koji to nije učinio do donošenja rješenja o obustavi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2401/2019 od 10. travnja 2019.)."

Iz ovoga je dakle jasno da je dužnik podnesak od 29.04.2024.g. trebao uputiti znatno ranije, dakle između dana donošenja Rješenja o obustavi predstečajnog postupka (07.02.2024.g.) i donošenja zaključka 24.04.2024.g., te je i samom sudu jasno da nije mogao na temelju zakašnjelog podneska dužnika donijeti pobijano rješenje tj. obustaviti postupak.

Isto tako, potpuno je nejasno temeljem čega sud zaključuje da je dužnik ispunio bitnu pretpostavku da se postupak ne bi nastavio kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a to je da je dužnik ispunio obveze prema vjerovnicima.

Naime, u toč. 8. i 9. Rješenja sud zaključuje kako nije utvrdio da postoji nesposobnost za plaćanje, budući da iz potvrde o neizvršenim osnovama od 24. travnja 2024. i Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da dužnik nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, te da, na temelju nalaza i mišljenja sudskog vještaka (koji nije ovdje sudski vještak), nije utvrdio postojanje tog stečajnog prezaduženosti.

No, iz čega je sud zaključio da je dužnik podmirio obveze prema vjerovnicima? Ni iz čega, jer o tome nema niti riječi ni u podnesku dužnika, niti u privatnom vještačkom nalazu, a jasni niti u Očevidniku neizvršenih plaćanja.





# tehnika

Dioničko društvo za  
graditeljstvo, inženjering,  
proizvodnju i trgovinu

Joint-stock company for building  
construction, engineering,  
production & trade

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb  
+385 (0) 1 6301 111 — fax +385 (0) 1 6187 696  
www.tehnika.hr — tehnika@tehnika.hr

Jednostavnim uvidom u tablicu utvrđenih tražbina vidljivo je da je dužnik u predstečajnom postupku priznao tražbine u iznosu od 376.199,012.00 kn (49.930.189,39 eur.).

Dokaz: Prva stranica rješenja o prizantim tražbinama, objavljena na web stečaj dana 01.12.2022.g.

Očito je doista da je ovakvo rješenje suda nejasno, nerazumljivo i ne može se ispitati, da proturiječi samome sebi i razlozima koji se navode, te da činjenično stanje uopće nije pravilno utvrđeno.

Uz sve navedeno, jasno je da je sud potpuno pogrešno primijenio, odnosno uopće nije primijenio materijalno pravo u ovom slučaju, tj. primjenjive odredbe Stečajnog zakona koji je po svojoj prirodi strogi zakon.

Naime, prema izričitoj odredbi SZ, i to odredbi čl.64.st.2. sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Dakle, u smislu citirane odredbe, a i u smislu prethodno navednog obrazloženja datog u zaključku od 24.04.2024.g. sud je, prije donošenja zaključka kojim se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, trebao, ako je mislio potrebnim, provesti postupak radi utvrđivanja da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Kako to sud nije učinio, a niti je u razdoblju između donošenja Rješenja o obustavi predstečajnog postupka (07.02.2024.g.) i donošenja zaključka 24.04.2024.g., dužnik sam to učinio, sud je morao temeljem odredbe čl. 115.st.1 SZ-a donijeti Rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), odnosno čak i temeljem odredbe čl. 116.st.1. al. 5. donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka jer je prije otvoreni predstečajni postupak završio bez uspjeha.

Kako to nije učinio, očito je pogrešno primijenio materijalno pravo u ovom slučaju.

Također, tek kada bi u okviru zakonom predviđenog postupka utvrdio da postoje ili ne postoje stečajni razlozi (odreba čl. 128 SZ-a.) sud bi mogao donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

Stoga je potpuno nejasno kako se sud u toč. 13. Obrazloženja poziva na okolnost da je u prethodnom postupku na temelju isprava u spisu utvrdio da kod dužnika ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje niti stečajni razlog prezaduženosti, kada je jasno da taj prethodni postupak nije niti otvoren, pa stoga niti unutar prethodnog postupka niti dužnik nije mogao postati sposoban za plaćanje.

Ako je sud mislio da ne mora u smislu odredbe čl. 128.st.2. pokrenuti prethodni postupak, onda je temeljem iste izričite odredbe morao odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka i unutar tog postupka utvrđivati da li je dužnik prezadužen i insolventan.

TEHNIKA D.D.

UPISANA U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU 080034838

MB 32 75 388 — OIB 73037001250 — IBAN HR8723600001101226612 KOD ZAGREBAČKE BANKE D.D.

PREDSEDNIK UPRAVE: MARIN ŠTENGLIN — ČLAN UPRAVE: BOJAN HORVAČIĆ, TOMISLAV BRONIĆ

PREDSEDNIK NADZORNOG ODBORA: ANDREJ TOLUŠIĆ

TEMELJNI KAPITAL: 22.545.740,00 EUR UPLAĆEN U CJELOSTI

UKUPAN BROJ REDOVNIH DIONICA SERIJE A: 189.460 PO 119,00 EUR



Kako je rečeno, obzirom da stečajni postupak nikada nije niti pokrenut, sud nije ni imao na zakonu osnovanih razloga donijeti Rješenje o obustavi postupka.

Naime razlozi za obustavu stečajnog postupka izričito su propisani u odredbama čl. 293; 294. 297. i 298 SZ-a I niti jedan od njih nije u ovom slučaju ispunjen, sve i da je stečajni postupak bio otvoren.

Obzirom na navedeno, vidljivo je da je sud počinio niz povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio, odnosno nijerimijenio materijalno pravo.

Stoga se predlaže žalbenom sudu donijeti

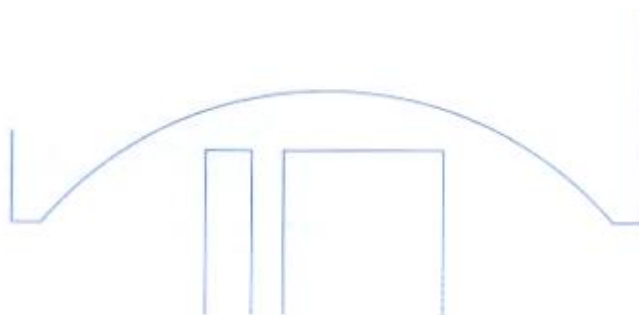
## RJEŠENJE

Kojim će žalbu usvojiti, te pobijano rješenje ukinuti u cijelosti, te predmet vratiti prvostupnom sudu s uputom da nastavi postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, odnosno da sukladno odredbi čl. 116.st.1. al. 5. SZ otvori stečajni postupak nad dužnikom.

DAMIR  
LEMAIĆ  
Ć

Digitally signed  
by DAMIR  
LEMAIĆ  
Date:  
2025.02.25  
13:40:06 +01'00'

Za Tehnika d.d.  
Punomoćnik  
Damir Lemaić  
Su 236/91







## Stečajevi

Pojam pretraživanja:

68706710721

Sud na kojem se predmet  
vodi:

Izvor objave:

Datum objave

Od: Datum od

Od: Datum do

Pronađeno rezultata: 43, stranica 1 od 5.

Predmet

**St-1298/2024**

Naslov objave

**Rješenje od 13.02.2025.**

STEČAJ

Sud

**Trgovački sud u Zagrebu**

Sudionici

S.B. TORANJ d.o.o.

OR 68706710721

ADRESA Strojarska cesta 20, 10000 Zagreb, Hrvatska

DUŽNIK

Datum i vrijeme objave

13.02.2025. 11:14

Predmet

**St-1298/2024**

Naslov objave

**Rješenje od 08.05.2024.**

STEČAJ

Sud

**Trgovački sud u Zagrebu**

Sudionici

S.B. TORANJ d.o.o.

OR 68706710721

ADRESA Strojarska cesta 20, 10000 Zagreb, Hrvatska

DUŽNIK

Datum i vrijeme objave

08.05.2024. 13:19

Predmet:

**St-1053/2022**

Naslov objave:

**Podnesak od 29.04.2024.; Prilog od: 29.04.2024.; Prilog od: 29.04.2024.; Podnesak od 25.04.2024.**

STEČAJ

Sud:

**Trgovački sud u Zagrebu**

Sudionici:

S.B. TORANJ d.o.o.

OIB 68706710721

ADRESA Strojarska cesta 20, 10000 Zagreb, Hrvatska

DUŽNIK

Datum i vrijeme objave:

02.05.2024. 11:15

Predmet:

**St-1053/2022**

Naslov objave:

**Zaključak od 24.04.2024.**

STEČAJ

Sud:

**Trgovački sud u Zagrebu**

Sudionici:

S.B. TORANJ d.o.o.

OIB 68706710721

ADRESA Strojarska cesta 20, 10000 Zagreb, Hrvatska

DUŽNIK

Datum i vrijeme objave:

24.04.2024. 10:34

Predmet:

**St-1053/2022**

Naslov objave:

**Podnesak od 15.04.2024.**

STEČAJ

Sud:

**Trgovački sud u Zagrebu**

Sudionici:

S.B. TORANJ d.o.o.

OIB 68706710721

ADRESA Strojarska cesta 20, 10000 Zagreb, Hrvatska

DUŽNIK

Datum i vrijeme objave:

19.04.2024. 09:59

Predmet:

**St-1053/2022**

Naslov objave:

**Rješenje od 10.04.2024.; Rješenje od 10.04.2024.; Rješenje od 10.04.2024.**

STEČAJ

Sud:

**Trgovački sud u Zagrebu**

Sudionici:

S.B. TORANJ d.o.o.

OIB 68706710721

ADRESA Strojarska cesta 20, 10000 Zagreb, Hrvatska

DUŽNIK

Datum i vrijeme objave:

10.04.2024. 13:11





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1053/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13<sup>a</sup>, kojeg zastupa punomoćnik Željka Brlečić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, 1. prosinca 2022.

riješio je

I. Utvrđene tražbine:

R. br. pr. tr.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Utvrđeni iznos tražbine
1.	ADDIKO BANK d.d.	14036333877	Slavonska avenija 6, Zagreb	98,03 kn
2.	BAŠREVIZOR, d.o.o.	17544240268	Trg Hrv. brat. zaj. 2, Split	625,00 kn
4.	FINANCIJSKA AGENCIJA	85821130368	Ulica grada Vukovara 70, Zagreb	250,00 kn
5.	HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK	26702280390	Strossmayerov trg 9, Zagreb	376.077.144,01 kn
7.	REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA	18683136487	Boškovićeve 5, Zagreb	120.079,68 kn
10.	PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.	02535697732	Radnička cesta 50, Zagreb	115,40 kn
12.	WESTGATE TOWER d.o.o.	74813107067	Ulica Domovinskog rata 61A, Split	700,00 kn