



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18t-947/16
Ref. 37 PŽ-5461/2017-2

TRGOVAČKI SUD ZADRU

23-10-2017

POSLOVNI BROJ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 42, OIB 33708054502, odlučujući o žalbi Slavena Cukrova iz Šibenika, Bana Ivana Mažuranića 1, OIB 38658694083, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/16-139 od 8. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Slavena Cukrova i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/16-139 od 8. lipnja 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjski je sud naložio Slavenu Cukrovu, kao ranijem zastupniku po zakonu stečajnog dužnika da u roku osam dana preda stečajnom upravitelju pokretnine prema popisu kojeg je dostavio stečajni upravitelj, te je odredio radi provedbe ovršne radnje.

Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem tog Suda poslovni broj St-947/16-15 od 14. srpnja 2016. otvoren stečajni postupak nad dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o., Šibenik, a koje rješenje je postalo pravomoćno 2. kolovoza 2016. Odredbom čl. 216. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) propisano je da je stečajni upravitelj odmah nakon otvaranja stečajnog postupka dužan preuzeti u posjed cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu. Odredbom st. 2. istog članka dalje je propisano da stečajni upravitelj može na temelju ovršnog rješenja o otvaranju stečajnog postupka zahtijevati od suda da dužniku naloži predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti. Uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za

zastupanje dužnika po zakonu ili dužnika pojedinca iz čl. 178. ovog Zakona. Radi provedbe tog naloga sud je ovlašten zatražiti pomoć policije.

Podneskom zaprimljenim 23. svibnja 2017. stečajni upravitelj je izvijestio sud da je u više navrata pokušao preuzeti posjed nad pokretninama, međutim bez uspjeha, slijedom čega je od ovog suda zatražio da sukladno čl. 216. st. 2. SZ-a donese odluku kojom se nalaže ranijem zastupniku po zakonu stečajnog dužnika predaja pokretnina stečajnom upravitelju. U prilogu svog podneska stečajni upravitelj dostavio je preslike podnesaka kojima se prethodno obraćao ranijem zastupniku po zakonu stečajnog dužnika Slavenu Cukrovu radi predaje u posjed pokretnina, kao i dokumente iz kojih proizlazi vlasništvo stečajnog dužnika nad navedenim pokretninama. S obzirom na to da je zakonska obveza stečajnog upravitelja da nakon otvaranja stečajnog postupka preuzme cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu u posjed i njome upravlja, a što je u konkretnom slučaju stečajnom upravitelju Nikoli Krvavici onemogućeno od strane bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika Slavena Cukrova koji mu još uvijek nije predao pokretnine zbog čega stečajni upravitelj do sad još uvijek nije stupio u posjed predmetnih pokretnina, to je sukladno odredbi čl. 216. st. 2. SZ-a, s obzirom na to da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka ovršno i da raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika još uvijek drži posjed pokretnina koje su predmet stečajne mase, naloženo da ih preda.

Protiv navedenog rješenja je žalbu podnio Slaven Cukrov i to kako osobno tako je i protupravno upotrijebio poslovni papir i pečat trgovačkog društva Krka-inženjering d.o.o. Šibenik, jer je na temelju čl. 159. st. 1. SZ-a određeno da otvaranjem stečajnoga postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja, pa je ovaj sud kod odlučivanja uzeo u obzir samo žalbu Slavena Cukrova.

Žalba je podnesena zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava u kojoj se predlaže da se poništi prvostupanjsko rješenje kao nezakonito jer je lažirano od strane uredujuće sutkinje.

U žalbi, često neprimjerenim rječnikom, u bitnome ističe da se doneseno rješenje temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i to svjesno i namjerno, kao i lažiranom – nezakonitom iskazu uredujuće sutkinje u obrazloženju predmetnog rješenja, koristeći se erističkim smicalicama. Ističe da je u spisu prokazni popis imovine dužnika a sutkinja je prihvatila Popis predmeta stečajne mase od stečajnog upravitelja. Tako ističe da društvo uopće ne raspolaže dionicama Jadranske banke d.d., zatim da više ne posjeduje radni stroj JBC 4CX, zatim da je procjena vrijednosti imovine znatno niže izvršena od procjene vrijednosti ovlaštenog vještaka Jadranske banke d.d. te da je lažirano izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, ističe da rješenje o otvaranju stečajnog postupka nije pravomoćno, pa su sve radnje od strane stečajnog upravitelja i stečajne sutkinje ništetne. Ističe kako je stečajna sutkinja u pobijanom rješenju krivotvorila spisak pokretne imovine stečajnog dužnika koji sadrži građevinske strojeve i automobil koje stečajni dužnik ne posjeduje a i neki su građevinski strojevi navedeni dva puta (pod rednim brojem 18. i 23.), a taj popis nije identičan prokaznom popisu imovine napravljenim od strane dužnika. Navodi i da mu je uskraćeno pravo na pristup sudu jer mu se odluke nisu dostavljale osobno.

Nadalje ističe brojne navode vezane uz tijek stečajnog postupka kao i rad skupštine vjerovnika, zatim o tome da nije stečajni sudac donio rješenje o nastavku parničnog postupka te citira podnesak Ureda predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 9-Su-538/17 od 26. lipnja 2017., potom komentira druge radnje iz stečajnog postupka kao što su prijave tražbina drugih vjerovnika, ovjere punomoći drugih vjerovnika i drugo, a što sve nije predmet pobijanog rješenja, pa te navode ovaj sud nije uzimao u obzir prilikom donošenja pobijanog rješenja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke i na njih pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

U pogledu navoda o dionicama Jadranske banke d.d., se ističe kako taj dio imovine uopće nije predmet pobijanog rješenja, a predmet pobijanog rješenja nisu niti navodi vezani uz odluke skupštine vjerovnika, pa te navode ovaj sud nije ocjenjivao.

Netočan je navod da rješenje o otvaranju stečajnog postupka nije pravomoćno, jer je sukladno zakonskim odredbama objavljeno na stečajnog e-Oglasnoj ploči te je postalo pravomoćno 2. kolovoza 2016., dok je već samim donošenjem pobijanog rješenja prestala ovlast ranijeg zastupnika po zakonu Slavena Cukrova, koji se očigledno i nadalje neovlašteno koristi poslovnim papirom trgovačkog društva Krka-Inženjering, d.o.o., Šibenik.

Uvidom u pobijanu odluku je utvrđeno da je netočan i navod da je u pobijanom rješenju jedan radni stroj naveden dva puta, s obzirom na to da je riječ o strojevima različitih godina proizvodnje.

Iz dijela preslike spisa koji je dostavljen proizlazi da je u ovoj pravnoj stvari pravomoćno otvoren stečajni postupak te da je obveza stečajnog upravitelja preuzeti svu imovinu. Uvidom u poslovnu dokumentaciju dužnika je stečajni upravitelj napravio popis pokretne imovine te je podnio stečajnom sucu zahtjev za donošenjem rješenja na temelju čl. 216. st. 1. SZ-a.

Sukladno predmetnom zahtjevu i popisu imovine je sudac donio pobijano rješenje, a u skladu s ovlastima iz prethodno citirane odredbe Stečajnog zakona, stoga se neosnovano žalitelj poziva na prokazni popis imovine a kojeg je on sam sastavio i dostavio sudu.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod da sud prvog stupnja nije dužniku dao mogućnost pristupa sudu jer se u stečajnom postupku na temelju čl. 12. st. 1. SZ-a sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom

nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dok je u st. 2. istog članka određeno da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. Dakle, raniji zastupnik po zakonu je imao pravo žalbe sukladno prethodno citiranoj odredbi, a i sam Stečajni zakon uređuje da je stečajni postupak hitan, pa raniji zastupnik po zakonu nema pravo žalbe na sve odluke koje se donose u tijeku postupka.

Slijedom svega navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 27. rujna 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


Brankica Curman