

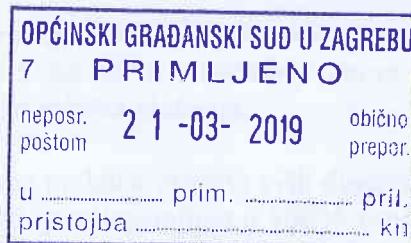


**REPUBLIKA HRVATSKA**

**GRAD ZAGREB**

Stručna služba Gradonačelnika  
Sektor za zastupanje Grada  
Služba za zastupanje u parničnim  
i stečajnim postupcima  
Trg Stjepana Radića 1

KLASA: 701-01/19-051/28  
URBROJ: 251-03-31/43-19-05  
Zagreb, 20.03.2019.g.



**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**

Na posl. br. 20 Sp-61/2018-27

Potrošač: **DIVNA GUNJEVIĆ** iz Zagreba, Hlebinski odvojak 3, OIB: 08452245293

Vjerovnik: **GRAD ZAGREB**, OIB: 61817894937, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, što ga po punomoći gradonačelnika zastupa Maja Vučić Celčić, mag.iur., službenica Stručne službe gradonačelnika (Su-1935/17)

**ŽALBA**

- vjerovnika GRAD ZAGREB protiv Rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Sp-61/18 od dana 07.03.2019.g.  
- 4x

I/ Vjerovnik je zaprimio Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Sp-61/2018 od dana 07.03.2019.g. kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača nad potrošačem Divna Gunjević iz Zagreba, Hlebinski odvojak 3, OIB: 08452245293, te se, između ostalog, i određuje razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina, a na koje Rješenje **vjerovnik u zakonskom roku izjavljuje žalbu pobijajući predmetno rješenje u cijelosti iz svih žalbenih razloga** propisanih odredbama članka 353. Zakona o parničnom postupku, vezano uz odredbe članka 27. i članka 23. Zakona o stečaju potrošača, vezano uz članak 10. Stečajnog zakona.



II/ Potrošač Divna Gunjević podnijela je prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača te istome priložila Plan ispunjenja obveza.

Uvidom u Plan ispunjenja obveza predmetnog postupka stečaja potrošača (javno objavljen na internetskim stranicama FINA-e) razvidno je kako nema iskazanog iznosa ili postotka otpisa niti iznosa ili postotka plaćanja niti eventualno rokova plaćanja.

Navedeni Plan ispunjenja obveza u svom sadržaju ima podatak otpusta svih dugova u cijelosti. Time isti nema zakonom propisani sadržaj, a navodi predlagateljice o **100% otpisu obveza** predstavljaju zapravo **prijedlog za otpust dugova sukladno članku 206. Zakona o obveznim odnosima, a ne Plan ispunjenja obveza, što je protivno smislu Zakona o stečaju potrošača članka 17. i članka 44. istoga**. Iz navedenog proizlazi da se potrošač kroz stečajni postupak želi u potpunosti osloboditi svojih obveza, a što nije cilj i smisao postupka stečaja potrošača.

Sukladno članku 2. stavak 1. Zakona o stečaju potrošača cilj zakona jest poštenog potrošača osloboditi obveza koje prestanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Dakle, iz citirane odredbe proizlazi da bi se u postupku stečaja potrošača ipak u određenom omjeru trebale namiriti tražbine vjerovnika, a ne da je to postupak u kojem bi se potrošača u cijelosti trebalo osloboditi svih njegovih obveza.

Imajući u vidu cilj i svrhu Zakona o stečaju potrošača, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalne odredbe Zakona o stečaju potrošača te učinio apsolutno bitnu povredu postupka kada je donio Rješenje o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača s obzirom da je uz prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača potrošač priložio plan ispunjenja obveza koji to nije već predstavlja poziv (prijedlog) upućen vjerovniku za otpust (oprost) dugova u cijelosti, što nije smisao niti razlog donošenja Zakona o stečaju potrošača.

U prilog ovome stavu ide i raspoloživa sudska praksa.

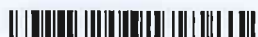
Rješenje Županijskog suda u Varaždinu- Stalna služba u Koprivnici posl. br. GŽ-404/18 od dana 01.03.2018.g.

„Utvrđeno je da je potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka podnio plan ispunjenja obveza u kojem je predložio da ga sud u cijelosti oslobodi njegovih obveza, odnosno da postotak umanjenja tih obveza iznosi 100%.

I po ocjeni ovog suda, plan ispunjenja obveza u kojem potrošač traži tj. predlaže da ga sud u cijelosti oslobodi njegovih obveza, odnosno da postotak umanjenja tih obveza iznosi 100% ne može se smatrati planom ispunjenja obveza, već predstavlja svojevrsni zahtjev za oslobođenje od dugova...

**Zbog nepodnošenja plana ispunjenja obveza uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača sud prvog stupnja donio je pravilnu i na zakonu osnovanu odluku kada je pozivom na odredbu članka 44. stavak 4. Zakona o stečaju potrošača odbacio prijedlog potrošača.**

Naime, prema članku 44. stavku 4. istog članka, **ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz stavka 3. ovog članka, sud će prijedlog odbaciti.**“



Rješenje Županijskog suda u Puli-Pola posl. br. GŽ-73/2019-2 od dana 28.01.2019.g.

„Na temelju odredbe članka 17. stavak 1. Zakona o stečaju potrošača propisano je da se plan ispunjenja obveza podnosi na propisanom obrascu te sadrži iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

Iz priloženog plana ispunjenja obveza kojeg je predlagateljica podnijela uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača proizlazi da ona zapravo predlaže otpis svih obveza u 100%-nom iznosu.

Cijeneći sadržaj navedenog plana i sadržaj odredbe članka 17. stavak 1. Zakona o stečaju potrošača **ovaj drugostupanjski sud smatra da isti ne predstavlja plan ispunjenja obveza, već zahtjev za otpis odnosno oprost dugova** jer u planu nema podataka da bi potrošač predložio umanjenje neke obveze, rokove isplate i način ispunjenja...

Slijedom navedenog, kako to nije učinio prvostupanjski sud, valjalo je kao osnovane prihvatiti žalbe žalitelja i temeljem odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku uz primjenu odredbe članka 21. stavak 3. i članka 27. stavak 6. te članka 44. stavak 4. Zakona o stečaju potrošača, **pobijano rješenje ukinuti i prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača odbaciti** obzirom da u konkretnom slučaju **nisu ispunjeni formalni uvjeti za otvaranje postupka stečaja potrošača.**“

Budući je člankom 44. stavak 4. Zakona o stečaju potrošača izrijekom određeno da je potrošač dužan dostaviti plan ispunjenja obveza, a da u konkretnom slučaju plan ispunjenja obveza nema zakonom određeni podatak na koji način svoje dugovanje potrošač predlaže podmiriti i u kojem postotku, već isti zapravo predstavlja prijedlog za otpust dugova sukladno članku 206. Zakona o obveznim odnosima, to je sud prijedlog za otvaranje stečaja potrošača trebao odbaciti.

**III/** Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da Nadležni sud usvoji žalbu vjerovnika kao osnovanu te preinači rješenje prvostupanjskog suda na način da prijedlog potrošača odbaci podredno odbije odnosno podredno da usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje suda u cijelosti i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Po punomoći Gradonačelnika  
Maja Vučić Celčić, mag. iur.



U prilogu:

- Rješenje Županijskog suda u Varaždinu- Stalna služba u Koprivnici posl. br. GŽ-404/18 od dana 01.03.2018.g.
- Rješenje Županijskog suda u Puli-Pola posl. br. GŽ-73/2019-2 od dana 28.01.2019.g.

