



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-3010/2022

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BRAVARIIJA LUKIĆ d.o.o., OIB 75903527835, Zagreb, Ulica Viktora Kovačića 22, 3. studenoga 2025.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka nad dužnikom BRAVARIIJA LUKIĆ d.o.o., OIB 75903527835, Zagreb, Ulica Viktora Kovačića 22, u roku od 15 dana predumiti iznos od 2.445,48 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 3010-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o finansijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji zakon se primjenjuje u konkretnom slučaju imajući u vidu kada je prijedlog podnesen. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može

spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde FINA-e od 6. ožujka 2023. utvrdio da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 256 dana, dok je iz ispisa iz Očevidnika FINA-e koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja iz sustava eBlokade, utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 28.041,14 eura u neprekidnom trajanju od 21. lipnja 2022. kada je evidentirana osnova pod rednim brojem 2., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika sa specifikacijom na dan donošenja ovog rješenja) nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, što je uostalom utvrdio i privremeni stečajni upravitelj, a što tijekom postupka nije osporavao niti dužnik.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Uvjerjenje od Stanice za tehnički pregled vozila od 8. ožujka 2023. utvrdio da je dužnik na taj dan bio evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Kangoo 1.9 D Express reg. oznake ZG6081BJ, god. proizvodnje 2006. (starog 19 godina), koje je objavljeno 29. rujna 2021., Volkswagen Golf 1.9 SDI, reg. oznake ZG3393DB, god. proizvodnje 2003. (starog 23 godine), koje je objavljeno 2. rujna 2022., Mercedes Klasa GL 320CDI 4Matic, reg. oznake ZG1269HV, god. proizvodnje 2006. (starog 19 godina), koje je objavljeno 31. srpnja 2024. i Renault Master C-292309 2.5 DCI, reg. oznake ZG6081BJ, god. proizvodnje 2005. (starog 20 godina), s time da su na posljednja dva vozila upisani tereti po rješenjima Porezne uprave.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje dužnikovih obveza i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te ako je, kolika im je tržišna vrijednost, na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovana je privremena stečajna upraviteljica koja je podnijela izvješće o tijeku postupka, dopunu nakon što je sud saslušao zastupnika po zakonu dužnika, novu dopunu izvješća 26. siječnja 2024. i podnesak od 4. veljače 2025. u kojem se također očitovala o imovini dužnika te je navela da nije bilo promjene od posljednjeg očitovanja.

5. Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da je utvrdila kako je kod dužnika nastupio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, no budući da iz se izvješća od 4. kolovoza 2023. nije moglo utvrditi je li imovina dužnika dovoljna za pokriće troškova postupka ili nije, kao i da dužnikov zastupnik po zakonu nije omogućio privremenoj stečajnoj upraviteljici uvid u poslovnu dokumentaciju dužnika, sud je radi prikupljanja podataka o imovini dužnika, osobito podataka o vozilima dužnika, odredio ročište radi saslušanja dužnikovog zastupnika po zakonu Perice Lukića.

6. Dužnikov zastupnik po zakonu je na ročištu izjavio da se dužnikovo vozilo marke Renault Master (staro 20 godina) nalazi u dvorištu kod mehaničara, dok se vozilo marke Mercedes (staro 19 godina) nalazi smješteno na cesti. Izjavio je da navedena vozila nisu u voznom stanju te da mu je mehaničar nudio za ta dva vozila, kao i za vozilo marke Volkswagen Golf 1.9 SDI (staro 23 godine) ukupno 300,00 eura,

iz razloga jer nisu u voznome stanju. U odnosu na vozilo marke Renault Kangoo (staro 19 godina) izjavio da je to vozilo prije par godina stalo u vožnji i da ga je ostavio na cesti, a kada se vratio po njega više ga tamo nije zatekao tako da mu nije poznato gdje se nalaze ostaci tog vozila. U odnosu na potraživanja koja su iskazana u bilanci naveo je da se radi o potraživanjima starijima od pet do šest godina koja dužnik nije pokušao naplatiti prisilnim putem te nije pokretao ovršne i parnične postupke. U odnosu na pozajmicu izjavio je da se radi o potraživanju starijem od pet do šest godina te da nije došlo do prijeboja, a u odnosu na potraživanja s osnove PDV-a naveo je da je ukupan dug dužnika s osnove PDV-a i doprinosa veći od potraživanja tako da nisu ispunjene pretpostavke za povrat poreza dužniku. Potvrdio je da dužnik u vlasništvu nema druge imovine osim navedena tri vozila koja bi se eventualno mogla unovčiti kao sekundarna sirovina s obzirom na njihovo stanje, s time da je napomenuo da dužnik ima dug prema mehaničaru s osnove ležarine za navedena vozila.

7. U svezi očitovanja o imovini dužnika, što uključuje i očitovanja o vozilima, koja su dana na ročištu, ali i neposredno privremenoj stečajnoj upraviteljici, ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i ranija osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući, dakle i pisana izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te usmene izjave, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. Postupajući po nalogu suda sadržanom u zaključku od 10. siječnja 2024. kojom joj je u odnosu na procjenu dužnikovih vozila navedenu u dopuni izvješća od 22. prosinca 2023. naloženo jasno se očitovati u odnosu na naznačenu ukupnu tržišnu vrijednost vozila, točnije kako je utvrdila da tržišna vrijednost tri vozila iznosi 1.000,00 eura, a za koja je zastupnik po zakonu dužnika na ročištu za saslušanje izjavio da nisu u voznom stanju (Renault Master, Volkswagen Golf i Mercedes), odnosno je li obilaskom na licu mjesta utvrdila da su vozila u nevoznom stanju te odnosi li se navedena ukupna tržišna vrijednost vozila od 1.000,00 eura na tržišnu vrijednost vozila kao sekundarne sirovine, privremena stečajna upraviteljica je u novoj dopuni izvješća od 26. siječnja 2024., objavljenoj 29. siječnja 2024., koju je sastavila nakon obilaska vozila na lokaciji gdje se ta vozila nalaze, utvrdila da na vozilima u vlasništvu dužnika postoje mnogi vidljivi tragovi koji upućuju na to da su vozila dulje vrijeme parkirana na ulici, odnosno smještena na livadi te da nisu u voznom stanju. U prilog utvrđenja navedenih u dopuni izvješća dostavila je fotografije. Ponovila je da dužnik ima u posjedu tri od ukupno četiri vozila koja se u evidenciji MUP RH vode na njegovo ime, dok je vozilo Renault Kangoo 1,9 D prema izjavi dužnikovog direktora, ukradeno. Navedeno je zastupnik po zakonu suda izjavio i na ročištu radi saslušanja pred ovim sudom. Pored navedenog, pojasnila je da je u ranijoj dopuni izvješća, u tablici s prikazom imovine navedeno da tržišna vrijednost, odnosno očekivani iznos za stečajnu masu za sva tri vozila iznosi ukupno 1.000,00 eura te da je do tog iznosa došla na način da je pošla od činjenice da bi se eventualnom prodajom vozila navedenih pod brojem 1. i brojem 3. u stečajnom postupku, bez obzira na iznos za koji bi se vozila unovčila, namirio samo razlučni vjerovnik, a da bi zbroj procijenjenih vrijednosti ovakvih

vozila (vrste, tipa, starosti) da su u dobrom stanju (s time da je utvrdila da dužnikova vozila nisu u dobrom stanju), iznosio 9.427,00 eura, a upisani tereti su veći te iznose 11.406,88 eura. Prema odredbama SZ-a o unovčenju pokretnina i raspodjeli utrška prema člancima 253. i 254., stečajnom dužniku bi u slučaju unovčenja po kataloškoj vrijednosti, ostao samo iznos za namirenje troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja. Paušalno oni bi mogli iznositi 10% postignute cijene, odnosno najviše 600,00 do 800,00 eura. Pojasnila je da je kod tog obračuna mislila na najbolju varijantu, ali ujedno nerealnu varijantu unovčenja jer vozila dužnika (Mercedes, Golf i Renault Master) nisu u voznom stanju što je kasnije utvrdila nakon što ih je obišla na adresama na kojima se nalaze, dakle ne mogu se unovčiti prema kataloškoj vrijednosti koja se odnosi na vozila u voznom stanju s prosječnim brojem kilometara za tu vrstu i marku vozila. Privremena stečajna upraviteljica je tržišnu vrijednost od eventualnog unovčenja pojedinih dijelova Golfa iz 2003. godine u dopuni izvješća izvršenoj nakon saslušanja zastupnika po zakonu dužnika i nakon obilaska odnosno uvida u vozila procijenila na 200,00 do 400,00 eura. Budući da je u međuvremenu utvrđeno da vozila nisu u voznom stanju već dulje vrijeme, istaknula je da je realnija procjena mehaničara od 300,00 eura za sva tri vozila te da bi se vozila morala unovčavati kao sekundarna sirovina s obzirom da nisu u voznom stanju i da već duže vrijeme stoje. Na posljednjem ročištu je ponovila da imovina nije dovoljna za pokriće troškova postupka.

9. Privremena stečajna upraviteljica je na temelju podataka prikupljenih iz odgovarajućih upisnika utvrdila da dužnik nije vlasnik nekretnina, što je sud utvrdio iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka na temelju. Iz sustava Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova. Iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka sud proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Iz uvida u sustav Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira.

10. U odnosu na neplaćena potraživanja privremena stečajna upraviteljica je istaknula da sve da ona i nisu u zastari, nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021.). Pored navedenog, sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećoj osobi odnosno trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka.

11. S obzirom na utvrđenu vrijednost tri vozila od strane privremene stečajne upraviteljice i to na temelju neposrednog uvida u ta vozila koja nisu u voznom stanju te imajući u vidu sva utvrđenja i izjave zastupnika po zakonu dužnika privremena

stečajna upraviteljica je utvrdila da se imovinom dužnika ne mogu namiriti troškovi postupka, a kako dužnik ne posluje, nema uvjeta za nastavak poslovanja te postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, predložila je sudu pozvati zainteresirane osobe na uplatu predujma. Za vozilo Renault Master reg. oznaka ZG6091BJ sud je provjerom na stranici Hrvatskog ureda za osiguranja utvrdio da vozilo nije osigurano. (list 144 spisa). Izvješće i njegove dopune sadržane u podnescima od kojim je posljednje očitovanje dano u podnesku od 4. veljače 2025. (objavljeno je 6. veljače 2025.) su objavljene na eOglasnoj ploči suda i nitko nije tvrdio niti učinio vjerojatnim suprotno.

12. Napominje se da iako je na dva vozila, Renault Master C-292309 2.5 DCI, god. proizvodnje 2005. (staro 20 godina), i Mercedes Klasa GL 320CDI 4Matic, god. proizvodnje 2006. (staro 19 godina) upisano založno pravo u korist Ministarstva financija, Porezne uprave, u ovom stadiju postupka je utvrđeno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova, a što proizlazi iz izvješća odnosno dopuna izvješća privremene stečajne upraviteljice i izjave zastupnika po zakonu dužnika, a činjenica da je na vozilu upisano založno pravo nije razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe ne pozovu na predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ 2205/18 od 11. travnja 2018.), kao u ovom slučaju. Prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a). U slučaju da nakon namirenja osigurane tražbine preostane određeni iznos, radilo bi se o naknadno pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe u skladu s čl. 289. SZ-a.

13. Osim toga, u slučaju pronalaska imovine (eventualne naplate potraživanja ili pronalaska druge imovine) koja ulazi u stečajnu masu, nakon donošenja ovog rješenja, a prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, sud će nastaviti prethodni postupak radi utvrđenja je li ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka, te će ovisno o tom utvrđenju donijeti daljnju odluku. U slučaju pronalaska imovine nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u skladu s čl. 132. SZ-a, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/2020 od 15. svibnja 2020.), ako je ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka te će pozvati vjerovnike na prijavu tražbina.

14. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

15.1. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se po ocjeni suda sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 130,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili tadašnjih 1.000,00 kn sada 132,72 eura, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenog predmeta), odnosno 780,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci u koji iznos je uračunat i PDV. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe, a često puta je nakon otvaranja stečajnog postupka u prvih šest mjeseci potrebno ažurirati i uskladiti podatke u poslovnim knjigama dužnika jer one nisu uredno vođenje zbog prethodnog neplaćanja knjigovodstvenih usluga što utječe na visinu ovog troška. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 30,00 eura koliko prosječno iznose u stečajnim postupcima, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 80,00 eura, troškovi poštanskih i telefonskih usluga te bankarskih naknada u iznosu od 90,00 eura za svih šest mjeseci. Nastali bi i troškovi troškovi arhiviranja koji bi po ocjeni suda zajedno s troškom PDV od 25% iznosili 200,00 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/2016 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na eOglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a sveukupno iznosi 1.180,00 eura. Nastali bi i troškovi čuvanja tri vozila (ostave) ili najma garaže za vozila u ukupnom iznosu oko 600,00 eura za svih šest mjeseci budući da se u odnosu na dva vozila radi o objavljenim tj. neregistriranim vozilima koja ne mogu ostati na javnoj površini, a treće prema utvrđenju privremene stečajne upraviteljice nije u voznom stanju, troškovi prijevoza vozila do mjesta ostave ili garaže koji bi iznosio oko 100,00 eura jer se u odnosu na dva vozila radi o neregistriranim vozilima, a i za treće vozilo je privremena stečajna upraviteljica utvrdila da nije u voznom stanju. Nesporno je da bi nastao i trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u zahtijevanom iznosu od 537,50 eura bruto II (ukupni trošak nagrade koji obuhvaća i doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5%) koji po ocjeni suda odgovara obujmu i složenosti poslova privremene stečajne upraviteljice u ovom prethodnom postupku koji je srednje složeni postupka u kojem je privremena stečajna upraviteljica poduzela više radnji radi utvrđenja stanja i vrijednosti vozila dužnika, te je već nastao i putni trošak privremene stečajne upraviteljice radi pristupa na ročište radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika 12. prosinca 2023. na relaciji Grobnik– Zagreb – Grobnik u jednom smjeru 154

km, u oba 308 km uz naknadu od 0,50 eura/1 km iznosi 154,00 eura. Dakle, sveukupno bi predvidivi troškovi iznosili 2.571,50 eura.

15.2. Pored navedenog, nastao bi i trošak nagrade stečajnom upravitelju koji je u ovom stadiju postupka teško predvidjeti budući da nagrada ovisi o tri kriterija, radu stečajnog upravitelja na ispitanim tražbinama, opsegu i složenosti poslova te vrijednosti unovčene imovine i koji bi se u slučaju otvaranja stečajnog postupka namirivao iz imovine dužnika tako da ga sud niti nije pribrojio predvidivim troškovima postupka iz 15.1.

15.3. Slijedom navedenog, predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od šest mjeseci iznosi bi 2.571,50 eura. Budući da iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja (osnova pod rednim brojem 1.) proizlazi da su zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a u iznosu od 126,02 eura ukupni predvidivi troškovi su umanjeni za taj iznos te su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike predujma od 2.445,48 eura.

16. Imajući u vidu da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće svih predvidivih troškova postupka što je utvrdila i privremena stečajna upraviteljica, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje razlike troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana (računajući od dostave rješenja). Dostava rješenja se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 3. studenoga 2025.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3087e-cc0f5**

Kontrolni broj: **017d2-ce5e6-02bd6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.