

- Vjerovnici :
1. **MASLINOVI DVORI d.o.o.** Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307, stečajni vjerovnik sa pravom glasa i jedini utvrđeni razlučni vjerovnik
 2. **SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta MALDI**, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958, jedini stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom
 3. **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733, stečajni vjerovnik sa pravom glasa

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547**, zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

radi: uporaba lažne isprave od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (interveniranje u javnoovjerovljenu ispravu pod br.OV-5463/2020 - preslika Izvornika Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. a kojom ispravom u smislu čl.146.st.3.SZ se dokazuje prijenos tražbine koju je prijavio B2 KAPITAL d.o.o. u stečajnom postupku)

veza: - Izvornik Ugovora o ustupu tražbine (ovjera po j.b. Džankić, pod OV-5461/2020)
- neautentična preslika Izvornika Ugovora (potvrđena po j.b.Džankić, OV-5463/2020)

ZAHTJEV VJEROVNIKA ZA OTKAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA zakazane za dan 16.05.2020. u 10:00 h

putem e-komunikacije

I. Zaključkom naslovnog Suda St-3082/19 od 04.05.2020. (e-oglasna 04.05.2022. u 12:49h) sazvana je skupština vjerovnika za dan 16.05.2022. u 10:00h, sa dnevnim redom:

1. Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima te izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase
2. Donošenje odluke o okončanju i/ili nastavku parničnih postupaka P-2857/2018 TS ZG, P-8400/2021 OGS ZG (ranije:P-578/2020 OGS ZG), P-11296/2019 OGS ZG

II. Vjerovnici ističu, da je **manipulirano i intervenirano u javnoovjerovljenu ispravu** - presliku Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. (potvrđenu od strane javnog bilježnika Pere Džankić pod br.**OV-5463/2020** od 30.07.2020.), dostavljenu na stečajni spis od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar iz OD Remenar & Remenar, a kojom ispravom u smislu čl.146.st.3.SZ se dokazuje prijenos tražbine koju je prijavio B2 KAPITAL d.o.o. u ovom stečajnom postupku na stjecatelja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Slijedom navedene činjenice, MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, kao osporavatelji tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., u pokrenutim parničnim postupcima po uputi stečajnog suca P-115/2022 i P-16/2022, **predložili su izvođenje dokaza autentičnosti preslike (OV-5463/2020) Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020., u odnosu na Izvornik (autentičnog) Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. (OV-5461/2022).**

DOKAZ- A.: Podnesak MASLINOVI DVORI d.o.o. od 02.05.2022. na spis P-115/2022

Prvenstveno se ističe, da na stečajni spis **NIJE dostavljen Izvornik Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020.,** ovjeren po javnom bilježniku P.Džankić pod **OV-5461/2020** od 30.07.2020., koji se **sastoji od 5.stranica ugovora i stranice ovjere potpisa ovlaštenih osoba ugovornih strana** (za B2 KAPITAL d.o.o. - Tanja Miljanić Presečki i Luka Lambaša, a za PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. - Peter Papič).

Izvornik Ugovora prilikom ovjere potpisa NE sadrži Izvode iz poslovnih knjiga B2 KAPITAL d.o.o. od 25.06.2020.!!!

Vjerovnici prvenstveno ističu, da je iz dokumentacije koja je dostavljena u zk OGS ZG, od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Ivanu Remenar iz OD Remenar & Remenar, uz Prijedlog od 14.09.2020. za upis prijenosa založnih prava pod Z-39741/2020, razvidno da se Izvornik Ugovora o ustupu od 20.07.2020. sastoji od 5.stranica i stranice ovjere potpisa ovlaštenih osoba ugovornih strana (**OV-5461/2020** ovjeren po javnom bilježniku P.Džankić), te da je naknadno prilikom potvrde preslike uvezani neprovjereni Izvodi iz poslovnih knjiga B2 KAPITAL d.o.o. (2.stranice), te nakon toga javnobilježnička potvrda (**OV-5463/2020** od 30.07.2020.)

Preslika Ugovora dostavljena na zk, NIJE autentična Izvorniku Ugovora, budući da su nakon 5.stranica ugovora i stranice ovjere potpisa ovlaštenih osoba ugovornih strana (OV-5461/2020), uvezani neprovjereni Izvodi iz poslovnih knjiga B2 KAPITAL d.o.o. od 25.06.2020. (2.stranice), i na kraju stranica javnobilježničke potvrde preslike (OV-5463/2020).

DOKAZ - B : preslika Ugovora o ustupu tražbine, OV-5463/2020, na spis Z-39741/2020

Uvidom u stečajni spis, razvidno je da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar, uz Obavijest od 02.11.2020. (str.1398 -1400 spisa) dostavio presliku Ugovora o ustupu tražbine (str.1402-1410 spisa), a koja preslika (**OV-5463/2020**) **NIJE** autentična Izvorniku Ugovora o ustupu tražbine (ovjeren od strane javnog bilježnika P.Džankić pod **OV-5461/2020** od 30.07.2020.), čime je na stečajni spis dostavljena preslika Ugovora o ustupu tražbina - **LAŽNA ISPRAVA.**

DOKAZ : Uvid u stečajni spis str.1402-1410

Preslika Ugovora o ustupu tražbine dostavljena na stečajni spis, NIJE autentična preslika Izvornika Ugovora o ustupu tražbine (ovjeren po javnom bilježniku P.Džankić pod OV-5461/2020 od 30.07.2020), budući da su nakon 5.stranica ugovora uvezani neprovjereni Izvodi iz poslovnih knjiga B2 KAPITAL d.o.o. od 25.06.2020. (2.stranice), zatim stranica ovjere potpisa ovlaštenih osoba ugovornih osoba (OV-5461/2020), i na kraju stranica javnobilježničke potvrde preslike (OV-5463/2020), i neosporno je da je manipulirano i intervenirano u navedenu presliku (OV-5463/2020) Ugovora, čime je dokazano da je na stečajni spis dostavljena KRIVOTVORENA ISPRAVA, a kojom ispravom u smislu čl.146.st.3.SZ se dokazuje prijenos tražbine koju je prijavio B2 KAPITAL d.o.o. u ovom stečajnom postupku na stjecatelja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Ujedno, dostavljena preslika Ugovora na stečajni spis, **NIJE** identična dostavljenoj ispravi - preslika Ugovora u zk OGS ZG, pod Z-39741/2020, iako obadvije preslike su potvrđene od strane javnog bilježnika P.Džankić pod istim brojem **OV-5463/2020** od 30.07.2020.

III. Neosporno je, da je javni bilježnik P.Džankić, postupao protivno izričitim odredbama čl.74. ZJB, te je prilikom potvrde preslike izvorne isprave (OV-5461/2020) **NAKNADNO uvezao** neprovjerene samovoljno postavljene Izvadke iz poslovnih knjiga društva B2 KAPITAL d.o.o., slijedom čega je nedvojbeno da preslika (OV-5463/2020) nije autentična Izvorniku!!!

Odredbom čl.74.st.1.ZJB (NN 120/16) propisano je, da je javni bilježnik ovlašten potvrditi da se prijepis, odnosno preslika bilo koje isprave slaže s njenim izvornikom, odnosno s ovjerenim prijepisom ili ovjerenom preslikom izvorne isprave.

Odredbom čl.74.st.7.ZJB propisano je da kada se ovjerava preslika izvorne isprave, odnosno preslika ovjerenog prijepisa ili ovjerene preslike izvorne isprave, u potvrdi će se samo navesti da je to preslika izvorne isprave, odnosno preslika ovjerenog prijepisa ili preslika ovjerene preslike izvorne isprave, te osobno ime i adresa prebivlajšta stranke, koja je javnom bilježniku pokazala ispravu čija se preslika ovjerava, a ako stranka izvornu ispravu nije donijela sa sobom, javni bilježnik će u potvrdi navesti gdje se ta isprava nalazila u trenutku kada je s njom uspoređivala njezinu presliku.

Tužitelj ističe, da je javnobilježnička potvrda navedene preslike, pod br. **OV-5463/2020**, potvrđena od strane javnog bilježnika P.Džankić **na zahtjev ovlaštene osobe tuženika gosp.Peter Papič**, i to na način da isti nije predočio izvornu ispravu - Ugovor o ustupu tražine, ovjererenu pod br.OV-5461/2020 od 30.07.2020., nego je donio sa sobom kopiju te ustvrdio da se izvorna isprava nalazi kod njega:

"....Izvorna isprava ispisana je mehaničkim sredstvom pisanja, donijela je sa sobom stranka, a ista se, prema tvrdnji stranke nalazi kod stranke."

DOKAZ - C. : uvid u Stranicu ovjere preslike po javnom bilježniku Džankić, **OV-5463/20** od 30.07.2020.

Dakle, odgovorna osoba tuženika gosp.Peter Papič, svjesno i sa namjerom je obmanuo javnog bilježnika, s ciljem da javni bilježnik prilikom potvrđivanja preslike Izvornika (autentičnog) Ugovora naknadno uveže neprovjerene Izvadke iz poslovnih knjiga B2 KAPITAL d.o.o., s nedopuštenim ciljem stavljanja takve krivotvorene isprave u pravni promet, kao pravovaljane isprave, a koja to nije niti po sili Zakona može biti!!

Neosporno je, da je odgovorna osoba društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., svjesno obmanula javnog bilježnika, budući da bi javni bilježnik pri ovjeri Izvoda iz poslovnih knjiga morao postupati sukladno izričitim odredbama čl.75.ZJB (NN 120/16)!!!

Odredbom čl.75.ZJB propisano je da pri ovjeri izvoda iz trgovačkih ili poslovnih knjiga javni bilježnik **mora usporediti izvod s odnosnim stavkama izvorne knjige** i napisati će na izvodu klauzulu ovjere s primjedbom da se izvod potpuno slaže s odgovarajućim stavkama izvorne knjige. U izvodu će naznačiti datum pregleda trgovačke odnosno poslovne knjige.

Neosporno je, da je PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar, **svjesno obmanuo stečajni Sud dostavom krivotvorene isprave,** preslike Ugovora (OV-5463/20) koja nije autentična Izvorniku Ugovora (OV-5461/2020), u koja preslika je manipulirana što prilikom javnobilježničke potvrde preslike (radi naknadno uvezanih neprovjerenim Izvadaka iz poslovnih knjiga B2 KAPITAL d.o.o.) što naknadno promjenom redosljeda stranica (nakon 5.stranica ugovora, 2 stranice neprovjerenih Izvoda iz poslovnih knjiga, zatim stranica ovjere potpisa ugovornih stranaka (OV-5461/20), a nakon toga stranica javnobilježničke potvrde preslike (OV-5463/2020), sve s nedopuštenim ciljem da takvu nepravovaljanu ispravu stavi u pravni promet i dostavi na stečajni spis kao pravovaljanu, a kojom ispravom u smislu čl.146.st.3.SZ se dokazuje prijenos tražbine koju je prijavio B2 KAPITAL d.o.o. u ovom stečajnom postupku na stjecatelja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Dakle, PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar, svjesno je doveo u zabludu stečajni Sud i održavao tu zabludu u svrhu donošenja sudske odluke, kojom se

prihavaća PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao sudionik stečajnog postupka, na temelju krivotvorene isprave, kojom ispravom u smislu čl.146.st.3. SZ se dokazuje prijenos tražbine u njegovu korist.

IV. U odnosu na točku 1. dnevnog reda, naslovni sud je dana 22.03.2022. u 13:18 h, objavio Izvješće stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za period od 03.02.2022. do 17.03.2022., te je stečajni upravitelj izradio i dostavio Izvješće o stanju stečajnog postupka i stanju stečajne mase za period od 03.02.2022. do 02.05.2022. (e-oglasna 04.05.2022. u 09:31h), uz činjenicu preklapanja izvještajnog perioda.

Stoga, nije jasno o kojem Izvješću stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase bi vjerovnici trebali raspravljati, osobito iz razloga što vjerovnici na temelju takvih izvješća trebaju donijeti odluke važne za daljnju provedbu stečajnog postupka, sukladno odredbi čl.228.SZ.

Nadalje, Izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, ne sadrži sve što je potrebno da bi se na osnovu istog mogla donijeti odluka o opravdanosti unovčenja stečajne mase ili potrebi i mogućnosti izrade i provedbe stečajnog plana, budući da na prvom izvještajnom ročištu (22.07.2021.) **NISU donesene odluke o daljnjem tijeku stečajnog postupka, i NIJE prihvaćeno izvješće** razrješenog stečajnog upravitelja Ivica Boltužić o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima, tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za period od 21.02.2020. do 08.07.2021.

Na navedeno Izvješće stečajnog upravitelja, o kojem bi se na sazvanoj skupštini trebalo raspravljati, stečajno tijelo - vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika su dostavili očitovanje od 05.04.2022. (e-oglasna 12.04.2022. u 10:25h), te su većinom glasova donijeli pisanu odluku da Izvješća stečajnog upravitelja, **u cijelosti NE prihvaćaju**, osobito iz razloga što Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase ne prikazuje stvarno činjenično stanje u odnosu na utvrđene i osporene tražbine vjerovnika II.višeg isplatnog reda i u odnosu na pravomoćno utvrđene tražbine osigurane razlučnim pravom.

U navedenom Izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, stečajni upravitelj je propustio utvrditi da je u ovom trenutku, **jedina** pravomoćno i konačno utvrđena tražbina II.višeg isplatnog reda u iznosu od 15.600,00 kn (Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI) i **jedina** pravomoćno utvrđena tražbina osigurana razlučnim pravom u iznosu od 3.125.000,00 kn (MASLINOVI DVORI d.o.o.).

Sve ostale tražbine vjerovnika II.višeg isplatnog reda (PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amra Bajraktarević Merkaš) u ukupnom iznosu od 61.116.543,00 kn, su osporene i pokrenuti su parnični postupci po uputi stečajnog suca, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja istih. (P-1062/21, P-115/22 i P-126/22 TS ZG)

Ujedno, stečajni upravitelj uopće **nije podastrio predračun troškova stečajnog postupka**, a kamo li da je dobio odobrenje stečajnog tijela, u konkretnom slučaju vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika na predračun troškova, dok u isto vrijeme bez suglasnosti vjerovnika angažira treće osobe i to isključivo prema osobnim preferencijama i interesima (vještak Tomislav Perković, Fiscalis d.o.o. i tko zna tko još???)

Vjerovnici ističu, da je Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima, te izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, **nepotpuno da bi se o njemu uopće moglo raspravljati na skupštini vjerovnika i da bi se na temelju istog mogle donositi odluke**, kako je to detaljno obrazloženo u očitovanju vjerovnika od 06.04.2022. (e-oglasna 12.04.2022. 10:00h).

DOKAZ - D: očitovanje vjerovnika na izvješće steč.uprav., od 06.04.2022. (e-oglasna 12.04.2022. 10:00h)

Slijedom navedenog, bilo bi apsurdno da skupština vjerovnika donosi odluku da li prihvaća ili ne takvo manjkavo i kontardiktorno izvješće stečajnog upravitelja, opterećeno netočnim i neistinitim podacima.

V. U odnosu na točku 2. dnevnog reda, prozila da je naslovni Sud sazvao skupštinu vjerovnika na raniji prijedlog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od 28.10.2021. kojim isti pod toč. IV., predlaže sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o okončanju i/ili nastavku parničnih postupaka (e-oglasna 02.11.2021. u 10:01h), a kojem prijedlogu se pridružio vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. podneskom - prijedlog za sazivanje skupštine od 12.11.2021. (e-oglasna 17.11.2021. u 11:13h)

DOKAZ: uvid u podnesak stečajnog upravitelja od 28.10.2021. (e-oglasna 02.11.2021 u 10:01h).
uvid u podnesak PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 12.11.2021.(17.11.2021. u 11:31h)

Vjerovnici ističu, da za navedenu točku 2. dnevnog reda nisu ispunjene zakonske pretpostavke, da bi o njima svoju odluku donosila skupština vjerovnika, **budući da naslovni Sud po svojoj službenoj dužnosti mora spriječiti nastanak sukoba interesa**, obzirom da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne bi smio biti ovlašten za donošenje odluke o okončanju i/ili nastavku navedenih parničnih postupaka, čije pravomoćno okončanje ima direktan pravni učinak na tražbinu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Naime, neosporno je, da je u ovaj stečajni postupak tražbinu od 60.916.543,00 kn prijavio vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o., OIB:57509775367, i da je društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dana 02.11.2020. dostavilo Obavijest o ustupu navedene tražbine.

Neosporno je, da su stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, navedenu tražbinu u odnosu na prijavitelja B2 KAPITAL d.o.o. u cijelosti osporili, kao i ustup iste na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Neosporna činjenica je, da je stečajni dužnik, prije otvaranja ovog stečajnog postupka, pokrenuo navedene parnične postupke (P-2857/2018 TS ZG, P-108/2022 TS ZG - ranije:P-578/2020, P-11296/19 OGS ZG) kojima se osporava pravni temelj stejavanja tražbine i sporednih prava, postojanje djelotvorne ovršne isprave, te upisa prijenosa zoložnog prava u korist tuženika B2 KAPITAL d.o.o.

Zaključno, neosporno je, da su osporavatelji MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, po uputi stečajnog suca, pravodobno podigli parnice pod P-115/2022 i P-126/2022, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn, **čime su nedvojbeno stekli status osporavatelja.**

Dakle, budući da će ishodi ranije pokrenutih parničnih postupaka, neupitno imati direktan pravni učinak na postojanje tražbine i drugih prava u odnosu na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (kao pravnog slijednika prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o.), omogućavanje istom donošenja odluke o okončanju i/ili nastavku navedenih parničnih postupaka, dovelo bi do grubog sukoba interesa, čime bi naslovni Sud postupao protivno načelu zakonitosti i pravne sigurnosti.

Ujedno se napominje, da su osporavatelji dana 07.03.2022. obavijestili nadležne sudove u parničnim postupcima P-2857/2018 TS ZG, P-108/2022 (ranije:P-578/2020), P-11296/19 OGS ZG, da stupaju u navedene parnice u ime i za račun tužitelja, ovdje stečajnog dužnika, slijedom čega je donošenje odluke skupštine vjerovnika o okončanju i/ili nastavku navedenih parničnih postupaka u cijelosti apsurdna!!!

Stoga, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje odluke skupštine vjerovnika o okončanju i/ili nastavku navedenih parničnih postupaka, budući da su nadležni sudovi već donijeli odluku o nastavku istih,

i da su parnične stranke u postupku P-2857/2018 i P-108/2022 ušle u raspravljanje sa osporavateljima, kao i sa umješačima sa jedinstvenim položajem suparničara na strani tužitelja.

Nadalje, vjerovnici ističu, da u navedenim parničnim postupcima tuženika B2 KAPITAL d.o.o., ovdje prijavitelja tražbine, zastupaju odvjetnici iz OD Remenar & Remenar a koji odvjetnici također zastupaju društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u svim parničnim postupcima, budući da su podnijeli prijedlog za miješanje na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o.

Slijedom navedenog, osim nastanka sukoba interesa bilo bi apsurdno da skupština vjerovnika (PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. - 99,60% prava glasa) donosi odluke o okončanju i/ili nastavku navedenih parničnih postupaka, posebice kada su SVI vjerovnici (MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić vl obrta MALDI, PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i Amra Bajraktarević Merkaš) sudionici navedenih parničnih postupaka, za koje stečajni upravitelj predlaže donošenje odluke o sudbini istih.

VI. *Zaključno, neosporno je, da je zahtjevanjem izvođenja dokaza autentičnosti preslike Izvornika Ugovora o ustupu tražbine (OV-5463/2020) u odnosu na Izvornik Ugovora o ustupu (OV-5461/2020) u parničnim postupcima P-115/2022 i P-126/2022 od strane osporavatelja (MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI), otvoreno pravno pitanje pravovaljivosti i zakonitosti sudjelovanja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u ovom stečajnom postupku, odnosno njegova aktivna legitimacija vjerovnika.*

Neupitno je, da do pravomoćne sudske odluke u parničnim postupcima P-115/2022 i P-126/2022, društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., ne bi smjelo biti omogućeno daljnje procesno postupanje u stečajnom postupku, a kamo li korištenje prava glasa pri donošenju skupštinskih odluka.

VII. *Slijedom gore iznesenog, neupitno je, da u ovom trenutku nisu ispunjeni zakonski uvjeti za održavanje skupštine vjerovnika sa predloženim dnevnim redom, obzirom da bi održavanje iste i izglasavanjem bilo kakvih odluka od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o, neupitno predstavljalo nedopušteno raspolaganje stanaka u postupku koja su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a što Sud ne smije uvažiti (čl.3.st.3.ZPP u svezi čl.10.SZ)*

Stoga se predlaže naslovnom Sud, u svrhu održavanja načela zakonitosti i pravne sigurnosti svih sudionika postupka, donošenje odluke o otkazivanju zakazane skupštine vjerovnika za dan 16.05.2022., do pravomoćne sudske odluke u parničnim postupcima P-115/2022 i P-126/2022.

Zagreb, 09.05.2022.

Vjerovnici:

1. MASLINOVI DVORI d.o.o.

Direktor: Sandra Evačić

2. Siniša Josip Pavlinić, vl.obrta MALDI

3. Amra Bajraktarević Merkaš