

Vinkovci, 09. veljače 2026. g.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Posl.broj: Stž-1/2026

Stečajni dužnik: STANIŠTE d.o.o., Glavica, Dr. Franje Tuđmana 12, OIB 55412145047, zastupan po Odvjetniku Vedranu Bikiću, Vinkovci, V. Nazora 11B

ŽALBA

Trgovački sud u Zadru donio je dana 15. siječnja 2026. godine rješenje broj gornji, odbio kao neosnovanu žalbu stečajnog dužnika i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-212/2025-8 od 09. prosinca 2025.godine.

Navedeno rješenje nije na zakonu utemeljeno, te ga stoga žalitelj pobija iz svih zakonom predviđenih razloga.

Prvotno u navedenoj situaciji nije bilo moguće provesti skraćeni stečajni postupak s obzirom da žalitelj u svojoj dugotrajnoj imovini ima upisane nekretnine u vrijednosti od preko 200.000,00 eura, o čemu dostavljamo izvadak iz zemljišnih knjiga kojim se potvrđuje da je žalitelj vlasnik predmetnih nekretnina, te da shodno zakonskim odredbama nije bilo u mogućnosti provesti skraćeni stečajni postupak zbog postojanja vrijedne imovine na strani žalitelja.

Nadalje, za istaknuti je da je direktor žalitelja fizička osoba stranac, državljanin EU, koja živi i boravi u Njemačkoj, te koja nije niti znala za pokretanje stečajnog postupka niti za postojanje bilo kakvog duga. Napominjemo kako stečajni dužnik niti ne zna točno na šta se odnosi predmetno dugovanje međutim s obzirom na iznos pretpostavlja da se radi o porezu na promet nekretnina koji iznos je plaćen 24.01.2025.godine, a sve s obzirom da društvo faktički postoji 3 godine, ali da nikada nije imalo nikakav promet po računima, osim kupnje predmetnih nekretnina.

Naime, društvo je platilo svo dugovanje, odnosno porez na promet nekretnina i to dana 24.01.2025.godine o čemu dostavljamo potvrdu u prilogu ove žalbe. Plaćanjem navedenog duga otpala je osnova zbog koje je pokrenut stečajni postupak, te nema osnove za provođenje i brisanje stečajnog dužnika.

Za istaknuti je da društvo nije niti insolventno niti prezaduženo, naprotiv društvo u svom vlasništvu ima nekretnine koje daleko premašuju vrijednost navodnog dugovanja stečajnog dužnika. Nadalje, svakako je potrebno za istaknuti i kako je stečajni dužnik platio cjelokupno dugovanje daleko prije nego je pokrenut skraćeni stečajni postupak, te ne postoji osnova za daljnje vođenje stečajnog postupka. Moguće je da porezna uprava nije isknjižila predmetnu uplatu, budući da je ista učinjena od strane direktora stečajnog dužnika, međutim iz iste je jasno vidljivo na šta se uplata odnosi, te su jasno navedeni i klasa i urbroj predmetnog poreznog

rješenja. Stoga, pogreška porezne uprave ne može biti razlog da se stečajni dužnik obriše iz sudskog registra.

Nadalje, porezna uprava je stavila zabilježbu na predmetnu nekretninu, pa se ne može govoriti o činjenici da se nije znalo da stečajni dužnik ima neke druge imovine. Upravo navedena zabilježba je osnovani dokaz da se znalo da stečajni dužnik ima drugu imovinu u svom vlasništvu, te da u navedenoj situaciji nije bilo moguće provesti skraćeni stečajni postupak.

Slijedom navedenog, smatramo kako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. Stečajnog zakona, te predlažemo obustaviti stečajni postupak a sve zbog nepostojanja stečajnih razloga, te nepostojanja insolventnosti i prezaduženosti na strani stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog predlažemo usvojiti žalbu sukladno žalbenim navodima, utvrditi nepostojanje uvjeta za pokretanje i vođenje skraćenog stečajnog postupka, obustaviti postupak i predmetno rješenje stavi izvan snage, odnosno usvojiti žalbu sukladno žalbenim navodima te predmet vrati na ponovno postupanje.

Stečajni dužnik po punomoćniku: