



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

-21
TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

15 -11- 2017

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

89 PŽ-6551/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DOM ZA STARIJE I NEMOĆNE OSOBE SOLIDARNOST, OIB 98032028200, Zagreb, Cebini 37, odlučujući o žalbi zainteresirane osobe SECURITAS HRVATSKA d.o.o., OIB 33679708526, Zagreb, Zagrebačka cesta 145a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3937/16 od 5. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2017.

riješio je

I. Odbija se žalba zainteresirane osobe Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3937/16 od 5. listopada 2017. u dijelu pod točkom I. izreke kojim je određena visina predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 28.500,00 kn.

II. Uvažava se žalba zainteresirane osobe Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb i ukida rješenje Trgovačkog suda, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3937/16 od 5. listopada 2017. u točki I. izreke u dijelu u kojim je određena visina predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka za iznos od 5.000,00 kn.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnom Dom za starije i nemoćne osobe Solidarnost, Zagreb, Cebini 37, OIB 98032028200, da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 33.500,00 kn, na žiro račun ovog suda broj IBAN HR9223900011300000460, model HR05, poziv na broj 3937-2016.

II. Ako osobe iz točke I. ovog rješenja ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

III. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.“

Protiv dijela ovog rješenja pod točkom I. izreke kojim je određena visina predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, žali se zainteresirana osoba zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti.

Žalba je djelomično osnovana.

Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama na okolnosti potrebne visine predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 33.500,00 kn.

Naime, sud prvog stupnja je počinio grešku u pisanju kada je naznačio da je stečajni upravitelj na ime bruto nagrade stečajnom upravitelju, a kao dio naznačenih ukupnih troškova za naplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka naveo iznos od 5.000,00 kn, to stoga, što je stečajni upravitelj u svom izvješću o provedenom prethodnom postupku radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka od 20. lipnja 2017. naveo visinu nagrade stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 15.000,00 kn.

Međutim, sud prvog stupnja u pobijanom rješenju nije naveo zbog čega potreban predujam za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka nije umanjen za iznos od 5.000,00 kn koje je FINA zaplijenila dužniku na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, a niti je o tome sud prvog stupnja dao bilo kakve razloge. Stoga je u tom dijelu počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 334. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

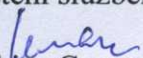
Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je potrebna visina predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 33.500,00 kn, a od kojeg iznosa potrebnog predujma je potrebno oduzeti zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn.

Slijedom navedenog na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, valjalo je odlučiti u kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U nepobijanom dijelu pod točkom II. i III. izreke prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno (članak 365. stavak 1. ZPP-a).

U Zagrebu 25. listopada 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


Brankica Curman



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.