

ODVJETNICA

Jelena Tomrlin Gračan, mag.iur.

Trgovački sud u Zagrebu

10 000 Zagreb

Trg J.F. Kennedyja 11

PRAVNA STVAR

Na spis posl. broj: St-966/2022

PREDSTEČAJNI POSTUPAK:

DUŽNIK:

TOP CONSULT GRUPA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 34, OIB: 42131314882, zastupano po članu Uprave, Josipu Britviću
- Po punomoćnici Jeleni Tomrlin Gračan, odvjetnici iz Đurđevca

ŽALBA DUŽNIKA

-protiv rješenja posl. broj gornji od 31.05.2023. g.

1x

e-komunikacijom

1. Pobijanim rješenjem, u predstečajnom postupku nad dužnikom TOP CONSULT GRUPA d.o.o., riješeno je:

I. Smatra se da vjerovnici na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja dana 31. svibnja 2023. nisu prihvatili izmijenjeni Plan restrukturiranja od 16. svibnja 2023., koji je ovom sudu dostavljen 17. svibnja 2023. i objavljen na e-oglasnoj ploči suda 19. svibnja 2023., u ovom predstečajnom postupku.

II. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom TOP CONSULT GRUPA d.o.o., Zagreb Radnička cesta 34, OIB: 42131314882.

III. Sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za

ODVJETNICA

Jelena Tomrlin Gračan, mag.iur.

otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TOP CONSULT GRUPA d.o.o., Zagreb Radnička cesta 34, OIB: 42131314882.

2. Suština obrazloženja pobijanog rješenja svodi se na navod da je 31.05.2023.g., na novom ročištu za glasovanje, utvrđeno kako je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB: 18683136487 zastupana po ŽDO-u Zagreb, podneskom od 25.05.2023. g. uskratila suglasnost na novo izmijenjeni plan restrukturiranja i glasovala je protiv istog, pa da za novo izmijenjeni plan restrukturiranja nije glasovala potrebna većina vjerovnika, po skupinama prema zbroju njihovih tražbina, odnosno, vjerovnici nisu prihvatili takav izmijenjeni plan restrukturiranja većinom propisanom odredbom članka 59. stavka 2 SZ-a.

3. Dužnik podnosi žalbu iz svih zakonom propisanih razloga, smatrajući isti neosnovanim i protivnim zakonu i zakonom utemeljenoj svrsi predstečajnog postupka.

Pobijano rješenje je nerazumljivo, proturječno samo sebi, a izreka rješenja je proturječna razlozima u obrazloženju rješenja, te je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava.

Posebno, ukazuje se da je donošenje pobijanog rješenja utemeljeno na pravno i društveno - moralno krajnje diskutabilnom postupanju vjerovnika od kojeg se to nikako ne bi očekivalo - Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb.

4. Prvenstveno, ističe se kako u pobijanom rješenju stoji da se na predmetni predstečajni postupak primjenjuje SZ NN 71/15, 104/17, jer da se isti primjenjuje na sve **postupke započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona (SZ NN 36/22)** dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja (a to je SZ NN 71/15, 104/17).

Međutim, kao datum mogućeg započinjanja postupka, u pobijanom rješenju sud nudi dva različita datuma.

Tako se u pobijanom rješenju najprije navodi u točki 2. obrazloženja: „Rješenjem ovog

suda, broj gornji, od 30. ožujka 2022. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom Tog istog dana nastupile su i pravne posljedice otvaranja tog postupka, objavom navedenog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda...“.

Nadalje, u točki 4. obrazloženja navodi se: „sud je upozorio nazočne kako je postupak u ovoj pravnoj stvari pokrenut 24.3.2022., dakle prije izmjene SZ iz NN broj 34/22, koja se primjenjuju od 31.3.2022., pa se primjenjuju, u konkretnom slučaju, odredbe SZ-a, koje su bile na snazi prije toga iz NN broj 71/15, 104/17...“.

postupak pokrenut dana 24.3.2022. g. (kada je na sudu zaprimljen prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka na Obrascu 1. – točka .. pobijanog rješenja: „2. Rješenjem ovog suda, broj gornji, od 30. ožujka 2022. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom. Tog istog dana nastupile su i pravne posljedice otvaranja tog postupka, objavom navedenog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda“.

Dužniku je potpuno nejasno koji je od tih datuma relevantan, odnosno, dužnik smatra da se radi o proturječnim i nejasnim tvrdnjama i navodima suda, koje pobijano rješenje čine nerazumljivim, odnosno, da je sud tako donesenim rješenjem uskratio pravo dužniku na obrazloženu sudsku odluku, koja zadovoljava kriterij jasnoće razloga za istu, te da je odluka do te mjere nejasna, da se uopće ne može ispitati pa ju je nužno ukinuti. Posebno je, pritom, nejasno korištenje termina „započet“, „pokrenut“ i „otvoren“ koji pojmovi ne mogu biti istoznačnice i sud je stoga bio dužan utvrditi točan datum kada je postupak započet jer se u odnosu na taj datum određuje primjena SZ-a, pa se radi o odlučnoj činjenici na koju sud nije dao odgovor i stoga je pobijano rješenje nejasno i ne može kao takvo opstati.

5. Također, navodi se da je pobijano rješenje doneseno temeljem odredbe članka 64. stavak 1. točka 9. SZ NN 71/15, 104/17.

Ne postoji odredba članka 64. stavak 1. točka 9. SZ 71/15, 104/17!

Kako je dužnost suda dati valjane razloge za donošenje određene odluke, koje su dužniku provjerljive i o kojima ne bi trebalo biti potrebno ni na koji način spekulirati, već samo provjeriti u relevantnom izvoru prava, a u čemu je dužnik onemogućen ovakvim nejasnim rješenjem, koje se poziva na nepostojeću pravnu normu, to dužnik navodi da mu je pobijanim rješenjem uskraćeno pravo na obrazloženu sudsku odluku,

ODVJETNICA

Jelena Tomrlin Gračan, mag.iur.

koja zadovoljava kriterij jasnoće razloga za istu, te da je odluka do te mjere nejasna, da se uopće ne može ispitati pa ju je nužno ukinuti.

Nejasnoću pobijanog rješenja dodatno pojačava i činjenica da je u tijeku postupka stupio na snagu izmijenjeni i dopunjeni SZ NN 36/22, u kojem je izmijene i dopune doživio i članak 64., čime je dužniku zapravo nejasno osnovom točno koje je odredbe došlo do obustave postupka u ovoj pravnoj stvari, osobito ako se ima u vidu i prethodni žalbeni navod o pitanju trenutka započinjanja postupka i s tim u vezi primjene mjerodavne verzije SZ-a.

7. Podredno i opreza radi, navodi se da sud nije vrednovao postupanje vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb i da je ignorirajući u potpunosti intenciju zakonodavca kod donošenja izmjena i dopuna SZ NN 36/22 koje su stupile na snagu dana 31.03.2022.g., donio odluku koja je utemeljena na postupanju navedenog vjerovnika koje je u znatnoj mjeri protivno moralu društva, a dužnik će se usuditi reći i praktički zavaravajuće.

Naime, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ureda Zagreb (dalje: Vjerovnik) prijavio je 19.04.2022.g. tražbinu – porezni dug iz poreznog rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Koprivnica od 17.06.2021. godine u ukupnom iznosu od 270.146,98 kn, s osnova poreza i prireza na dohodak po osnovi dohotka od kapitala i poreza na dobit, te kamate.

Dužnik je 16.05.2022.g. u cijelosti osporio predmetnu tražbinu sa sljedećim obrazloženjem:

Tužba protiv upravnog akta Ministarstva Financija – Porezna uprava, prema Rješenju Porezne uprave Klasa: UP/II-471-02/21-01/351, Ur.br. 513-04-22-2. Detaljno očitovanje o osporavanju predmetne tražbine dužnik iznosi u popratnom dopisu koji prilaže očitovanju dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku.

Na ročištu održanom radi ispitivanja tražbina vjerovnika održanom 04.10.2022.g., utvrđena je tablica osporenih tražbina - osporena je tražbina Vjerovnika, te je dana 29.12.2022.g. doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama – osporena tražbina je tražbina Vjerovnika, te je dužnik, kao osporavatelj, upućen da da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenu parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga

osporavanja tražbine Vjerovnika u iznosu od 270.146,98 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Plan restrukturiranja je objavljen dana 10.02.2023.g. (predan je sudu dana 06.02.2023.g.) i isti predvođa i način namirenja vjerovnika osporenih tražbina za slučaj nastanka obveze plaćanja takvih tražbina u sudskom postupku. Izmijenjeni plan restrukturiranja objavljen je 14.02.2023.g. (predan 13.02.2023.g.).

Dana 08.03.2023.g. povjerenik je dostavio sudu Popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju, u kojem se navodi i pravo Vjerovnika u iznosu i postotku, temeljem kojeg je sud 14.03.2023.g. objavio POPIS VJEROVNIKA I PRAVA GLASA KOJI VJEROVNICIMA PRIPADAJU, s naznakom da je Planom restrukturiranja predviđena jednu skupinu vjerovnika – vjerovnici koji imaju neosiguranu tražbinu.

Na za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja održanom 15.05.2023.g., prije početka glasovanja, Vjerovnik je izjavio da glasuje PROTIV prihvaćanja plana restrukturiranja, pa je na prijedlog dužnika ročište za glasovanje odgođeno za dan 31. 05.2023.g., uz napomenu dužniku da je izmijenjeni plan restrukturiranja dužan dostaviti sudu u roku od osam dana od dana odgođenoga ročišta, što je dužnik i učinio, pri čemu je među utvrđenim tražbinama navedena i tražbina Vjerovnika, u odnosu na koju je navedeno:

- 17 Tražbinu vjerovnika MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA, OIB: 18683136487 iz Zagreb, Boškovićeve 5, Dužnik se obvezuje platiti u umanjenom iznosu koji iznosi 50% od iznosa tražbine utvrđene predstečajnim postupkom, odnosno: 17.927,33 eura. Umanjeni iznos tražbine dužnik se obvezuje isplatiti u 54 jednaka mjesečna anuiteta od kojih svaki iznosi: 367,36 eura. U svaku ratu anuiteta uračunata je kamata od 4,5% p.p. Prvi anuitet dospijeva na naplatu posljednjeg dana prvog mjeseca koji slijedi nakon protijeka počeka 6 mjeseci od dana pravomoćnosti Rješenja kojim se potvrđuje predstečajni Sporazum.

Dužnik navodi da je ovakav prijedlog Izmijenjenog plana restrukturiranja i načina namirenja Vjerovnika bio plod DOGOVORA postignutog između dužnika i Vjerovnika, a da je potom Vjerovnik izigrao dogovor s dužnikom i da je na drugom ročištu glasao PROTIV plana restrukturiranja.

Naime, prije prvog ročišta za glasanje, već je bio postignut načelni dogovor da će dužnik odustati od već pokrenutog upravnog spora protiv Vjerovnika, te da će se usuglasiti uvjeti otplate duga, čime će Vjerovnik postati redovni vjerovnik s prizatom

tražbinom. Upravo u dogovoru s načelnikom Vjerovnika i referentom zaduženim za predmetni spis, dogovoreno je da će se prvo ročište za glasovanje odgoditi radi usuglašavanja stavova dužnika i Vjerovnika u pogledu otpisa dijela duga i načina podmirenja ostatka, te je formalno pravno to postignuto na gore opisani način (Vjerovnik je naveo da glasa PROTIV, što je dužniku omogućilo traženje odgode. Nakon odgode, mijenja se plan restrukturiranja te se predviđa otpis 50% tražbine.

Dodatno, ukazuje se da je Vjerovnik pogrešno prijavio svoju tražbinu, odnosno, da je naknadno prijavio dodatnu tražbinu – zaduženja utvrđena na kontima 1201 i 1651 koja su također utvrđena rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Koprivnica, kako je to razvidno iz naknadno podnesene prijave tražbine Vjerovnika zaprimljene 30.09.2022.g., a objavljene 05.10.2022.g.

Radi se o iznosu poreza na dodanu vrijednost i poreza na dobit, te kamata, u ukupnom iznosu od 162.787,91 kn,

Stoga je dio dogovora između dužnika i Vjerovnika bio da se taj pogrešno prijavljeni dio potraživanja koji niti nije bio obuhvaćen predstečajnim postupkom, regulirao izvansudskom nagodbom i otplaćivao prema istim uvjetima, kao i dio potraživanja iz Izmijenjenog plana restrukturiranja.

Dužniku ostaje potpuno nepoznato iz kojeg je razloga izigran dogovor koji je postignut i iz kojeg razloga je došlo od glasanja PROTIV na samome ročištu, a što je za posljedicu imalo obustavu predstečajnog postupka, osim što dopušta mogućnost da je sve navedeno bilo poduzeto s ciljem odustajanja od upravnog spora koji bi izvjesno dobio dužnik protiv Vjerovnika.

Dokaz:

-podnesak kojim se povlači tužba od 04.05.2023

Dužnik pritom mora navesti da je smatrao da je Vjerovnik s obzirom da predstavlja porezno tijelo kao dio izvršne vlasti, sugovornik koji se u cijelosti i bezrezervno pridržava dogovora, pa smatra da je izigran dogovor na njegovu štetu.

S tim u vezi, dužnik si dopušta navesti da je u ovakvom razvoju događaja došlo do obustave predstečajnog postupka uslijed manevra Vjerovnika, koji je ugrozio odnosno

ODVJETNICA

Jelena Tomrlin Gračan, mag.iur.

faktički onemogućio namirenje svih ostalih vjerovnika, koji zacijelo neće biti namireni u stečajnom postupku. Vjerovnik je povrijedio dužnost postupanja sukladno općim načelima po kojima trebao funkcionirati, koja proklamira na svim svojim platformama, osobito u Povelji o suradnji porezne uprave i poreznih obveznika – Kodeks, kada navodi:

„Porezna uprava kontinuirano razvija partnerski odnos s poreznim obveznicima koji se temelji na međusobnom povjerenju, suradnji, uvažavanju i poštenju“

Porezna uprava djeluje u skladu s općim načelima: zakonitost i pravna sigurnost; nediskriminacija i jednakost poreznih obveznika; **postupanje u dobroj vjeri**; poštivanje zakona; nepristranost i neovisnost; tajnost i zaštita podataka...“.

8. Predlaže se stoga drugostupanjskom sudu prihvatiti ovu žalbu i ukinuti pobijano rješenje, te odrediti nastavak predstečajnog postupka.

U Đurđevcu, dana 09.06.2023.

Dužnik zastupan po članu uprave
Josipu Britviću i po punomoćnici.