

U Zagrebu, 2. rujna 2024.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukoišanska 6

21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

STEČAJNI DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju**, Solin, Zoranićeva 16,  
OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941,  
koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu  
Budimir & Meter d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve 4

**PODNEŠAK VJEROVNIKA**

I Stečajni vjerovnik je zaprimio izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 4.6.2024. do 23.08.2024., revidirani obračun troškova razlučnog prava uslijed protoka vremena te prijavu nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

U dosadašnjem tijeku postupka stečajni upravitelj nije poduzeo niti jednu pravnu radnju u cilju namirenja vjerovnika. Naprotiv, sve poduzete radnje poduzete su sa isključivim ciljem opstrukcije namirenja.

II U odnosu na podnesenu prijavu nedostatnosti stečajne mase za namirenje ostalih obveza stečajne mase vjerovnik ističe da ona nije osnovana, slijedom čega predlaže sudu da je ne prihvati.

U svakom slučaju, vjerovnik naglašava da je po odluci suda spreman ponovno predumjeti novčana sredstva potrebna za podmirenje daljnjih troškova stečajnog postupka ukoliko sud ocijeni da postojeća stečajna masa nije nedostatna. Međutim, njima nipošto ne želi honorirati daljnji nerad, neučinkovitost i zlouporabe postojećeg stečajnog upravitelja, stoga je svakako prethodno potrebno na skupštini vjerovnika imenovati drugog stečajnog upravitelja, sve sukladno predloženom dnevnom redu.

**Suprotno sadržaju podnesene prijave, stečajni dužnik osim za namirenje troškova postupka ima druge, i to ništetnim pravnim poslovima otuđene imovine (fitnes sprave) iz koje bi se mogla formirati stečajna masa.**

**Krajnje neshvatljivo je da stečajni upravitelj pored činjenice da je u svom Izvješću o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase-za izvještajno ročište od 3. srpnja 2023. sam utvrdio da stečajnu masu dužnika, između ostalog, čini i potraživanje prema povezanom društvu ENERGIJA ŽIVOTA d.o.o. u iznosu od čak 3.506.418,78 kn/465.382,75 EUR ne nalazi nimalo sumnjivim, a da ne govorimo očito ništetnim i protuzakornim, pravni posao kojim je uprava tog društva (koja je ista kao i ranija uprava Guliver fitness d.o.o.) 12. travnja 2022. radi osiguranje „svoje“ novčane trabine prema tada još uvijek predniku dužnika Guliver fitness d.o.o. u iznosu od 2.321.397,76 kn sa njime sklopila Sporazum o zasnivanju založnog prava na pokretninama radi osiguranja te novčane tražbine.**

Dokaz:

- Izvješće o gospodarskom položaju dužnika od 3. srpnja 2023.
- Sporazum od 12. travnja 2022.

Iz ovako izloženog stanja stvari i laiku je (a kamoli ne stečajnom upravitelju kao stručnjaku) jasno kakvom su se to poslovnom logikom, interesima i protupravnim ciljevima vodili čelnici uprave prednika dužnika kada su sa društvom kćeri ENERGIJA ŽIVOTA d.o.o koje im duguje 3.506.418,78 kn, neposredno pred stečaj, sklopili ugovor kojim su podmirenje svog navodnog dugovanja prema tom povezanom društvu „osigurali“ zasnivanjem založnog prava na svojoj jedinoj vrijednoj imovini – fitness spravama.

**Naravno da je predmetni pravni posao isključivo imao za cilj protupravno izvlačenje imovine iz društva pred stečajem i prijenos iste na solventno društvo kćer a sve kako bi se budući stečajni dužnik onesposobio za ispunjenje obveza prema vjerovnicima. Zašto bi uostalom bilo koje društvo s položajem vjerovnika (Guliver fitness d.o.o.) istovremeno papirološki postao dužnik svoga dužnika (Energija života d.o.o.) i onda još k tome to svoje navodno dugovanje osigurao založnim pravom na svojoj jedinoj imovini?! Kada se svemu navedenom pridoda i podatak da je samo mjesec dana nakon sklapanja predmetnog nišetnog ugovora, konkretno 13. svibnja 2022., prednik dužnika Guliver fitness d.o.o. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, cijela kronološko dijagonistička slika toga poslovnog događaja postaje još jasnija i očitiya.**

Dokaz:

- prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 13. svibnja 2022.

**Premda stečajnom upravitelju cijelo vrijeme na raspolaganju stoji adekvatni pravni institut iz čl. 198. Stečajnog zakona kojim može ishoditi povrat te protupravno otuđene stečajne imovine, odnosno stečene imovinske koristi u stečajnu masu i tako konačno omogućiti namirenje vjerovnicima, što je i njegova primarna zadaća, isti to ne čini, već taj pravni put onemogućuje tražeći za predujam troškove od 700.000,00 kn /92.905,97 EUR. Ali zato je stečajni upravitelj revnosno i sustavno poduzeo čitav niz pravno neutemeljenih štetnih radnji koje su imale za posljedicu štetno odugovlačenje postupka i čiji je krajnji zajednički cilj namjerno oštećenje vjerovnika kroz prekluziju prava na podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koja će naravno negativno utjecati i na podnošenje kaznenih prijava protiv osoba koje su oštetile stečajnog dužnika budući da bi imovinskopравни zahtjev svakako bilo potrebno podnijeti prije proteka toga roka.**

**Zadnji primjer takve očito štetne radnje odnosno propuštanja stečajnog upravitelja koje predstavlja oštećenje stečajne mase jesu dvije ovrhe HRT-a protiv stečajnog dužnika zbog neplaćenih mjesečnih RTV pristojbi za razdoblje od mjeseca svibnja 2023. do mjeseca veljače 2024. Predmetne će ovrhe, naime, zajedno s troškovima postupka i kamatama teretiti stečajnu masu za iznos od čak 2.700,00 EUR i to samo zato jer stečajni upravitelj nije odjavio obvezu plaćanja mjesečne pristojbe odjavom prijavnika temeljem kojih je obveza zasnovana.**

Stečajni dužnik zasigurno više nije ni u vlasništvu niti u posjedu prijavnika za koje je, sukladno odredbama Zakona o HRT-u, bio obvezi plaćanja mjesečne pristojbe, niti se njima itko koristi, a za slučaj da tome nije tako, onda je ta činjenica tim više zabrinjavajuća, jer upućuje na zaključak da se prijavnici i dan danas koriste treće osobe na adresi sjedišta dužnika (što može biti samo društvo Energija života d.o.o. koje ima sjedište na istoj adresi kao i dužnik) i to za potrebe korisnika svoga fitness kluba, dok istovremeno obveza plaćanja pristojbe ide na teret stečajnog dužnika.

**Zbog navedenog prouzročenja štete nastale povredom svojih dužnosti, sud je u obvezi nedgodivo i po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja.**

III      Vezano za dostavljeni obračun troškova, jednako kao i prethodni, vjerovnik osporava u cijelosti kako u pogledu osnove tako i u pogledu visine, iz razloga kako slijedi.

- Troškovi knjigovodstva i vođenja bankovnog računa nisu ničime potkrijepljeni.
- Troškovi sudske pristojbe također nisu dokumentirani.
- **Rezervacija za nagradu za rad privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 663,61 EUR kao i za nagradu za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 2.654,46 EUR-a u cijelosti se osporava kako u osnovi tako i u visini, jer upravitelj uopće nije obavio poslove temeljem kojih bi ostvario pravo na zahtjevanu nagradu.** Predstojeća isplata novca razlučnom vjerovniku nije rezultat nikakvog rada stečajnog upravitelja na unovčenju predmeta razlučnog prava niti to može biti budući da se radilo o zaplijenjenim novčanim sredstvima koje je samo trebalo prenijeti na račun razlučnog vjerovnika. Jedini angažman stečajnog upravitelja po tom pitanju jest ispravljanje vlastite pogreške u radu i postupanju pri manipulaciji tim sredstvima. **Takvo pravno shvaćanje iz kojeg proizlazi da novčana sredstva koja nisu rezultat unovčenja stečajne mase ne mogu biti osnovica za obračun nagrade prihvaćeno je i na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova VTSRH održanoj 29. studenog 2023. u kojem stoji:**

*„ ... Osnovica za obračun ne može biti iznos novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika koji nije rezultat unovčenja stečajne mase ili rada stečajnog upravitelja, primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima iz čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.*

*Jednaki kriterij primjenjuje se i kada je samo dio stečajne mase imovina dužnika koja se može unovčiti, a dio su novčana sredstva koja nisu rezultat unovčenja imovine, u kojoj situaciji je osnovica za obračun nagrade u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase samo za onu imovinu koja je unovčena stečajnom postupku, a ne i za novčane primitke koji ne potječu od rada stečajnog upravitelja. “*

Dokaz:

- Izvod iz Zapisnika sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 29. studenog 2023. u sudskom spisu

Stoga vjerovnik zbog navedenog ali i slijedom svih prethodno izloženih grubih nepravilnosti u radu i povreda zakona, stečajnom upravitelju osporava ikakvo pravo na nagradu (rezervaciju sredstava) razmjernim participiranjem u vrijednosti zaplijenjenog novčanog iznosa po prethodnoj mjeri u odnosu na vrijednost cjelokupne stečajne mase. Uz navedeno, odredbom čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima određena su tri kriterija na temelju kojih sud stečajnom upravitelju određuje nagradu: obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. U konkretnom slučaju nije zadovoljen niti jedan od kriterija za određivanje nagrade, jer se uz činjenicu da iza zatražene nagrade ne stoji nikakav konkretan rad stečajnog upravitelja predmetno radi i o vrijednosti unovčenog razlučnog prava od svega 7.533,96 EUR koje zbog svoje male vrijednosti nikako ne opravdava da u istom razmjerno participira i zahtjevana nagrada stečajnog upravitelja od čak 3.316,07 EUR-a.

Vjerovnik primjećuje i da je stečajni upravitelj iz revidiranog obračuna sada pravilno izostavio trošak rezervacije za svoje (privatne) putne troškove na relaciji Zagreb-Split-Zagreb.

Međutim, sama činjenica da je stečajni upravitelj prvotno imao namjeru za iste razmjerno teretiti novčani iznos vjerovnikovog razlučnog prava, odnosno stečaj, samo dodatno potvrđuje sve vjerovnikove navode o njegovoj neprofesionalnosti, nesavjesnosti i nepoštenju pri obavljanju povjerenih mu dužnosti. Osim što učinak njegovog (ne)rada ni približno ne odgovara nagradi koju potražuje, stečajni upravitelj je povrh toga još pokušao na teret stečaja pokriti i privatne troškove koji nemaju nikakve veze s njegovom (ne)radom. U tome bi i ustrajao da ga vjerovnik nije osujetio ukazivanjem na krajnju drskost i neopravdanost obračunavanja navedene stavke kao troška u podnesku od 9. travnja 2024.

IV Temeljna i zakonska svrha stečajnog postupka je skupno namirenje svih vjerovnika te sinergijski rad svih njegovih sudionika (suda, stečajnog upravitelja, skupštine vjerovnika) da se to namirenje realizira u što većem postotku, u što kraćem roku i sa što manje troškova.

To, međutim, nije slučaj sa predmetnim postupkom. Ovdje stečaj očito nije pravni okvir za namirenje vjerovnika već osobni poligon za malverzacije stečajnog upravitelja. Umjesto da poduzme sve potrebne radnje kako bi navječim vjerovnicima (Prowellness d.o.o. i RH) osigurao i mogučio što veći postotak namirenosti, stečajni upravitelj vođen nekim drugim, očito osobnim probicima namjerno gura stečaj u obustavu, pritom se ne ustručavajući na račun vjerovnika ostvariti što veći vlastiti prihod.

**Nerad, neučinkovitost a poglavito nesavjesnost stečajnog upravitelja u obavljanju povjerenih mu dužnosti pred sud stavlja neodgodivu obvezu sankcioniranja takvog ponašanja u vidu hitne smjene stečajnog upravitelja i uskrate prava na nagradu sukladno čl. 94. st. 7. Stečajnog zakona.**

U protivnom će nastati daljnja šteta dužniku i vjerovnicima koja posljedično može otvoriti i pitanja naknadnih tužbi prema RH radi naknade štete koja će izvjesno biti prouzročena vjerovniku.

PROWELLNESS d.o.o.,  
p.p.

**budimir&meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
**Dario Budimir**  
odvjetnik | attorney at law

*Prilog:*

- Izvješće o gospodarskom položaju dužnika od 3. srpnja 2023.
- Sporazum od 12. travnja 2022.
- Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 13. svibnja 2022.