

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: 11 St-1878/2016

ODGOVOR na podnesak razlučnog vjerovnika Erste&Steiermarkische bank, d.d., OIB 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a, zastupano po punomoćniku Ladi Čustić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Buterin – Posavec iz Zagreba, koji podnesak je objavljen na e oglasnoj ploči suda dana 13. studenoga 2020.

U odnosu na točku I podneska, navodi se sljedeće:

Pri utvrđivanju ukupnog iznosa stečajne mase nakon pravomoćnosti presude P-131/19, u taj iznos ne mogu ući troškovi parničnog postupka dosuđeni tuženiku u iznosu od 789.456,25 Kn kao ni zakonske zatezne kamate obračunate na te troškove, jer prema ugovoru o zastupanju sklopljenim sa odvjetnikom (nakon otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom) koji je zastupao stečajnog dužnika u predmetnom sporu (i u još 3 spora) i prije otvaranja stečajnog postupka, odvjetnik ima pravo na nagradu samo u slučaju uspjeha u sporu za svaku pravnu radnju prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ili će mu stečajni dužnik prepustiti dosuđeni parnični trošak (osim dijela koji se odnosi na sudske pristojbe i troškove vještačenja), što je isti iznos. Taj iznos ne ulazi u ukupnu stečajnu masu. Ugovor sa odvjetnikom je u stečajnom spisu.

Kad bi se dosuđeni parnični trošak uračunao u ukupnu vrijednost unovčene stečajne mase, tada bi i nagrada stečajnog upravitelja prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna nagrada stečajnim upraviteljima (NN 105/15), bila u većem iznosu.

Stoga nije točno da je pogrešno obračunat postotak sudjelovanja unovčene nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi, te da je zbog toga pogrešan iznos ukupnih troškova koji terete unovčenu nekretninu.

U odnosu na točku II podneska, navodi se sljedeće:

Dostavljena je cjelokupna postojeća dokumentacija o izravnim i neizravnim troškovima.

U svezi podudaranja ili nepodudaranja iznosa koji proizlaze iz dostavljene dokumentacije i iznosa iz obračuna, navodi se da takva netočna tvrdnja razlučnog vjerovnika vjerojatno dijelom proizlazi iz činjenice da su Grad Zagreb i Hrvatske vode, donosili više rješenja za komunalnu naknadu i za naknadu za uređenje voda, kojim rješenjima su ukidana odnosno mijenjana neka od ranijih rješenja, stoga su ukupni iznosi izdanih računa (od kojih su neki prema rješenjima za komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda morali biti stornirani) znatno veći od iznosa u rješenjima, ali su iznosi u obračunu točni i temelje se na rješenjima, odnosno obračun se podudara sa dokumentacijom.

Vezano za usluge čistoće, pružatelj usluga nije dostavljao račune ili ih stečajni dužnik nije primio, osim za prvih pet mjeseci stečajnog postupka (5 mj -10 mj/2017), te se do iznosa iz obračuna došlo računajući broj mjeseci za koji bi trebalo platiti tu uslugu (prema iznosima iz dostavljenih računa), do primopredaje nekretnine kupcu.

Prema izvadcima iz ovjerovljenih poslovnih knjiga za stambenu pričuvu, obveza stečajnog dužnika je sa zakonskim zateznim kamatama 29.497,76 Kn, što je više od iznosa u obračunu (28.797,76 Kn). Primjedba razlučnog vjerovnika je stoga neosnovana.

U obračunu je trošak električne energije naveden u iznosu od 9.804,54 Kn, iskazan kao zbroj iznosa iz prvog računa od 1.983,88 Kn i iznosa od 7.820,66 Kn iz mail poruke pružatelja usluge u kojem se navodi obveza stečajnog dužnika do 1. srpnja 2018. Razlučni vjerovnik navodi da se dio iznosa odnosi na razdoblje prije otvaranja stečajnog postupka (od 26. travnja do 8. svibnja 2017.), pa bi se ukupni iznos, razmjerno broju dana, mogao umanjiti za iznos od 235,14 Kn, što je beznačajni iznos obzirom da su se o tražbini pružatelja usluga vodila 2 sudska spora, od kojih je 1 okončan.

Vezano za pravomoćno okončani spor Povrv-366/18 Trgovačkog suda u Splitu, u odnosu na prigovor razlučnog vjerovnika da iz dostavljene drugostupanjske presude nije razvidno na koje se režijske troškove i za koje razdoblje ista odnosi, uz ovaj podnesak u privitku se dostavlja i prvostupanjska presuda Povrv-366/18 Trgovačkog suda u Splitu, rješenje suda o plaćanju sudske pristojbe i prigovor na rješenje o ovrsi (kao dokaz obveze plaćanja sudske pristojbe).

Obzirom na primjedbu razlučnog vjerovnika, uz ovaj podnesak dostavlja se dokumentacija koja se odnosi na sve troškove u sporovima koji se vode za režijske troškove nekretnine, i to za sve sporove pod točkom C3 obračuna, osim za spor Povrv-724/19 Trgovačkog suda u Splitu, u kojem sporu je, nakon izrade obračuna troškova odnosno 26. listopada 2020. primljena presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 8 Pž-3691/20-3 od 17. rujna 2020., kojom je potvrđena prvostupanjska presuda, te se (ne zbog prigovora razlučnog vjerovnika jer se prigovor odnosi na nepravomoćnu presudu u tom trenutku) iznos od 2.375,30 Kn, ovim podneskom BRIŠE iz obračuna troškova.

Nasuprot navodima razlučnog vjerovnika, sukladno je odredbama Stečajnog zakona u obračunu troškova navesti predviđive parnične troškove u iznosu od 5.875,00 Kn ukupno za sve sporove u tijeku koji se odnose na režijske troškove nekretnine (koji su u pojedinim parnicama navedeni i pojedinačno), kao i zakonske zatezne kamate od 10.000,00 Kn što je ukupni predviđivi paušalni iznos za sve navedene sporove pod točkom C3 obračuna.

U odnosu na točku III podneska, navodi se sljedeće:

Vezano za računovodstvene usluge, u spisu postoji ugovor o pružanju računovodstvenih usluga u kojem je naznačen mjesečni iznos naknade, te je razvidna obveza stečajnog dužnika prema računovodstvenom servisu obzirom na broj mjeseci vođenja poslovnih knjiga. Računovodstveni servis nije izdao račun, da ne bi na iznos računa platio PDV, sve dok mu je nepoznat rok za naplatu (što je i u ranijim obračunima troškova navedeno).

U odnosu na navod razlučnog vjerovnika da su troškovi računovodstva u obračunu prikazani do rujna 2020., a pri tom isti smatra to da je nekretnina ranije unovčena i predana baš razlučnom vjerovniku kao kupcu, te se ti troškovi ne mogu namirivati iz kupovnine, navodi se da kupovнина još nije razdijeljena, a računovodstveni servis kroz cijelo vrijeme pruža računovodstvene usluge stečajnom dužniku.

Ukoliko bi se prihvatio prihod razlučnog vjerovnika, te se iz troškova koji terete nekretninu naknadili troškovi prema računovodstvenom servisu do primopredaje nekretnine 2. svibnja 2019., to bi u obračunu troškova, umjesto 37.000,00 Kn iznosilo 21.000,00 Kn, pa bi i ukupni iznos pod C4 umjesto 38.157,44 Kn iznosio 22.157,44 Kn, te bi namirenje od 23,95 % iz unovčene stečajne mase

umjesto 9.138,70 Kn, iznosilo 5.306,70 Kn.

Posve je neutemeljen navod iz podneska da stečajni upravitelj nema pravo na naknadu putnih troškova, koja tvrdnja je od razlučnog vjerovnika iznesena i ranije, iako su uz očitovanje stečajnog upravitelja od 8. ožujka 2020. dostavljene u stečajni spis 3 odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, prema kojim odlukama, nasuprot tvrdnji iz podneska razlučnog vjerovnika, stečajni upravitelji imaju pravo na naknadu putnih troškova (odluke 66 PŽ-888/2020-2 od 19. veljače 2020., 6 PŽ-1884/2018-2 od 25. travnja 2018., i 32 PŽ-4/2018-2 od 7. veljače 2018.). I Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem 44 PŽ-1979/2020-3 od 6. srpnja 2020. ustvrdio da se razlučni vjerovnik protivi pravu na naknadu opravdanih putnih troškova.

Razlučni vjerovnik protivi se i troškovima arhiviranja, zato što još nisu nastali, i ne zna se njihov iznos.

Poznato je da ti troškovi nastaju tek pri zaključenju stečajnog postupka, te je u obračunu troškova naveden predvidivi iznos i pravni osnov na kojem se zasniva trošak arhiviranja (Pravilnik NN 6/2020), pa je protivljenje razlučnog vjerovnika neosnovano.

Na koncu, ističe se da je nemoguće sve troškove predvidjeti i procijeniti, događaji se mijenjaju iz dana u dan, od obračuna troškova do ročišta za diobu kupovnine, pogotovo se za predvidive troškove ne može dostaviti dokumentacija.

Tako npr, u obračunu troškova nije trošak od 858,75 Kn u sporu Povrv-646/2020 Općinskog suda u Splitu, koji nije predviđen u obračunu, ali je taj trošak nastao.

Ističe se i to, da ukoliko neki trošak koji je obračunom troškova rezerviran, uopće ne nastane, rezervirana sredstva u tu svrhu, opet će se naknadno isplatiti razlučnom vjerovniku.

U odnosu na točku IV podneska, navodi se da je obračun troškova sukladan Stečajnom zakonu.

Privitak: Kao u tekstu.

Stečajni upravitelj
mr. sc. Draško Lambaša