



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-12/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Maji Jurovicki u pravnoj stvari tužitelja TRIGLAV OSIGURANJE d. d., Zagreb, Antuna Heinza 4, OIB: 29743547503, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Luiu, odvjetniku iz OD Mađarić & Lui, Zelinska 4, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d iz Zagreba, V. Jagića 33, OIB: 26187994862, radi isplate nakon održane javne glavne rasprave, zaključene 27. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti punomoćnika tuženika na ročištu za objavu presude, 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 3.524,01 € zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 08. travnja 2021. do isplate po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 2.562,50 € u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi se 12. veljače 2021., oko 6,40 sati, u mjestu Šišljavić, Ulica Šišljavić, kod kbr. 67, dogodio štetni događaj, odnosno prometna nezgoda u kojoj je sudjelovao Dražen Jurčević, upravljajući osobnim vozilom reg. oznake ZG 2378-IC, vlasništvo trgovačkog društva M.T.F. d.o.o., a koje vozilo je bilo osigurano kod tužitelja policom kasko osiguranja broj 020400301985. Navodi da je do štetnog događaja došlo na način da se Dražen Jučević vozilom kretao gore navedenom prometnicom, kad mu je iznenada na kolnik izletjela divljač (srna), koja je pretrčavala kolnik kojom prilikom je došlo do naleta divljači na vozilo na kojem je nastala materijalna šteta. Istaknuo je

kako protiv vozača nije bio pokrenut prekršajni postupak. Vlasnik vozila se obratio tužitelju odštetnim zahtjevom te je nakon provedenog postupka obrade štete na vozilu utvrđena materijalna šteta pa je tužitelj osiguraniku 7. travnja 2021. isplatio iznos od 3.524,01 € (tadašnjih 26.551,62 kuna) na ime naknade štete na vozilu. Tužitelj smatra da se štetni događaj dogodio zbog iznenadnog i neočekivanog istrčavanja divljači na cestu i to na području lovišta kojim gospodari osiguranik tuženika Hrvatski lovački savez i svi članovi Hrvatskog lovačkog saveza odnosno svi lovovolaštenici na teritoriju Republike Hrvatske su osigurani kod tuženika policom osiguranja broj 078700026610. Tužitelj smatra, da budući da se divljač na cesti smatra opasnom stvari, odgovara njezin vlasnik i to po načelu objektivne odgovornosti, a u konkretnom slučaju vlasnik divljači je osiguranik tuženika kao lovoovlaštenik, a to proizlazi i iz činjenice da je divljač došla na cestu iz smjera lovišta kojim gospodari lovačko društvo na području Karlovačke županije. Budući da je tuženik osiguratelj štetnika koji je prouzročio predmetni štetni događaj i štetu, te da je tužitelj svojem osiguraniku isplatio naknadu nastale štete, stekao je pravo regresno potraživati od tuženika iznos isplaćen oštećenom u prometnoj nezgodi, Odštetna odgovornost osoba koje gospodare lovištima (lovoovlaštenika i lovozakupnika) i načela na kojima se ta odgovornost zasniva i to kao objektivna odgovornost uređena je i dalje Zakonom o lovstvu i općim propisima obveznog prava pa predlaže usvojiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju jer je s Hrvatskim lovačkim savezom u trenutku šetnog događaja imao zaključenu policu osiguranja od odgovornosti broj 078700070726, ali osporava osnovu, odgovornost i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti. Ističe da tužitelj nije dokazao da je do štete došlo naletom na divljač, Nadalje, tuženik ističe kako prema članku 80. st. 6. Zakona o lovstvu (NN 99/18, 32/19) za štetu nastalu naletom vozila na divljač odgovara : 1. vozač ako se utvrdi da je upravljao vozilom protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje o sigurnosti prometa na cestama i postojećim prometnim znakovima izričitih naredbi, 2. lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta, ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova. Dakle, osiguranik tuženika bi odgovarao samo u slučaju da je šteta nastala zbog provođenja lova, a iz dokaza priloženih uz tužbu, ne proizlazi da se provodio lov. Tuženik, podredno, ističe prigovor isključive odgovornosti tužitelja za nastanak šetnog događaja, jer nije prilagodio brzinu kretanja svog vozila uvjetima na cesti (ograničena brzina 50 km/h), odnosno postojećim prometnim znakovima upozorenja (postavljen znak „ divljač na cesti“ a osporava zatraženi tijekom zakonskih zateznih kamata na imovinsku štetu koju tužitelj potražuje po osnovu štete na vozilu pa predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

3. Sud je u dokaznom postupku prema čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 62/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, 146/25 - ZPP) izvršio uvid u policu osiguranja br. 078700036869 (list 4 do 6 spisa), u Opće uvjete za osiguranje automobilske kasaka (list 7 do 14 spisa), u račun broj: 777-1-91 (list 15 spisa), prijavu štete (stranica 16 i 17 spisa), u zapisnik od 22. veljače 2021. (list 18 spisa), presliku prometne i vozačke dozvole (stranica 19 i 20 spisa), suglasnost od 13. ožujka 2021. (list 21 spisa), policu za automobilska osiguranja (list 22 spisa), u obavijest o neosnovanom zahtjevu (list 23 i 24 spisa), u potvrdu o izvršenoj transakciji (list 25 spisa), potvrdu MUP-a od 19. veljače 2021. (list 28 do 31 spisa), u odluka povodom pritužbe/prigovora 10. lipnja 2021. (list 32 i 33 spisa), u procjenu štete od 18. ožujka 2021. (list 34 do 41 spisa), audahistory Izvještaj (list 42 spisa), u fotoelaborat (list 43 do 46 spisa), u spis Ministarstva unutarnjih poslova, PU Karlovačka, PPP Karlovac broj: 511-05 13/21-8-128/2021 (list 63 do 70 spisa)

4. Sud je odbio dokazni prijedlog za saslušanje svjedoka Dražena Jurčevića, za provođenje prometnog vještačenja te za pribavu podataka od LD "Zec Šišljavić".

5. Sud je 2. kolovoza 2022. donio presudu posl. br. P-1606/2021 kojom je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

6. Žalbom od 10. kolovoza 2022. tužitelj je osporio presudu, a drugostupanjski sud je rješenjem broj PŽ-4340/2022 od 4. studenog 2024. ukinuo presudu i vratio predmet na ponovno odlučivanje koji postupak je nastavljen pod novim poslovnim brojem P-12/2025.

7. U ponovljenom postupku sud prema čl. 220. st. 2. ZPP-a proveo dokaze uvidom u dokumentaciju u policu osiguranja br. 078700036869 (list 4 do 6 spisa), u Opće uvjete za osiguranje automobilske kasaka (list 7 do 14 spisa), u račun broj: 777-1-91 (list 15 spisa), prijavu štete (stranica 16 i 17 spisa), u zapisnik od 22. veljače 2021. (list 18 spisa), presliku prometne i vozačke dozvole (stranica 19 i 20 spisa), suglasnost od 13. ožujka 2021. (list 21 spisa), policu za automobilska osiguranja (list 22 spisa), u obavijest o neosnovanom zahtjevu (list 23 i 24 spisa), u potvrdu o izvršenoj transakciji (list 25 spisa), potvrdu MUP-a od 19. veljače 2021. (list 28 do 31 spisa), u odluka povodom pritužbe/prigovora 10. lipnja 2021. (list 32 i 33 spisa), u procjenu štete od 18. ožujka 2021. (list 34 do 41 spisa), audahistory Izvještaj (list 42 spisa), u fotoelaborat (list 43 do 46 spisa), u spis Ministarstva unutarnjih poslova, PU Karlovačka, PPP Karlovac broj: 511-05 13/21-8-128/2021 (list 63 do 70 spisa), saslušao svjedoka Dražena Jurčević i proveo prometno vještačenje po vještaku Nevenu Ereš, dipl. ing. strojarstva iz Ereš vještačenja d.o.o. na okolnost dinamike nastanka štetnog događaja i visine štete.

8. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, primjenom odredbe čl. 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 3.524,01 € na ime naknade štete koja je nastala na vozilu reg. oznake ZG-2378-IC uslijed štetnog događaja od 12. veljače 2021.

10. Među strankama je nesporna pasivna legitimacija.

11. Među strankama je sporna osnova, visina, odgovornost za nastanak štetnog događaja (nepoznata životinja) i tijek zakonskih zateznih kamata.

12. Radi utvrđenja spornih činjenica sud je saslušao svjedoka Dražena Jurčević i proveo prometno vještačenje.

13. Svjedok Dražen Jurčević je iskazao da je tog jutra u veljači 2021. išao na posao i vozio državnom cestom DC36 iz pravca Karlovca prema Zagrebu i dolaskom do naseljenog mjesta Šišljavić uz Kupu pored koje se nalazi s lijeve strane visoki nasip, odjedanput je vidio kako tri srne preskaču taj visoki nasip kako bi pretrčale cestu, dvije su u tome uspjele, a treća se srna zabila u prednju lijevu stranu automobila. Stao je, izašao iz auta, nazvao policiju, a srna se u međuvremenu opravila i otrčala. Djelatnici policije su sačinili zapisnik o očevidu i izuzeli dlake srne s auta radi eventualnog postupka naknade štete. Auto je u to vrijeme bio osiguran kasko policom osiguranja

kod tužitelja koji je i isplatio štetu na vozilu u iznosu od 3.524,01 € jer je prednji lijevi blatobran bio skoro skroz uništen, prednji odbojnik, maska, far, uglavnom šteta na toj lijevoj strani vozila je bila prilično velika.

14. Sud je na temelju iskaza svjedoka Dražena Jurčević i potvrde Postaje prometne policije Karlovac od 19. veljače 2021. utvrdio da se 12. veljače 2021. dogodila prometna nesreća na način da je divljač, srna naletjela na vozilo KIA CEED, godina proizvodnje 2019. registracijskih oznaka ZG 2378-IC kojim je upravljao Dražena Jurčević.

15. Policijska postaja Karlovac je sastavila navedenu potvrdu u kojoj je navedeno kako se tog dana oko 6,40 sati, u mjestu Šišljavić, Ulica Šišljavić, kod kbr. 67, dogodio štetni događaj, odnosno prometna nezgoda u kojoj je sudjelovao Dražen Jurčević, upravljajući osobnim vozilom reg. oznake ZG 2378-IC, vlasništvo trgovačkog društva M.T.F. d.o.o., kojim vozilom je naletio na divljač, srnu.

16. Iz potvrde Sberbank d.d. proizlazi da je tužitelj 7. travnja 2021. platio društvu M.F.T. d.o.o. svom osiguraniku temeljem police kasko osiguranja broj 020400301985 iznos od 26.551,62 kn (što sada iznosi 3.524,01 €) na ime isplate štete na predmetnom vozilu, čime je tužitelj nadoknadio štetu na vozilu svom osiguraniku.

17. Iz računa Maxx auto d.o.o. broj 777-1-91 od 24. ožujka 2021. proizlazi da je Maxx auto d.o.o. popravio vozilo KIA CEED reg. oznake ZG 2378-IC, vlasništvo trgovačkog društva M.T.F. d.o.o. za iznos od 24.421,60 tadašnjih kuna bez PDV-a.

18. Nisu odlučni tuženikovi navodi kako sam kolnik ceste ne predstavlja lovište u smislu odredbe čl. 11. st. 2. Zakona o lovstvu. Divljač je na cestu došla iz lovišta jer je jasno da divljač ne obitava na cesti, već u lovištu. Odgovornost lovoovlaštenika proizlazi iz toga što je divljač iz lovišta došla na cestu i udarila u vozilo (ili vozilo u divljač). Kada bi se prihvatili tuženikovi navodi da on ne može odgovarati za štetu jer sama cesta nije lovište onda i sam ugovor o osiguranju broj 804271894 kojeg je tuženik sklopio s Ministarstvom poljoprivrede i za koji je naplatio godišnju premiju u iznosu od 34.850.000,00 kn ne bi imao nikakvog smisla jer je predmet tog osiguranja upravo odgovornost lovoovlaštenika za štetu nastalu naletom vozila na divljač ili divljači na vozilo, dakle, u pravilu štete koje nastanu na cesti naletom vozila na divljač.

19. Sud je na temelju nalaza i mišljenja vještaka prometne struke Nevena Ereš, dipl. ing. strojarstva utvrdio da je vozilo osiguranika tužitelja svojim prednjim lijevim dijelom naletjelo na divljač koja je prelazila kolnik dolazeći vozilu osiguranika tužitelja s lijeve strane. Mjesto naleta, gledano u smjeru kretanja vozila osiguranika tužitelja, nalazilo se na njegovoj desnoj polovini kolnika udaljeno od lijevog ruba kolnika oko 3-3,5 m. Provedena analiza pokazuje da u predmetnom štetnom događaju osiguranik tužitelja nije mogao izbjeći nalet na divljač i to bez obzira na svoju brzinu kretanja. Na mjestu štetnog događaja važi prometni znak opasnosti „divljač na cesti“ koji se nalazi oko 850 m prije mjesta naleta dok je brzina kretanja vozila ograničena na 50 km/h. Visina štete na vozilu osiguranika tužitelja bez PDV-a iznosi 3.241,30 €.

20. Tužitelj nije imao prigovora na nalaz i mišljenje vještaka Nevena Ereš, dipl. ing. strojarstva iz Ereš vještačenja d.o.o.

21. Tuženik je prigovarao nalazu i mišljenje vještaka Nevena Ereš, dipl. ing. strojarstva iz Ereš vještačenja d.o.o. navodeći da se nalaz temelji na presumpciji da je

do prometne nezgode došlo radi naleta divljači na vozilo iako divljač nije nađena na cesti i predložio je provođenje veterinarskog vještačenja.

22. Sud je zakazao raspravu za 27. svibnja 2026. na kojoj je vještak Nevena Ereš, dipl. ing. strojarstva iz Ereš vještačenja d.o.o. naveo, a očitujući se na podnesak tuženika, da se radi o pretpostavci da je do štetnog događaja došlo uslijed naleta vozila na divljač, jer iz potvrdu policije proizlazi da su na oštećenim dijelovima vozila osiguranika tužitelja pronađeni i izuzeti tragovi dlake sivo smeđe boje koji svojim izgledom i bojom podsjećaju na dlaku divljači, odnosno srne, a isto se ponavlja i u izvješću o činjeničnom stanju u službenoj zabilježbi o dojavi policije na listu. U spisu nema podataka da li su tragovi dlake divljači vještačeni, ali prema njegovom mišljenju to nije niti odlučno za utvrđenje o kojoj se točno vrsti divljači radilo. Isto tako je osiguranik tužitelja u prijavi štete naveo da je predmetne zgrade naletio na srnu, pa tako svi dokazi iz spisa jasno ukazuju da se u konkretnom slučaju radilo o naletu vozila osiguranika tužitelja na divljač tako da u cijelosti ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja.

23. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka jer je izrađen stručno i argumentirano te ne postoje okolnosti koje bi dovele u sumnju pravilnost danog nalaza i mišljenja, a i iz iskaza svjedoka Dražena Jurčević, a naročito iz potvrde Policijske postaje Karlovac proizlazi da je do prometne nezgode došlo uslijed naleta na divljač, srnu i da su na vozilu pronađeni su i izuzeti tragovi dlake koji svojim izgledom i bojom podsjećaju na dlaku divljači, srne.

24. Prometna nesreća dogodila se u naseljenom mjestu Šišljavić, pa je dopuštena brzina kretanja vozila bila 50 km/h sukladno odredbi čl. 53. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 84/08, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19 42/20 – dalje: ZSPC). Vještak nije sa sigurnošću mogao utvrditi brzinu kretanja, ali to nije bilo u uzročno posljedičnoj vezi s nastankom prometne nesreće jer čak i da se kretao dopuštenom brzinom od 50 km/h i dalje bi došlo do prometne nesreće. Ovo stoga, što je prometnu nesreću nikako nije mogao izbjeći pa ne postoji odgovornost vozača za nastanka prometne nesreće, a niti njegov doprinos nastanku prometne nesreće.

25. Odredbom čl. 80. st. 6. Zakona o lovstvu propisano je da za štetu nastalu naletom vozila na divljač odgovara se na sljedeći način:

- vozač ako se utvrdi da je upravljao vozilom protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje o sigurnosti prometa na cestama i postojećim prometnim znakovima izričitih naredbi,
- lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova.

26. Niti jedna stranka ne tvrdi da se u vrijeme prometne nesreće provodio skupni lov, a kretanje vozila nije u uzročno posljedičnoj vezi s nastankom prometne nesreće, kako je obrazloženo u prethodnim točkama ovog obrazloženja. Stoga, ne radi se o situaciji koja bi bila uređena odredbom čl. 80. st. 6. Zakona o lovstvu. Zakon o lovstvu kao poseban propis ne uređuje tko odgovara za štetu nastalu na vozilu u slučaju naleta divljači na vozilo u području kojim gospodari lovoovlaštenik kada se nije provodio skupni lov. Prema odredbi čl. 76. st. 2. Zakona o lovstvu u pogledu uzroka i odgovornosti za štetu važe odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi, ako ovaj Zakon ne propisuje drugačije. Stoga, u toj situaciji za odgovornost za štetu mjerodavne su odredbe ZOO-a.

27. Divljač na cesti predstavlja opasnu stvar pa se primjenjuje odredbe čl. 1063-1067. ZOO-a. Tuženik odgovara po načelu objektivne odgovornosti te bi se mogao osloboditi obveze naknade štete u smislu odredbe čl. 1067. ZOO-a tako da dokaže kako šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti ili da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći, ni otkloniti.

28. Vještak je u nalazu i mišljenju izričito naveo da vozač nije mogao izbjeći nalet na divljač dakle, do štete nije došlo isključivom radnjom oštećenika tako da je tuženikov prigovor isključive odgovornosti osiguranika tužitelja neosnovan.

29. Kako postoji objektivna odgovornost tuženika, a ne postoji razlozi za oslobođenje od odgovornosti, to je tuženik dužan nadoknaditi štetu tužitelju.

30. Iz potvrde Sberbank d.d. proizlazi da je tužitelj 7. travnja 2021. naknadio štetu društvu M.F.T. d.o.o., svom osiguraniku temeljem police kasko osiguranja broj 020400301985 u iznosu od 26.551,62 kn (što sada iznosi 3.524,01 €) pa je na tužitelja, sukladno odredbi čl. 963. st. 1. ZOO-a isplatom naknade iz osiguranja prešla, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema tuženiku pa je tuženik dužan platiti tužitelju utuženi iznos, pa je slijedom svega iznietog odlučeno kao u toč. I izreke.

31. Tuženik je dužan platiti tužitelju i zatezne kamate od dana od kada je tužitelj isplatio naknadu iz osiguranja svom osiguraniku jer prema odredbi čl. 1086. ZOO-a obveza naknade štete dopijeva u trenutku nastanka štete.

32. Stopa zatezne kamate određena je u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. ZPP-a za ostale odnose.

33. Sud je odbio tuženikov prijedlog za provođenjem veterinarskog vještačenja jer iz potvrde policije, koja je javna isprava temeljem čl. 230.st.1 ZPP-a i njome se dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje, proizlazi da su na vozilu osiguranika tužitelja pronađene i izuzete dlake, najvjerojatnije divljači, srne.

34. Odluka o troškovima postupka iz toč. II izreke presude temelji se na odredbama čl. 154. st. 2. čl. i 155. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Narodne novine, broj: 138/23, dalje: Tarifa)

35. Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe u iznosu i podneska od 18. veljače 2026. u iznosu od po 200,00 € (Tbr. 8. 1.), trošak sastava žalbe od 4. kolovoza 2022. u iznosu od 250,00 € (Tbr.10.1.) za zastupanje na ročištu 6. travnja 2022., 13. srpnja 2022., 11. ožujka 2025., 3. studenog 2025. i 27. svibnja 2026. u iznosu od po 200,00 (Tbr.9.1.), ukupno 1.650,00 € uvećano za PDV 25% u iznosu od 412,50 € (Tbr.46.), dakle sveukupno 2.062,50 €.

Tužitelju je priznat i trošak predujma za prometno vještačenje u iznosu od 500,00 €, kao i zatraženi trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 81.76 € (čl. 1. i 2. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 118/2018 i 51/23; dalje: ZSP i Tar. br. 1. t. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi – Narodne novine, broj: 37/23 dalje: Uredba), kao i trošak sudske pristojbe na presudu Tbr. br. 2. t. 1. Uredbe u iznosu od 81,76 €. Dakle,

tužitelju su priznati parnični troškove u iznosu od 2.562,50 € slijedom čega je odlučeno kao u toč. II. izreke presude.

U Zagrebu 12. lipnja 2026.

Sudac
Maja Jurovicki

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, odnosno u roku od 15 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. toga Zakona.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku
- kal 30 dana

Broj zapisa: **9-30889-54307**

Kontrolni broj: **0c3c1-fbee2-29900**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JUROVICKI, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.