



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2559/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te sutkinje izjaviteljice i članice vijeća dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Gordana Džemidžića iz Čepina, Kralja Zvonimira 163, OIB 64911894676, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanović 9, OIB 81793146560, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-1585/2019-9 od 30. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-1585/2019-9 od 30. srpnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gorana Džemidžića iz Čepina, Kralja Zvonimira 163, OIB: 64911894676.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gorana Džemidžića iz Čepina, Kralja Zvonimira 163, OIB: 64911894676.

III/ Oslobađa se potrošač Goran Džemidžić iz Čepina, Kralja Zvonimira 163, OIB: 64911894676 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. 2017-01-03, OVRV-4916/16, JAVNI BILJEŽNIK KOVAČEV TATJANA, HT D.D., T MOBILE POSTPAID, OIB: 81793146560,
2. 2016-04-06, OVRV-379/15, JAVNI BILJEŽNIK GODŽIROV BORIS, A1 HRVATSKA, OIB: 29524210204,
3. 2016-06-10, OVRV-112/2016, JAVNI BILJEŽNIK GODŽIROV BORIS, A1 HRVATSKA, OIB: 29524210204."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. Zagreb (u daljnjem tekstu: vjerovnik) zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) osloboditi od obveza poštenog potrošača, a da se poštenje potrošača utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa Zakonom. Smatra da je sud prvog stupnja prije svega dužan utvrditi poštenje potrošača. Nadalje navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa da se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namirivati sukladno odredbi čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Navodi i to da je sud prvog stupnja temeljem provjere imovine potrošača putem FINE utvrdio da potrošač ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada, a da je na tu činjenicu ukazao stečajni vjerovnik, te da potrošač ima imovinu iz koje se stečajni vjerovnik može namiriti, a što znači da potrošač nije postupio pošteno jer je propustio sudu prijaviti istinite i potpune podatke o svojoj imovini. Smatra da je sud prvog stupnja trebao obustaviti postupak stečaja potrošača pozivom na odredbu čl. 79. m ZSP-a. Navodi i to da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbu čl. 79. g st. 1. ZSP-a budući da nisu postojali uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje postupka stečaja potrošača. Smatra da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., u daljnjem tekstu: ZPP) jer da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, kao i da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Prema odredbi čl. 79 a st. 2 i 3. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije su osnove za plaćanje evidentirane u tom Očevidniku, s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 30. srpnja 2019. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (1303 dana) te da ima evidentiranu neizvršenu tražbinu radi prisilnog ostvarenja po osnovi Ovr-4916/16, rješenje Javnog bilježnika Tatjane Kovačev, vjerovnik Hrvatski Telekom d.d., T Mobile Postpaid, OIB: 81793146560, po kojoj glavnica iznosi 560,00 kn.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS) i to 1.) Ovr-379/15, rješenje Javnog bilježnika Borisa Godžirova, vjerovnik A1 Hrvatska, OIB: 29524210204 i 2.) Ovr-112/2016 rješenje Javnog bilježnika Borisa Godžirova, vjerovnik A1 Hrvatska, OIB: 29524210204, kao i da glavnica po ovim osnovana iznosi 3.375,88 kn.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da glavnice po svim osnovama iznose (evidentiranim i brisanim) iznose 3.935,88 kn, dakle manje od 20.000,00 kn, te da je ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i u odnosu na brisane tražbine.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, kao i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. i 3. ZSP-a.

Riječ je o oborivim zakonskim presumpcijama koje je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a i putem FINE prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača i na dan donošenja pobijanog rješenja zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je utvrdio da potrošač nema nekretnina, a niti pokretnina, udjela, dionica niti založnih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Sud prvog stupnja utvrdio je i to da u 2019. (do dana provjere) potrošač nije ostvario prihode, kao i da je određene prihode ostvario 2018., 2017. i 2016., da je vlasnik jednog računa koji je blokiran i jednog sa kojeg su sredstva izuzeta od prisilne naplate u cijelosti.

Budući da je vjerovnik ovdje žalitelj osporio popis imovine potrošača, sud se u pobijanom rješenju očitovao o tom osporavanju, navodeći da vjerovnik nije dostavio dokaze da potrošač ima imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu iz koje bi se vjerovnici mogli namiriti.

Vjerovnik u žalbi ponavlja da je dostavio dokaz – potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i da je dokazao da je potrošač zaposlen i da ostvaruje novčana primanja kod poslodavca, te da ima imovinu iz koje bi se vjerovnici mogli namirivati, zbog čega potrošač nije pošten, pa mu je sud prvog stupnja trebao uskratiti oslobođenje od obveza sukladno odredbi čl. 75. ZSP-a.

Međutim, iz potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje na koju se poziva ne proizlazi to što vjerovnik tvrdi, odnosno ne proizlazi da potrošač ostvaruje primanja i da ta primanja predstavljaju imovinu iz koje bi se vjerovnici mogli naplatiti, a što je pravilno zaključio i sud prvog stupnja.

U potvrdi Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje navodi se samo da je potrošač prijavljen na mirovinsko osiguranje s osnove osiguranja – radni odnos kod Kuća Edo d.o.o. od 29. prosinca 2016.

Prema tome, vjerovnik nije dokazao da potrošač ima imovine koju je prešutio, a iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, tako da nije dokazano da je potrošač nepošten, zbog čega nema niti razloga da se postupak obustavi, kako to pogrešno smatra vjerovnik.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovi koja se odnosi na žalitelja a navedena je pod toč. III. 1. izreke pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Stoga je neosnovan i žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilo primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 19. rujna 2019.

Izvjestiteljica
dr. sc. Sanja Zagajski

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Broj zapisa: **1788e-336bb**

Kontrolni broj: **05c10-e7b74-6a96a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.