

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47000 Karlovac

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA
U KARLOVCU
PRIMLJENO
dana 15. 4. 2019.

Zagreb, 11. travnja 2019.

Poslovni broj: 7 St-1984/2013

Stečajni i
razlučni vjerovnik:

GASFIN S.A., upisano u Trgovački registar Luksemburga pod brojem B116145, Route d'Arlon 45, 8009 Strassen, Luxembourg ,OIB: 21389958174, kojeg zastupa punomoćnik Toni Smrček, odvjetnik u odvjetničkom društvu NOVOKMET SMRČEK d.o.o. iz Zagreba, Heinzelova 33A

Stečajni dužnik:

DIOKI d.d. u stečaju, Čulinečka cesta 252, Zagreb, upisano o sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080007440, OIB: 71451172026, zastupano po stečajnom upravitelju gospođi Mariji Vujčić Turkulin

ŽALBA STEČAJNOG I RAZLUČNOG VJEROVNIKA

protiv rješenja o dosudi
broj St-1984/2013 od 1. travnja 2019.

4x

1. Naslovni sud je 1. travnja 2019. donio rješenje broj St-1984/2013 koje je stečajni i razlučni vjerovnik zaprimio putem punomoćnika 4. travnja 2019. (dalje u tekstu: „**Pobijano rješenje**“).
2. S obzirom da sud nije pravilno i zakonito odlučio, stečajni i razlučni vjerovnik u zakonom propisanom roku i na temelju članka 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; dalje u tekstu: „**ZPP**“) protiv Pobijane presude podnosi žalbu iz žalbenih razloga

predviđenih u članku 353. ZPP-a, u vezi s člankom 21. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12) odnosno zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, i
- bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

3. Pobijano rješenje se pobija u cijelosti.

4. U nastavku ove žalbe stečajni i razlučni vjerovnik obrazlaže zasebno svaki od žalbenih razloga.

I. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

5. Sukladno članku 355. ZPP-a, pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje postoji kad je sud kakvu odlučnu činjenicu pogrešno utvrdio, odnosno kad je nije utvrdio.

6. U Pobijanom rješenju, **sud je pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu da li je stečajni i razlučni vjerovnik najkasnije na ročištu za dražbu postavio zahtjev o oslobođenju od polaganja kupovnine iz čl. 107. st. 5. Ovršnog zakona.** Sud je u Pobijanom rješenju pogrešno utvrdio da stečajni i razlučni vjerovnik nije do zaključenja ročišta za dražbu postavio zahtjev o oslobođenju polaganja kupovnine.

7. Iz obrazloženja Pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio činjenicu je li stečajni i razlučni vjerovnik najkasnije na ročištu za dražbu postavio zahtjev o oslobođenju od polaganja kupovnine iz čl. 107. Ovršnog zakona isključivo uvidom u zapisnik s održane javne dražbe dana 18. siječnja 2019.

8. Stečajni i razlučni vjerovnik je dana 28. siječnja 2019. dostavio sudu podnesak kojim još jednom ponavlja svoj ranije postavljeni zahtjev za oslobođenje od plaćanja kupovnine u odnosu na nekretnine navedene u točki I. Pobijanog rješenja te kojim skreće pažnju sudu da je takav zahtjev već postavljen i to na ročištu za javnu dražbu održanu 18. siječnja 2019., a sve radi toga što zapisnik o održanoj javnoj dražbi od dana 18. siječnja 2019. ne sadrži zahtjev stečajnog i razlučnog vjerovnika o oslobođenju od polaganja kupovnine iako je takav zahtjev postavljen na navedenom ročištu za javnu dražbu.

NOVOKMET SMRČEK odvjetničko društvo d.o.o.

Heinzlova 33A, Zagreb, Tel: +385 1 4852 044, Email: info@tns.hr,

Uprava: Pavo Novokmet, Toni Smrček

Trgovački sud u Zagrebu, MBS 081120690, OIB: 36426031758;

Temeljni kapital: 351.000,00 HRK, uplaćen u cijelosti

Addiko Bank d.d. HR6725000091101463439

9. Stečajni i razlučni vjerovnik je podneskom od dana 28. siječnja 2019. upozorio sud o propustu u zapisniku i da takav propust ispravi donošenjem zakonitog rješenja o dosudi kojim će se stečajnom i razlučnom vjerovniku kao ponuditelju dosuditi nekretnine navedene u točki I. Pobijanog rješenja uz obvezu ponuditelja, kao jedinog razlučnog vjerovnika na predmetnim nekretninama, da položi onaj dio kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka sukladno čl. 107. st. 3. Ovršnog zakona.
10. Iz prijave tražbine pravnog prednika žalitelja i iz spisa predmeta je nesporno da žaliteljeva tražbina višestruko prelazi iznos kupovnine za nekretnine iz točke I. Pobijanog rješenja, zbog čega je sud bio dužan osloboditi žalitelja polaganja kupovnine i naložiti mu samo plaćanje dijela kupovnine koji odgovara troškovima stečajnog postupka iz čl. 254. Stečajnog zakona.
11. Sud je pogrešno utvrdio navedenu odlučnu činjenicu zbog čega je Pobijano rješenje nezakonito.
12. Stečajni i razlučni vjerovnik je nedvojbeno na ročištu za dražbu održanom 18. siječnja 2019. postavio zahtjev za oslobođenje od polaganja kupovnine sukladno čl. 107. st. 5. Ovršnog zakona, a na što je opreza radi upozorio sud i to podneskom od 28. siječnja 2019.
13. Iz obrazloženja Pobijanog rješenja proizlazi da je sud odlučnu činjenicu utvrdio isključivo uvidom u zapisnik s ročišta za javnu dražbu od 18. siječnja 2019. Sud nije utvrđivao navedenu činjenicu ostalim dostupnim dokaznim sredstvima – primjerice saslušanjem svjedoka. Na spornoj javnoj dražbi od 18. siječnja 2019. sudjelovalo je najmanje 8 osoba, pored uređujućeg suca i stečajnog upravitelja. Na spornom ročištu bio je nazočan i g. Mladen Antunović u svojstvu javnosti, iako to nije konstatirano u zapisniku. Stečajni i razlučni vjerovnik je u podnesku od 28. siječnja 2019. upozorio sud da na činjenicu da je pravovremeno na održanoj dražbi 18. siječnja 2019. postavio zahtjev za oslobođenje od polaganja kupovnine, a sud usprkos tom upozorenju nije pristupio izvođenju dokaza kojim bi se utvrdila ta činjenica, već se isključivo oslonio na tekst zapisnika o održanoj javnoj dražbi 18. siječnja 2019.
14. Zapisnik o održanoj javnoj dražbi 18. siječnja 2019. predstavlja javnu ispravu u smislu čl. 230. st. 1. ZPP-a kojom se istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje. **Međutim, sukladno čl. 230. st. 3. ZPP-a dopušteno je dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice.**
15. **Dokazna snaga zapisnika o održanoj javnoj dražbi 18. siječnja 2019. nije apsolutna, već se uz nju veže oboriva predmnjeva o istinitosti njegova sadržaja.** Drugim riječima, zbog toga što je

dopušteno dokazivati da su činjenice u javnoj ispravi neistinite utvrđene, dokazna snaga zapisnika o održanoj javnoj dražbi 18. siječnja 2019. je relativna. Sud u ovom postupku nije dopustio strankama dokazivati da činjenice iz spornog zapisnika nisu istinite te da sadržaj zapisnika ne odgovara sadržaju danih izjava na ročištu za javnu dražbu od 18. siječnja 2019. iako je bio upozoren od strane žalitelja podneskom od 28. siječnja 2019. da sadržaj spornog zapisnika nije istinit. Zbog tog propusta suda je došlo do pogrešnog utvrđenja odlučne činjenice.

16. Sadržaj zapisnika o javnoj dražbi od 18. siječnja 2019. je očigledno neistinit, prije svega u odnosu na činjenicu je li žalitelj na tom ročištu postavio zahtjev za oslobođenje od polaganja kupovnine.
17. U prilog tvrdnji da sadržaj zapisnika o javnoj dražbi od 18. siječnja 2019. nije istinit govori i činjenica da **dva ranija zapisnika o održanim javnim dražbama također ne sadrže zahtjeve razlučnih vjerovnika za oslobođenje od plaćanja kupovnine, a usprkos tome su ponuditelji razlučni vjerovnici u rješenjima o dosudi bili oslobođeni polaganja kupovnine te im je naloženo samo platiti iznos kupovnine koji odgovara troškovima stečajnog postupka:**
- a) Zapisnik s prve javne dražbe održane 20. rujna 2017. na kojemu je razlučni vjerovnik MAMIĆ, PERIĆ, REBERSKI, RIMAC odvjetničko društvo d.o.o. dao najpovoljniju ponudu za kupnju nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, k.o. Grad Zagreb, zk. ul. br. 30489 ne sadrži zahtjev razlučnog vjerovnika za oslobođenje od plaćanja kupovnine. Usprkos tome, rješenjem od dosudi naslovnog suda posl. br. St-1984/13-25 od 31.10.2017. je ponuditelj razlučni vjerovnik oslobođen od polaganja kupovnine.
 - b) Zapisnik s pete javne dražbe održane 24. listopada 2018. na kojemu je razlučni vjerovnik GASFIN S.A. dao najpovoljniju ponudu za kupnju nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, k.o. Grad Zagreb, zk. ul. br. 35789 također ne sadrži zahtjev razlučnog vjerovnika za oslobođenje od plaćanja kupovnine. Usprkos tome, rješenjem od dosudi naslovnog suda posl. br. St-1984/13-597 od 24.10.2018. je ponuditelj razlučni vjerovnik oslobođen od polaganja kupovnine te mu je naloženo samo platiti dio iznosa kupovnine koji odgovara iznosu troškova iz čl. 254. Stečajnog zakona.
18. Također, prilikom ocjene dokazne snage zapisnika o održanoj javnoj dražbi 18. siječnja 2019., potrebno je uzeti u obzir da navedeni zapisnik ne sadrži sve što treba sadržavati sukladno čl.

NOVOKMET SMRČEK odvjetničko društvo d.o.o.

Heinzzelova 33A, Zagreb, Tel: +385 1 4852 044, Email: info@tns.hr

Uprava: Pavo Novokmet, Toni Smrček

Trgovački sud u Zagrebu, MBS 081120690, OIB: 36426031758;

Temeljni kapital: 351.000,00 HRK, uplaćen u cijelosti

Addiko Bank d.d. HR6725000091101463439

124. st. 1. ZPP-a. Tako navedeni zapisnik ne sadrži naznaku imena svih prisutnih trećih osoba budući da je na javnoj dražbi održanoj 18. siječnja 2019. bio nazočan, između ostalih koji nisu navedene, g. Mladen Antunović u svojstvu javnosti. Ovakav propust je samo jedan u nizu propusta suda kod sastavljanja zapisnika u ovom stečajnom postupku. Tako primjerice zapisnici o održanim javnim dražbama dana 18. rujna 2018. i 24. listopada 2018. navode da je kao javnost pristupan g. Mladen Antunović, dok sporni zapisnik o javnoj dražbi održanoj 18. siječnja 2019. to ne navodi, iako je g. Antunović bio prisutan.

19. Ono što je sasvim očito do sada je da zapisnici suda u ovom stečajnom postupku nisu istiniti, a što je žalitelj dokazao gore navedenim primjerima. Alternativno, ako su zapisnici istiniti onda su rješenja o dosudi koja su donesena nakon održanih javnih dražbi nezakonita.
20. Zaključno u ovom dijelu, žalitelj želi još jednom ponoviti da nema mjesta diskriminaciji pojedinih stranaka jer se time povređuje pravo na pravično suđenje koje je zajamčeno Ustavnom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava.
21. Prvostupanjski je sud u istom postupku na temelju istih činjenica donio posve različite odluke. Kao što je već gore detaljno obrazloženo, prvostupanjski je sud u Pobijanom rješenju utvrdio da žalitelj nije na ročištu 18. siječnja 2019. postavio zahtjev za oslobođenje o polaganja kupovnine iz razloga što takav zahtjev nije naveden u zapisniku s ročišta o javnoj dražbi te je donio rješenje o dosudi kojim je naložio žalitelju polaganje cjelokupnog iznosa kupovnine, a isti taj sud je najmanje dva puta ranije donio rješenja o dosudi kojima je oslobodio ponuditelje razlučne vjerovnike od polaganja kupovnine iako u zapisnicima s javnih dražbi također nije naveden zahtjev za oslobođenje od kupovnine.

II. BITNE POVREDE ODREDAVA POSTUPKA

a) Apsolutno bitna povreda odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a

22. Prvostupanjski je sud u Pobijanom rješenju počinio i apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.
23. Sukladno spomenutoj odredbi članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, bitna povreda odredaba parničnog postupka postoji ako presuda (rješenje) ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim

činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

24. Konkretno, izreka Pobijanog rješenja u točki II. proturječi sama sebi, a i obrazloženju Pobijanog rješenja. Tako u točki II. izreke Pobijanog rješenja stečajni sud nalaže plaćanje ukupne ponuđene cijene za nekretnine iz točke I. (dakle bez oslobođenja od polaganja kupovnine), dok na kraju točke II. izreke navodi da prilikom plaćanja kupovnine žalitelj treba navesti poziv na broj „(s napomenom „uplata razlike kupovnine“)“. Dakle, izreka u točki I. proturječi sama sebi budući da nije jasno da li na kraju žalitelj kao ponuditelj ima obvezu platiti cjelokupni iznos kupovnine ili je pak oslobođen polaganja kupovnine u iznosu za koji se može osnovano pretpostaviti da će biti pokriven iznosom koji će pripasti žalitelju prema rješenju o namirenju.

b) Relativno bitna povreda odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. stavka 1. ZPP-a

25. Sukladno članku 354. stavku 1. ZPP-a, bitna povreda odredaba parničnog postupka postoji i ako sud u tijeku postupka nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ovog zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude (rješenja).
26. Konkretno, donošenjem Pobijanog rješenja naslovni je sud pogrešno primijenio odredbu članka 108. stavka 1. Ovršnog zakona. Konkretno, u točki IV. izreke Pobijanog rješenja stečajni sud je odredio brisanje prava i tereta koji prestaju prodajom nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi.
27. Međutim, čl. 108. st. 1. Ovršnog zakona propisuje da će ovršni sud u rješenju o dosudi nekretnine odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja **i nakon što kupac položi kupovninu** u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom.
28. **Dakle, stečajni je sud odredio brisanje založnih prava i ostalih tereta na nekretninama iz točke I. izreke Pobijanog rješenja odmah po pravomoćnosti rješenja o dosudi, bez da je kupac položio iznos kupovnine.** Drugim riječima, stečajni je sud donošenjem Pobijanog rješenja omogućio da se hipoteke, kao stvarna prava koja daju prednost u namirenju iz predmeta zalog, brišu iz zemljišne knjige iako kupac opterećene nekretnine nije platio kupovninu iz koje bi se imatelj hipoteke namirio.

III. POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA

29. Pogrešna primjena materijalnog prava, sukladno članku 356. ZPP-a, postoji kad sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio.
30. Stečajni je sud donošenjem Pobijanog rješenja napravio tzv. grešku u zaključivanju. Naime, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja stečajni je sud pogrešno primijenio, tj. nije ju primijenio iako je trebao, odredbu čl. 107. st. 4. Ovršnog zakona te je temeljem nje trebao žalitelja osloboditi polaganja kupovnine za nekretnine iz točke I. Pobijanog rješenja.

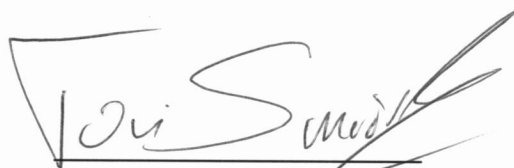
IV. ZAKLJUČNO

31. Slijedom svega naprijed navedenog, tuženik predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji žalbu i preinači Pobjano rješenje na način da preinači točku II. izreke Pobjenog rješenja i odredi da se žalitelju dosuđuju nekretnine iz točke I. Pobjanog rješenja uz dužnost žalitelja da plati iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova iz čl. 254. Stečajnog zakona, a podredno da Pobjano rješenje ukine i predmet vrati na ponovnu odluku prvostupanjskom sudu.

GASFIN S.A.,
kojeg zastupa:

NOVOKMET SMRČEK
odvjetničko društvo d.o.o.
Zagreb

TONI SMRČEK
ODVJETNIK / ATTORNEY AT LAW
HEINZLOVA 33 a, ZAGREB


Toni Smrček, odvjetnik