

Gorki Čimbur

ZADAR, Braće Vranjanin 2

OIB: 83857493447

i

Maja Čimbur

ZADAR, Braće Vranjanin 2

OIB: 39730750307

Zadar, 11. listopada 2022.godine

Posl.broj: St-211/2016

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Dr. Franje Tuđmana 35

23000 Zadar

n/p sutkinja **Ana Markač**

STEČAJNI VJEROVNICI: Gorki Čimbur, ZADAR, Braće Vranjanin 2 OIB: 83857493447
Maja Čimbur, ZADAR, Braće Vranjanin 2 OIB: 39730750307

STEČAJNI DUŽNIK: ARHITEKTONSKI STUDIO PENAT d.o.o. u stečaju ZADAR,
Braće Vranjanin 2 OIB: 48810960584

PODNEŠAK STEČAJNIH VJEROVNIKA

Poštovana sutkinjo,

U cilju zaključenja stečajnog postupka Posl.broj: St-211/2016 na Trgovačkom sudu u Zadru, kao većinski vjerovnici, stečajnom upravitelju Anti Vukašini dajemo suglasnost za povlačenje tužbenog zahtjeva na Općinskom sudu u Zadru koji predmet se vodi pod posl.brojem: Posl.broj P-709/2020.protiv nas kao tuženika, te molimo da se skupština vjerovnika sazove što prije, jer je ročište na Općinskom sudu zakazano za 9.11.2022.

Zaključenje stečajnog postupka se nepotrebno odgađa, te se gomilaju nastali dodatni odvjetnički, sudski i računovodstveni troškovi, a sve zbog ustrajnosti razrješenog stečajnog upravitelja Save Filipovića da nastavi sudski spor na Općinskom sudu u Zadru.

U trenutku kada smo **prodali privatni stan 7.9.2016**, ukupni iznos od prodaje stana 1.197.830,40 Kuna uplaćen je izravno banci, čime je **umanjen dug Stečajnog dužnika** (Arhitektonskog studija Penat d.o.o. u stečaju).

U tome trenutku smo predložili stečajnom upravitelju da se nagodimo, jer smo i tada imali tri puta veće potraživanje od dugovanja, međutim on nije htjeo niti izmijeniti tablicu tražbina, te je to učinio tek nakon što ste mu Vi to naložili, a po prijedlogu tadašnje punomoćnice.

U svome Očitovanju na zaključak suda od 17.03.2022. stečajni upravitelj izriče neistinu:

„S gospodinom Čimburom nikada na tu temu nismo razgovarali.“

U prilogu (Prilog 0) je ispis elektroničke pošte, u kojoj je s naše strane jasno izrečen prijedlog o nagodbi.

Osam mjeseci nakon toga (2.5.2017.) stečajni upravitelj pokreće sudski spor pred Općinskim sudom, koji do danas nije okončan. Na Općinskom sudu je spor izgubio, međutim, žalio se na presudu, te je Županijski sud vratio predmet Općinskom sudu na ponovno suđenje. Na ovaj način se postupak pred Općinskim sudom u Zadru nepotrebno produžio i zakomplicirao.

Sva naša imovina je već unovčena, čak smo, kao jamci-platci, prodali i vlastiti stan kao jedinu nekretninu, te se zadužili kako bi otkupili sveukupni dug tvrtke u stečaju prema banci, do čega je zaista i došlo, čime smo postali većinski vjerovnici u stečajnom postupku.

Smatramo da je **daljnje suđenje na Općinskom sudu nepotrebno**, jer mi i tako **kao većinski vjerovnici imamo najveći interes od toga da se dug naplati**.

Ovako dugotrajan postupak na Općinskom sudu (promijenile su se tri sutkinje, ročišta se stalno odgađaju,...) stvara samo dodatne troškove i opterećuje sudstvo nepotrebnim postupcima. Razrješeni stečajni upravitelj spominje kao najvažniji razlog nastavka suđenja na Općinskom sudu **podmirenje tekućih troškova**. Budući da **na računu tvrtke u stečaju trenutno ima dovoljno sredstava za podmirenje svih tih troškova**, onda je očita činjenica da je jedini **motiv razrješenog** stečajnog upravitelja **naplata njegove nagrade**, koju bi eventualno priskrbio u slučaju uspjeha u sporu na Općinskom sudu.

Kako smatramo da, od svih dužnosti koje je imao prema Stečajnom zakonu, razrješeni stečajni upravitelj većinu nije obavio stručno niti na vrijeme, te mu ovim putem **osporavamo nagradu**.

- Nakon razrješenja, te protivno Rješenju suda Poslovni broj: 2 St-211/2016-173 od 5.5.2022, bivši stečajni upravitelj Sava Filipović, iz samo njemu poznatih razloga, **nepotrebno je odgađao predaju dokumentacije novom stečajnom upravitelju (time što je izravno kršio prekluzivni rok predaje dokumentacije)** i na taj način dodatno opteretio tvrtku u stečaju troškovima.
- Razrješeni stečajni upravitelj **nije postupio prema nalogu Suda za dostavu Završnog računa**.
Stečajna sutkinja je svojim Zaključkom Poslovni broj: 2 St-211/16-134 od 24. lipnja 2019. dala nalog: „Nalaže se stečajnom upravitelju mr. sc. SAVI FILIPOVIĆU, iz Dramlja da se **u roku 8 (osam)** dana od dana zaprimanja prijepisa ovog zaključka očituje u kojoj je fazi izrada završnog računa stečajnog upravitelja (obrazac 22) obzirom da je unovčena sva imovina stečajnog dužnika.“
Iako je unovčena sva imovina stečajnog dužnika, a od naloga stečajne sutkinje je prošlo **više od 3 (tri) godine**, završni račun još nije napravljen.

Prema članku 91. stavku 4. Stečajnog zakona (NN 104/17, 36/22) „Sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili **nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima**.“

Zaključno, razrješeni stečajni upravitelj Sava Filipović, u potpunosti je povrijedio članak 91. stavak 4. Stečajnog zakona, stoga bi bilo opravdano i logično Rješenje suda o vraćanju onoga što je isti primio.

- **Stečajni upravitelj razrješen je zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti**.

Prema članku 94. stavku 7. Stečajnog zakona (NN 104/17, 36/22)

„Ako je stečajni upravitelj **razriješen zbog nesavjesnoga obavljanja dužnosti, nema pravo na nagradu**“, što opet opravdava povrat primljenoga.

Iz svega navedenog je potpuno jasno kako razrješeni stečajni upravitelj želi poduzimati sve moguće radnje, pa makar i nezakonite, kako bi se domogao nagrade koja mu vrlo upitno pripada.

U nastavku Vam iznosimo dio postupaka razriješenog stečajnog upravitelja Save Filipovića u tijeku stečajnog postupka, koje smatramo nesavjesnima, te želimo Trgovački sud s njima upoznati.

1. **Novo računovodstvo** tvrtke Arhitektonski studio Penat d.o.o. u stečaju **pokrenuto je u 9. mjesecu 2016, skoro četiri mjeseca kasnije od dana sklapanja Ugovora o obavljanju računovodstvenih usluga (19.5.2016.)**, što smo shvatili kroz kontakte s novim računovodstvom putem elektroničke pošte (u prilogu), jer su od nas, **nakon upozorenja Porezne uprave** da nisu predani JOPPD obrasci za 04/2016 i 05/2016, tek **16.9.2016.** tražili osnovne podatke i ispunjavanje navedenih obrazaca. Stečajni upravitelj je od nas zahtijevao da im priskaćemo u pomoć i dostavljamo dokumentaciju koja više nije bila kod nas, nego kod njega.

Računovodstvene usluge su plaćene i za period kada nisu obavljane (4x1.500=6.000 kuna).

Nejasno je i kako je naplaćen iznos od 41.000 kuna za razdoblje od 19.5.2016. do 30.6.2018. (u prilogu preslik izvoda banke), što je ukupno 25 mjeseci i 11 dana, a prema Ugovoru o obavljanju računovodstvenih usluga mjesečna naknada je 1.200 kn, uvećana za PDV, što je 1.500 kn, dakle za 25 mjeseci to je 25x1.500 kn=37.500 kn ili ako uzmemo 26 mjeseci, to je 26x1.500=39.000 kn.

Ako se i zanemari sve prehodno, ne može se zanemariti činjenica da je **Ugovor o obavljanju računovodstvenih usluga** potpisan i **ovjeren pečatom tvrtke u stečaju** od strane stečajnog upravitelja **19.5.2016. kada navedeni pečat nije postojao!**

Naime, **stečajni postupak** je otvoren **19.5.2016. u 14:45** prema Rješenju Trgovačkog suda u Zadru, a na **e-oglasnoj ploči** je to objavljeno **19.5.2016. u 15:03.**

U sudskom registru provedba upisa podataka tvrtke u stečaju je obavljena **7.6.2016.** Za izradu službenog pečata potrebno je priložiti izvadak iz registra nadležnog trgovačkog suda(u prilogu), što znači da je **navedeni Ugovor stečajni upravitelj ovjerio retrogradno.** Račun za uslugu izrade pečata nije dostavljen, jer bi se na njemu jasno vidjelo kada je izrađen.

Prema članku 279. stavak 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21) „Službena ili odgovorna osoba koja u službenu ili poslovnu ispravu, knjigu ili spis unese neistinite podatke, ili ne unese kakav važan podatak, ili svojim potpisom, odnosno službenim pečatom ovjeri takvu ispravu, knjigu ili spis s neistinitim sadržajem ili koja svojim potpisom, odnosno službenim pečatom omogući izradbu isprave, knjige ili spisa s neistinitim sadržajem, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina“.

Prilog 1:

- *Preslik Ugovora o obavljanju računovodstvenih usluga,*
- *Preslik prve stanice Podneska Trgovačkom sudu od 28.6.2018. u kojemu stečajni upravitelj navodi u popisu stvarnih troškova i trošak knjigovodstvenih usluga za razdoblje 19.5.2016. - 30.06.2018.*
- *Preslik izvoda banke gdje se vidi plaćanje računovodstvenih usluga za razdoblje 19.5.2016. - 30.06.2018.*
- *Preslik izvoda banke gdje se vidi da su plaće za 5/16 i 6/16 isplaćene tek 23.9.2016. premda je 20.7.2016. naplaćen izlazni račun i bilo je dovoljno sredstava na računu za isplatu plaća*
- *Ispis elektroničke pošte u kojoj se od nas traži dokumentacija*

2. **Stečajni upravitelj nije znao da nas (radnike) treba odjaviti s mirovinskog i zdravstvenog osiguranja u roku mjesec dana od početka stečajnog postupka** (najkasnije **19.6.2016.**), nego smo ga mi pitali zar ne bi trebalo to napraviti, na što se on uznemirio, jer je prošao zakonski rok, a još nije imao računovodstvenu podršku, pa nam je naredio da mi to obavimo i ispunimo sve obrasce, te pripremimo sve, da kad on dođe u Zadar samo potpiše. Došao je i potpisao **tek 28.6.2016.** (u prilogu preslik Tiskanice M-2P).

Da je razrješeni stečajni upravitelj poznao Stečajni zakon, čiji članak 89. stavak 1. alineja 8. kaže da „Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito: 8. dostaviti Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje i Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje isprave koje se odnose na radnopravni status osiguranika.“, te da je već u početku imao računovodstvenu podršku, tada se to ne bi dogodilo.

Sami sebi smo morali napisati Odluke o otkazima ugovora o radu (što je stečajni upravitelj samo potpisao). Rekao nam je da mi sve odnesemo u Zavod za mirovinsko osiguranje, a ako bude problema, da će on tamo ići s nama.

Rezultat toga je da vjerovnik Maja Čimbur mora platiti razliku za mirovinsko osiguranje (jer ju nova tvrtka nije mogla prijaviti na dan otkaza, da bi imala kontinuitet u stažu, nego tek s jedanaest dana zakašnjenja), a vjerovnik Gorki Čimbur se nije mogao na vrijeme prijaviti na Zavod za zapošljavanje, kako bi mogao ostvariti naknadu.

Stečajni upravitelj nam je usmeno priznao da je pogriješio, ali je to bilo sve.

Ovo je izazvalo sumnju da ne obavlja osnovne dužnosti stečajnog upravitelja, pa smo detaljnije počeli proučavati Stečajni zakon i shvatili da imamo problem u komunikaciji sa stečajnim upraviteljem, te da ne poznaje Stečajni zakon.

Posjedujemo Word dokumente (Odluke o otkazima ugovora o radu), u elektroničkom obliku, koje smo sami pisali i čiji datum nastanka odgovara datumu Odluka, a iste nam je razrješeni stečajni upravitelj naknadno tražio da mu damo, kako bi ih mogao koristiti u drugim stečajnim postupcima koji su mu dodijeljeni.

Prilog 2:

- *Preslik Tiskanice M-2P Prijava o prestanku osiguranja (Gorki Čimbur), gdje je jasno vidljiv datum odjave 28.6.2016. - zakašnjenje od 11 dana, te je vidljiv rukopis Maje Čimbur na tiskanici*
- *Ispis elektroničke pošte u kojoj stečajnom upravitelju šaljemo šprancu Odluke o otkazu ugovora o radu, koju smo sami napisali*

3. Razrješeni stečajni upravitelj u **Tablicu prijavljenih i utvrđenih tražbina nije uvrstio otpremnine radnicima**, a mi smo Obrasce za prijavu tražbina u stečajnom postupku ispunili i uručili mu (u prilogu). **U tablici su samo neisplaćene plaće**, a piše da su i otpremnine.

Prema članku 138. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 i 36/22) u tražbine prvog isplatnog reda ulaze otpremnine do iznosa propisanog zakonom.

- U tablici je tražbina na ime Maja Čimbur u iznosu od **54.189,52 kn**.
Prema Obrascima 18. koje smo predali iznos tražbine je :
49.263,20 kn (za neisplaćene plaće) + 29.557,92 kn (za otpremnine) = **78.821,12 kn**.
- U tablici je tražbina na ime Gorki Čimbur u iznosu od **54.189,52 kn**.
Prema Obrascima 18. koje smo predali iznos tražbine je :
54.189,52 kn (za neisplaćene plaće) + 29.557,92 kn (za otpremnine) = **83.747,44 kn**.

Kako smo u trenutku pokretanja stečajnog postupka bili bez odvjetnika ili nekoga tko bi nas savjetovao, kao neuke stranke u postupku, vjerovali smo slijepo stručnosti stečajnog upravitelja i pretpostavljali da postoji razlog zašto je tražio od nas ispunjavanje Obrazaca 18, a prilikom izrade Tablice tražbina ih nije respektirao. Iz toga razloga nismo na vrijeme mogli osporiti prijavljene tražbine.

Uz navedeno je razrješeni stečajni upravitelj u svome Podnesku St-211/2016-73 od 28.5.2018. **netočno zbrojio Tablicu prijavljenih i utvrđenih tražbina!**

Kako je to moguće?

Zar to nije važan dokument u stečajnom postupku?

Prilog 3:

- *Preslik Tablice prijavljenih i utvrđenih tražbina*
- *Preslik Obrazaca 18 (Maja i Gorki Čimbur - za neisplaćene plaće i otpremnine)*

4. **Procjena vrijednosti popisane imovine je napravljena na neviđeno od strane sudskog vještaka** (koji je iz Kastva i imenovan je za sudskog vještaka od strane Županijskog suda u Rijeci, a koji se nije došao u Zadar da bi obavio procjenu).

Cjeloviti popis namještaja i imovine pripremili smo mi, crtali tlocrt ureda s mjerama, detaljno fotografirali ured, zgradu, automobil, svu opremu s podacima o modelu i serijskom broju, ... kako bi sudski vještak izvršio procjenu.

Ovo smo uradili, jer nas je stečajni upravitelj naveo da mislimo da je to naša obveza.

Bilo nam je sumnjivo da netko može napraviti procjenu na neviđeno. Tek smo naknadno pročitali u Sečajnom zakonu da to i nije baš tako.

Mi smo trebali surađivati, a ne sve pripremiti.

Prema članku 221. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 i 36/22)

„Stečajni upravitelj dužan je sastaviti popis pojedinih predmeta stečajne mase. Dužnik pojedinac i prijašnje osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu dužni su u tome **surađivati** sa stečajnim upraviteljem. Stečajni upravitelj dužan je od navedenih osoba **prikupiti potrebne obavijesti**, osim ako bi zbog toga došlo do štetnoga odugovlačenja postupka.“

U priloženoj elektroničkoj pošti jasno se vidi kako smo manipulirani i kako smo zbog hitnosti sve morali **pripremiti do kraja dana** (oko 23:00 smo poslali traženu dokumentaciju).

Posjedujemo Word dokumente i fotografije u elektroničkom obliku, koje smo sami pisali i fotografirali, a čiji datum nastanka odgovara periodu nastanka Nalaza i mišljenja sudskog vještaka.

Osim navedenoga, primijetili smo u Nalazu i mišljenju sudskog vještaka da su za neku opremu (onu koju je stečajni upravitelj odmah preuzeo i koje je osobno koristio: laptop, mobitel, ...) navedene **nerealno male vrijednosti**, kao na primjer :

- *za skoro novi Iphone6, koji se pojavio na tržištu 2015. godine, a čija je nabavna vrijednost bila preko 7.000,00 kn, u procjeni je navedena vrijednost 400,00 kn!!!*

Prilog 4:

- *Ispis lista s vrijednostima opreme iz Nalaza i mišljenja sudskog vještaka*
- *Ispis elektroničke pošte u kojoj smo slali stečajnom upravitelju dokumente i fotografije u elektroničkom obliku, koje smo sami pripremili, a koje je stečajni upravitelj prosljedio sudskom vještaku da izvrši procjenu.*

5. Prvi puta kada je razrješeni stečajni upravitelj došao s nama u osobni kontakt, vjerovnik Maja Čimbur, koja je inače **vršila plaćanje režijskih troškova tvrke**, pitala ga je što će biti s režijama dalje, na što je on bio grub i rekao da ona nema više ništa s time, te da je to sada njegova briga. Od toga trenutka su režije dolazile putem pošte, a mi smo sve to redovito preuzimali i ostavljali stečajnom upravitelju u uredu na stolu. Svaki puta kada bi došao, pitao je kakve su to opomene i režije koje na stolu nalazi. Mi smo mu napominjali da se režije trebaju odjaviti, na što je odgovorio da će to on napraviti. Vrijeme je prolazilo, on to nije napravio, opomene su se gomilale. **Kada je s nekoliko mjeseci zakašnjenja angažirao knjigovodstveni servis**, tek tada je shvatio **da su se režije i opomene nagomilale**.

Zbog neodjavljivanja režija na vrijeme, stvorio je **dodatne nepotrebne troškove tvrtci u stečaju** (18.724,05 kuna).

Prilog 5:

- *Preslik prve stanice Podneska Trgovačkom sudu od 28.6.2018. u kojemu stečajni upravitelj navodi u popisu stvarnih troškova i trošak neodjavljenih režija*

Stečajni vjerovnici :

Gorki i Maja Čimbur po pun.