

**CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split**  
**St-770/2011-16.01.2012.**  
Bihaćka 2, 21 000 Split

**Stečajna upraviteljica Ankica Čenić**  
**21000 Split-Pupačićeva 1/3**  
tel 021/340-451

MB 0539805, OIB: 94141384086, MBS 060002342, **IBAN: HR6324850031100278205** CROATIA BANKA d.d.

Red.br.dokumenta: 185 /2025

Split, 18.7.2025.godine

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**  
**Dršćevka 1**  
**52 000 PAZIN**

**Poslovni broj: St-401/2024**

ZA:

**VISOKI TRGOVAČKI SUD**  
**REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Savska cesta 62**  
**10 000 Zagreb**

**STEČAJNI DUŽNIK:**

ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. Krnica, Duga Uvala 1 OIB:01629444750

**ŽALBA VJEROVNIKA CREDO BANKE d.d. „u stečaju“**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu  
od 02.srpnja 2025.godine  
pod poslovnim brojem St-401/2024-68

.....

**I/**

Stečajni vjerovnik Credo banka d.d. „u stečaju“ Split, OIB:94141384086, zastupana po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić, u zakonskom roku od 8 dana, ovim putem podnosi Žalbu na uvodno označeno Rješenje.

Žalbom se predmetno Rješenje pobijau cijelosti.

Žalba se podnosi zbog svih zakonom predviđenih razloga.

**II/**

Uvodno se ističe kako je CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ podnijela žalbu dana 20.06.2025.g. protiv Rješenja suda koje je sadržano u raspravnom Zapisniku od dana 13.06. 2025.g. i to protiv onog dijela Rješenja u kojem se odlučivalo o prijedlogu stečajnog vjerovnika ISTO GRUPA d.d., a koji prijedlog nije bio prethodno javno objavljen na e-oglasnoj ploči suda kao

sastavni dio DNEVNOG REDA, koji DNEVNI RED jeste, sukladno odredbi čl. 103. stavak 2. Stečajnog zakona, bio javno objavljen na e-oglasnoj ploči suda.

Naime, sadržaj Žalbe Žalitelja od dana 20.06.2025.g. odnosio se na ukazivanje u nepravilnosti rada Skupštine vjerovnika i to baš na nepravilnost u onom dijelu u kojem je stečajni sudac dopustio odlučivati o prijedlogu vjerovnika ISTO GRUPA d.d. a bez da je prethodno takav prijedlog bio objavljen na e-oglasnoj ploči u sklopu Dnevnog reda, odnosno bez da su prethodno svi koji oni koji su pozvani na Skupštinu bili upoznati sa ovim prijedlogom stečajnog vjerovnika, dakle, sadržaj Žalbe od dana 20.06.2025.g. odnosio se nezakonitu i neosnovanu odluku suda da se BEZ DOPUNE DNEVNOG REDA na Skupštini glasuje o prijedlogu koji nije bio prethodno javno objavljen, slijedom čega su o predmetnom prijedlogu bili upoznati samo oni stečajni vjerovnici koji su pristupili na Skupštinu vjerovnika, a ostali ne.

Sukladno odredbi čl. 105. stavak 1. Stečajnog zakona, Skupštinu vjerovnika vodi sud, te je analogno tome sud taj koji dopušta ili ne dopušta glasovanje o takvom prijedlogu koji prethodno nije, sve u skladu sa odredbom čl.103. stavak 2. Stečajnog zakona, objavljen na e-oglasnoj ploči, odnosno sud je taj koji odlučuje da li će se DNEVNI RED nadopuniti ili ne.

Prema odredbi članaka 103. i 104. Stečajnog zakona proizlazi da sud prije odlučivanja o prijedlogu za sazivanje Skupštine vjerovnika, na temelju navoda u prijedlogu te stanja u spisu, mora ispitati je li potrebno i svrsishodno sazvati Skupštinu, odnosno sud treba ispitati bi li predloženi Dnevni red i eventualno donošenje predloženih odluka bili od značaja za sam tijek stečajnog postupka i njegov završetak. (Ovakav stav zauzeo je i Visoki trgovački sud republike Hrvatske u više odluka od kojih se izdvajaju odluke PŽ-1617/22 od 07.06. 2022.g., PŽ-1165/2022 od 14.03.2022.g., PŽ- 5448/2021 od 24.11.2021.g. i PŽ-476/2019 od 28.01 2019.g.).

Neosnovano sud smatra da se pod točkom "RAZNO – OSTALO" mogu donositi one odluke za koje prethodno stečajni upravitelj MORA pribaviti suglasnost Odbora vjerovnika, odnosno Skupštine vjerovnika, a koje odluke su taksativno navedene

u članku 230. stavak 1. točka 3. i točka 4. Stečajnog zakona:

*„(2) Suglasnost iz stavka 1. ovog članka potrebno je osobito:*

*3. ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora.*

*4. ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku.”*

Izdavanje punomoći odvjetniku je pravna radnja od posebne važnosti za stečajni postupak, kao što je od posebne važnosti i pokretanje parnice znatne vrijednosti predmeta spora. Zbog ovoga je potrebno da se Skupština vjerovnika upozna sa svim aspektima konkretne parnice, da se Skupština upozna u pogledu pitanja kolika je vrijednost predmeta spora u parnici za koju se dopušta stečajnom dužniku da zajedno sa stečajnim vjerovnikom ISTO GRUPA d.d. pokrene parnični postupak. Zatim, da se posebno označi - u odnosu na aktivnu legitimaciju, što znači "zajedno" jer je stečajni vjerovnik ISTO GRUPA d.d. u svom prijedlogu - koji je javno objavljen tek nakon Skupštine vjerovnika i nakon glasovanja u prijedlogu, predložio da se stečajni dužnik "PRIKLJUČI PARNICI", tj. "DA ZAJEDNO SA STEČAJNIM VJEROVNIKOM POKRENE PARNICU", što nije isti procesni položaj (tužitelj ili umješak na strani tužitelja), dok je u odnosu na vrijednost predmeta spora stečajni vjerovnik ISTO GRUPA d.d. označio kako će troškovi biti minimalni s obzirom da se radi o parnici na utvrđenje, a bez točno označene visine vrijednosti predmeta spora koji će biti u tužbi.

NI stečajni vjerovnik CREDO BANKA d.d. „u stečaju“, niti Skupština vjerovnika, pa u konačnici niti sud ne mogu pretpostavljati kolika je to vrijednost predmeta spora, odnosno što je za stečajnog vjerovnika ISTO GRUPA d.d. mala vrijednost predmeta spora, a što velika ili veća. Vrijednost predmeta spora, po prirodi stvari jedino može i mora biti egzaktno određena.

Ovaj stečajni vjerovnik u svojoj Žalbi od dana 20.06.2025.g., Žalbi podnesenoj protiv dijela Rješenja suda koje je sadržano u raspravnom Zapisniku od dana 13.06. 2025.g., predložio ukidanje pobijanog dijela Rješenja i održavanje "nove " Skupštine vjerovnika u odnosu na prijedlog stečajnog vjerovnika ISTO GRUPA d.d., a sve iz razloga jer stečajni sud nije posebnim rješenjem DOPUNIO DNEVNI RED sa posebnom točkom glasanja o prijedlogu za poduzimanje pravnih radnji koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, niti je stečajni sud omogućio stečajnim vjerovnicima i svom koji se pozivaju na Skupštinu vjerovnika da se prije održavanja Skupštine upoznaju sa sadržajem prijedloga.

Naime, ako se pod točkom DNEVNOG REDA RAZNO/OSTALO može odlučivati o pravnim radnjama koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, bez da se prethodno omogućiti stečajnim vjerovnicima koji nisu predlagatelji upoznavanje sa onom štetom se predlaže, dakle, bez dopune dnevnog reda, tada se u potpunosti gubi smisao i svrha javne objave samog Dnevnog reda iz članka 103. stavak 2. Stečajnog zakona, kao što se gubi i smisao i svrha obrazloženog prijedloga iz članka 104. stavak 1. Stečajnog zakona koji mora biti pravovremen kako bi se barem sud upoznao sa prijedlogom, a što u ovom slučaju nije niti to jer konkretan podnesak/prijedlog stečajnog vjerovnika ISTO GRUPA d.d. „**niti uređujući sudac nije uspio razmotriti**“ (stav koji je zauzeo i Visoki trgovački sud republike Hrvatske u više odluka od kojih se izdvajaju, već prethodno citirane, odluke PŽ-1617/22 od 07.06. 2022.g., PŽ-1165/2022 od 14.03.2022.g., PŽ- 5448/2021 od 24.11.2021.g. i PŽ-476/2019 od 28.01 2019.g.).

Stoga ako ga nije razmotrio kako je mogao znati da bi donošenje predložene odluke bilo od značaja za sam tijek stečajnog postupka i kako je dopustio glasanje o istom ?!

### III/

Stečajni vjerovnik Credo banka d.d. „u stečaju“ smatra da je stečajni sud, donošenjem Rješenja od dana 02.07.2025.godine pod poslovnim brojem St-401/2024-68 – Rješenja koje se ovom Žalbom pobija, nezakonito odlučivao o žalbenim razlozima iz Žalbe ovog vjerovnika od dana 20.06.2025.g., podnesenoj protiv dijela Rješenja suda koje je sadržano u raspravnom Zapisniku od dana 13.06. 2025.g., jer je sud u smislu odredbe članka 19. stavak 4. Stečajnog zakona bio dužan Žalbu podobnu za odlučivanje dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od osam dana od njezina primitka.

### IV/

Slijedom navedenog, Stečajni vjerovnik Credo banka d.d. „u stečaju“ **predlaže** Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, kao drugostupanjskom sudu, u uvodno označenom stečajnom postupku, **jednom odlukom odlučiti o:**

- **Žalbi stečajnog vjerovnika Credo banke d.d. „u stečaju“ od dana 20.06.2025.godine**, koja Žalba je podnesena protiv dijela Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu koje je sadržano u raspravnom Zapisniku od dana 13.06. 2025.godine pod poslovnim brojem St-401/224-55, **na način da se usvoje prijedlozi Žalitelja navedeni u točki III/ predmetne Žalbe od dana 20.06.2025.godine**
- **Ovoj Žalbi koja se podnosi protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu od 02.07. 2025.godine pod poslovnim brojem St-401/2024-68,**

**na način da usvoji ovu Žalbu, ukine odluku prvostupanjskog suda,** koja odluka je sadržana u dijelu Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu koje je sadržano u raspravnom Zapisniku od dana 13.06. 2025.godine pod poslovnim brojem St-401/224-55 i u Rješenju Trgovačkog suda u Pazinu od 02.07. 2025.godine pod poslovnim brojem St-401/2024-68, i koja odluka glasi: *„Ovlašćuje se stečajnog dužnika da zajedno sa stečajnim vjerovnik ISTO GRUPA d.d. pokrene parnični postupak protiv CREDO BANKE d.d. radi proglašenja ništetnim ugovora o dugoročnom kreditu broj 8575000743 od 21.06.2010. (uz Aneks br. 1 od 30.06.2010., Aneks br. 2 od 09.05.2011. i Aneks br. 3. od 19.08.2011), koji je zaključen kao Aneks i sastavni dio Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18.06.2010. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica da angažira odvjetnika za zastupanje dužnika u tom postupku po vlastitom izboru a vodeći računa o interesu dužnika.“,*

**te naloži prvostupanjskom stečajnom sudu zakazati održavanje Skupštine vjerovnika u odnosu na prijedlog:**

- donošenje odluke kojom se ovlašćuje stečajnog dužnika da zajedno sa stečajnim vjerovnik ISTO GRUPA d.d. pokrene parnični postupak protiv CREDO BANKE d.d. „u stečaju“ radi proglašenja ništetnim ugovora o dugoročnom kreditu broj 8575000743 od 21.06.2010. (uz Aneks br. 1 od 30.06.2010., Aneks br. 2 od 09.05.2011. i Aneks br. 3. od 19.08.2011), koji je zaključen kao Aneks i sastavni dio Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18.06.2010.

Split, 18.7.2025.godine

**STEČAJNA UPRAVITELJICA**  
**Credo banke d.d. „u stečaju“**  
**Ankica Čenić, dipl. oec**