

ARHITEKTONSKI STUDIO d.o.o. „u stečaju“

10 000 Zagreb, Kneza Višeslava 1,

OIB: 96541496399

Zastupan po stečajnom upravitelju mr.sc. Tomislavu Strniščaku

adresa za komunikaciju:

mr.sc. Tomislav Strniščak

Gorčica 10, Šenkovec

40 000 Čakovec

e-mail: stecajniupravitelj.tstrniscak@gmail.com

mob: 095 8444 643

Dp-022/19-MK-ARH

U Šenkovcu, 05.07.2019. godine

Trgovački sud u Zagrebu

Amruševa 2/II

10 000 Zagreb

Na poslovni broj: St-1502/17

PREDMET: Očitovanje na žalbu Arhitektonskog fakulteta od dana 26.06.2019. godine

I. Dana 03.07.2019. godine primio sam dopis Trgovačkog suda kojim se pozivam dostaviti očitovanje na žalbu Arhitektonskog fakulteta od dana 26.06.2019. godine, te isto dostavljam u roku kako slijedi.

II. Arhitektonski fakultet podnio je žalbu na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj 89 St-1502/17-36 od dana 18.06.2019. godine u kojoj navodi kako je sud pogrešno primijenio odredbe Zakona o obveznim odnosima koje se odnose na zastaru potraživanja. Naime, predmetnim Rješenjem sud je utvrdio da je potraživanje stečajnog vjerovnika Arhitektonski fakultet osporeno iz razloga jer je stečajni vjerovnik svojoj prijavi tražbine priložio samo Ugovor br. 19/09-15 o izradi studije od 17.06.2009. godine, račun od dana 21.12.2015. godine s dospelom 20.01.2016. godine te konto karticu. S obzirom da stečajni vjerovnik nije priložio nikakvu ovršnu ispravu, njegova je tražbina u cijelosti osporena zbog proteka zastarnog roka od 3 godine sukladno članku 228. Zakona o obveznim odnosima (ZOO) prema kojem *međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine.*

Stečajni vjerovnik Arhitektonski fakultet smatra da se na predmetni ugovor ne može primijeniti citirana odredba te da u konkretnom slučaju dolazi do primjene općeg zastarnog roka od 5 godina prema čl. 225. ZOO, te da slijedom toga potraživanje ne

bi bilo u zastari. Stečajni vjerovnik nadalje obrazlaže da se ne radi o gospodarskom ugovoru usmjerenom na ostvarivanje zarade i dobiti, već o ugovoru koji služi za razvoj stručne i znanstvene djelatnosti te visokog obrazovanja, a da se sredstva koriste isključivo za unapređenje nastave, umjetničkog, znanstvenog i istraživačkog rada.

III. Stečajni upravitelj je mišljenja kako se u konkretnom slučaju ne može raditi o primjeni općeg zastarnog roka od 5 godina kako to tvrdi stečajni vjerovnik, te da je sud ispravno primijenio odredbe Zakona o obveznim odnosima u pogledu trogodišnjeg zastarnog roka.

Naime, Ugovor br. 19/09-15 od dana 17.06.2009. godine sklopljen je između stečajnog dužnika kao naručitelja i stečajnog vjerovnika kao izvršitelja. Predmetni ugovor sklopljen je radi izrade Studije toplifikacije, plinifikacije i odvodnje kasete K4 s četiri stambene zgrade K4-1; K4-2; K4-3 i K4-4 PETRINE ŽUPANČIĆI, kčbr. 5649/19, k.o. Rudeš, Zagreb.

Iz čl. 57. st. 1. Zakona o ustanovama (koji se primjenjuje na rad Arhitektonskog fakulteta sukladno čl. 5. st. 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju) proizlazi da sredstva za rad koja su pribavljena od osnivača ustanove, **stečena pružanjem usluga i prodajom proizvoda** ili su pribavljena iz drugih izvora čine imovinu ustanove. Dakle, nedvojbeno je da Arhitektonski fakultet može pružati usluge.

To što se konkretna dobit upotrebljava isključivo za obavljanje i razvoj djelatnosti ustanove prema stavku 2. čl. 57. Zakona o ustanovama *nije relevantno* u ocjeni vrste ugovora koji je sklopljen, te posljedično i određivanju zastarnog roka. Ključno je to da je stečajni vjerovnik *radi pribave sredstva za rad izvršio uslugu*, u konkretnom slučaju izradio Studiju te za to izdao račun.

Dakle, evidentno je da je ugovor sklopljen između trgovaca i osobe javnog prava. Također, nedvojbeno je da je ugovor sklopljen radi *izvršenja usluge* izrade Studije toplifikacije, plinifikacije i odvodnje sklopljen od strane stečajnog vjerovnika, za što je izdan račun od dana 21.12.2015. godine s dospijanjem od 20.01.2016. godine.

IV. S obzirom na navedeno, jasno je da se u konkretnom slučaju primjenjuje zastarni rok od 3 godine sukladno ranije citiranoj odredbi članka 228. ZOO, prema kojem je zastara nastupila dana 21.01.2019. godine. Uzimajući navedeno u obzir stečajni upravitelj predlaže da Visoki Trgovački sud odbije žalbu stečajnog vjerovnika te potvrdi Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj 89 St-1502/17-36 od dana 18.06.2019. godine u dijelu koji se odnosi na osporenu tražbinu stečajnog vjerovnika.

Mr.sc. Tomislav Strnišćak
stečajni upravitelj


ARHITEKTONSKI STUDIO d.o.o.
- u stečaju -
ZAGREB, Kneza Višeslava 1
OIB: 96541496399