

ST-455/17-62

809

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
30 -07- 2018 god. u 4 primjeraka sa priloga
rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 30-07-2018 god. Broj: Revt 337/18-2

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primijeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Potpis radnika:

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Aleksandra Peruzovića predsjednika vijeća, Katarine Buljan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Viktorije Lovrić članice vijeća, Branka Medančića člana vijeća i Slavka Pavkovića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Puljanka d.d., Pula, Anticova 5, OIB: 63315096047, odlučujući o reviziji Duška Koruge osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka iz Zagreba, Ilica 129, OIB: 40565203589, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Šušnjaru, odvjetniku u Zagrebu, Kneza Branimira 39, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-2508/2018-2 od 19. travnja 2018., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Pazinu broj St-455/2017-22 od 22. ožujka 2018., u sjednici održanoj 10. srpnja 2018.,

riješio je:

Revizija se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-2508/2018-2 od 19. travnja 2018. potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Pazinu broj St-455/2017-22 od 22. ožujka 2018. kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom određen sa danom 22. ožujka 2018. u 13,15 sati objavom tog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda, za stečajnog upravitelja imenovana Jasmina Lichtenberg iz Pule, Ravenska 8, te pozvani svi vjerovnici viših isplatnih redova da u roku 60 dana od isteka osmog dana od objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani da u tom roku obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, kao i pozvani dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određena dostava tog rješenja sudskom registru uz određen upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, određeno ispitno i izvještajno ročište za dan 28. lipnja 2018., određena objava tablice prijavljenih tražbina razlučnih i izlučnih prava i njihovo izlaganje u pisarnici suda, te je naloženo zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Puli-Pola izvršiti zabilježbu otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom na teret nekretnina upisanih u z.k.ul. br. 20484, 2035, 834, 2673, 18186 i 10335, sve k.o. Pula u vlasništvu – suvlasništvu dužnika.

Protiv navedenog rješenja Duško Koruga kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka izjavio je reviziju pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP) u vezi s čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) smatrajući tako izjavljenu reviziju dopuštenom te osnovanom, predloživši ukidanje nižestupanjskih rješenja odnosno njihovo preinačenje odbacivanjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija nije dopuštena.

U smislu odredbe čl. 19. st. 8. SZ u stečajnom postupku se revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, dakle revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP-a.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi stavka 1. tog članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, time da u reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U smislu prethodno citirane odredbe, za dopuštenost tzv. izvanredne revizije potrebno je da su u njoj kumulativno ispunjene sve pretpostavke navedene u odredbi čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a.

U izjavljenoj reviziji, a suprotno citiranoj odredbi čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a, propušteno je određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je ta revizija izjavljena, a bez čega nije moguće ni ocijeniti o rješenju kojeg to pravnog pitanja ovisi odluka u toj pravnoj stvari, a bez čega pak nije moguće ni ocijeniti postojanje razloga važnosti istog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a u koju svrhu je i uveden institut tzv. izvanredne revizije.

Pritom treba reći da ovaj sud nije ovlašten umjesto revidenta iz ukupnog sadržaja revizije iznalaziti pravno pitanje koje je on moguće imao na umu kada je podnosio ovu reviziju, jer bi takvo postupanje suda bilo protivno načelu nepristranosti suda u postupanju, kao jednom od temeljnih načela sudskog postupka kojim se sud mora rukovoditi tijekom čitavog trajanja postupka, uključujući i revizijski stupanj. Naime ukoliko bi ovaj sud unatoč propustu revidenta da sastavi reviziju sukladno odredbi čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a (propušteno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg se revizija izjavljuje) umjesto njega formulirao pravno pitanje, ne samo da bi doveo u pitanje njegov nepristrani odnos u odnosu na sve ostale sudionike u tom postupku, već bi se dodatno izložio daljnjoj opasnosti da formuliranjem

pitanja umjesto revidenta odlučuje o nečemu što uopće nije bila volja i namjera revidenta, a kada je podnosio ovu reviziju. Uz sve to treba imati u vidu i činjenicu da je revident u ovom postupku zastupan po odvjetniku, dakle osobi vičnoj pravu.

Slijedom navedenog reviziju je trebalo odbaciti kao nedopuštenu sve na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP-a.

Zagreb, 10. srpnja 2018.

Predsjednik vijeća:
Aleksandar Peruzović, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

