



ODVJETNIČKI URED

Law firm

**POLDAN
GATARA
VIŽINTIN
KOMORSKI
PRIMORAC**

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED / Law firm
Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin,
Marko Komorski i Toni Primorac

www.poldan-lawfirm.hr

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Na posl. br. Stpn – 2/2019-18

Pravna stvar:

Predstečajni dužnik:

**AGROFIN d.o.o., Zabratija, Romanija 60a, OIB:
74735820157**

zastupano po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog
ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko
Komorski i Toni Primorac iz Rijeke i Zagreba

Ž A L B A

dužnika

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu
posl. br. Stpn – 2/2019-18 od dana 05. veljače
2020. godine**

punomoć u spisu

I Dužnik AGROFIN d.o.o., Zabratija, Romanija 60a, OIB:74735820157 pobija
rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. Stpn-2/2019-18 od 05. veljače 2020. godine u
cijelosti, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog
stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

II Prvostupanjskim rješenjem utvrđen je prekid postupka sklapanja predstečajne nagodbe do pravomoćnog okončanja upravnih sporova koji se vode pred Upravnim sudom u Rijeci, posl. br. UsI-1498/19, UsI-1201/19 i UsI-1238/19.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka

III U obrazloženju rješenja sud navodi da je „primjenom odredbi čl. 213. st. 1. i čl. 215. st. 3 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014) u vezi s čl. 66. st. 15. ZFPPN-a, valjalo prekinuti ovaj postupak.“

Dužnik ističe da je prijedlog radi sklapanja predstečajne nagodbe sukladno Zakonu o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj: 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013, 78/2015, dalje u tekstu: ZFPPN) podnio prvostupanjskom sudu dana 24. listopada 2019 godine. Slijedom toga, a u vezi s čl. 66. st. 15. ZFPPN-a na ovaj postupak ima se primjenjivati Zakon o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, **70/2019**, dalje u tekstu: važeći ZPP), a koji je na snazi od 24. srpnja 2019 godine.

Članak 215. st. 3. važećeg ZPP-a, a na koji se poziva prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke, uopće se ne odnosi na predmetne razloge prekida.

Prema članku 215. st. 3. važećeg ZPP-a:

„Postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u članku 212. točki 6. ovoga Zakona nastaviti će se kad stranka koja se nalazila na području koje je zbog izvanrednih događaja odsječeno od suda preuzme postupak ili kad je sud na prijedlog protivne stranke ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.“

Niti je sud prekinuo postupak zbog članka 212. točke 6. ZPP-a, niti je izrekom pobijanog rješenja određeno da će se postupak nastaviti kad stranka koja se nalazila na području koje je zbog izvanrednih događaja odsječeno od suda preuzme postupak ili kad je sud na prijedlog protivne stranke ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.

Slijedom navedenog,

- a) **Izreka rješenja proturječna je razlozima** jer se u izreci određuje prekid do pravomoćnog okončanja sporova koji se vode pred Upravnim sudom u Rijeci, a u obrazloženju se navodi da je odlučeno na temelju odredbe koja uređuje nastup prekida

postupka u slučaju kada se stranka nađe na području koje je zbog izvanrednih događaja (poplava i sl.) odsječeno od suda

b) Odredba članka 215. st. 3 važećeg ZPP-a očigledno je pogrešno primijenjena.

Slijedom navedenog pod a) pobijano rješenje se uopće ne može ispitati te je učinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. st. 2. točka 11. ZPP, dok se kod razloga pod točkom b) očigledno radi o povredi procesnog propisa koja je utjecala na zakonitost odluke.

Prethodno pitanje – upravni spor

IV Pobjanim rješenjem sud je utvrdio prekid postupka zbog toga što je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (članak 12. ZPP-a). Pod prethodnim pitanjem sud smatra:

- postupak pred Upravnim sudom u Rijeci, UsI-1498/19 po tužbi vjerovnika Edilcostruzioni chersa d.o.o., a radi poništaja rješenja kojim je potvrđen plan financijskog restrukturiranja dužnika (Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 07-02-19-7962-261 od 06. kolovoza 2019. godine)
- postupak pred Upravnim sudom u Rijeci, UsI-1201/19 po tužbi vjerovnika Edilcostruzioni chersa d.o.o., a radi poništaja rješenja kojim su utvrđene tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom (Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće ZG07, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 04-06-16-7962-187 od 22. srpnja 2016. godine)
- postupak pred Upravnim sudom u Rijeci, UsI-1238/19 po tužbi vjerovnika Emporion d.o.o., a radi poništaja rješenja kojim su utvrđene tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom (Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće ZG07, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 04-06-16-7962-187 od 22. srpnja 2016. godine)

Prema članku 12. stavak 1. ZPP-a, kada odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno.

Znači, iz citirane zakonske odredbe proizlazi:

1. prethodno pitanje je **pitanje postoji li neko pravo ili pravni odnos**
2. sud može **sam riješiti to pitanje ili utvrditi prekid postupka zbog toga što je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju**

U navedenim postupcima pred Upravnim sudom u Rijeci odlučuje se o **zakonitosti dvaju rješenja** Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak kao upravnih akata (članak 3. stavak 1. točka 1. Zakona o upravnim sporovima).

1. **Ispitivanje zakonitosti upravnog akta kao predmet upravnog spora** (članak 3. Zakona o upravnim sporovima) **zasigurno nije pitanje postoji li neko pravo ili pravni odnos.** Stoga ne može biti niti prethodno pitanje u postupku.
2. Nadalje, **parnični sud ne može odlučivati o zakonitosti rješenja** Ministarstva financija, samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak kao upravnog akta.
3. Štoviše, **parnični sud je vezan je izvršnim i konačnim rješenjima** Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće ZG07, Klasa UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 04-06-16-7962-187 od 22. srpnja 2016. godine i Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 07-02-19-7962-261 od 06. kolovoza 2019. godine.

Znači, radi se o izvršnim i konačnim rješenjima kojim su utvrđene tražbine vjerovnika i odlučeno o Planu financijskog restrukturiranja dužnika, a sve u smislu odredbe članka 66. st. 9. ZFPPN-a.

Prema članku 66. st. 9. ZFPPN-a:

„Sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.“

Prvostupanjski sud isključivo ispituje uvjete za sklapanje predstečajne nagodbe, odnosno odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu. Prilikom utvrđivanja jesu li ispunjeni uvjeti za sklapanje predstečajne nagodbe prvostupanjski sud ne ispituje

valjanost postupka pred nagodbenim vijećem. Naime, stvarna nadležnost u postupku predstečajne nagodbe podijeljena je između postupka predstečajne nagodbe koji se provodi pred regionalnim centrima Financijske agencije (čl. 26. st. 1. ZFPPN-a), a koji rezultira prihvaćanjem plana financijskog restrukturiranja ili obustavom postupka, i samog sklapanja predstečajne nagodbe koji se provodi na trgovačkom sudu (čl. 26. st. 4. u vezi s čl. 60. st. 10. ZFPPN-a). Ova dva postupka ne samo da su fizički odvojena, već su za njih predviđene i različite nadležnosti u rješavanju povodom pravnog lijeka. O žalbi protiv rješenja nagodbenog vijeća odlučuje Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak (čl. 30. st. 4. ZFPPN-a), dok je nadležnost za žalbe protiv rješenja trgovačkog suda propisana Zakonom o sudovima.

Dakle, jasno je da je prvostupanjski sud u postupku utvrđenja jesu li ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe vezan izvršnim i konačnim rješenjima Financijske agencije.

Slijedom navedenog, u konkretnom postupku niti po jednom kriteriju ne može se raditi o prethodnom pitanju zbog kojeg bi sud mogao odrediti prekid postupka.

V Jednaki stav kao u ovoj žalbi zauzima i **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl. br. Pž-5393/14-3 od 24. listopada 2014. godine.**

Dokaz:

- *rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. Pž-5393/14-3 od 24. listopada 2014. godine,*

U citiranoj odluci Visoki trgovački sud ističe:

*„Odlučna činjenica za razrješenje osnovanosti i zakonitosti rješenja 3. veljače 2014. kojim je odbijen prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka po upravnoj tužbi vjerovnika ZAGREBAČKE BANKE d.d., Zagreb, jest može li se smatrati u smislu odredbe čl. 12. st. 1. ZPP-a da je odluka Upravnog suda Republike Hrvatske po tužbi vjerovnika kojom se traži poništenje upravnog akta Ministarstva financija samostalnog sektora u drugostupanjskom postupku kao i donošenje odluke o odgovornom učinku tužbe na prvostupanjsko rješenje FINA-e kojom je odlučeno o Planu financijskog restrukturiranja dužnika, i donošenje odluke o privremenoj mjeri - prethodnim pitanjem u ovom postupku sklapanja predstečajne nagodbe. Za razliku od žalitelja, **prema mišljenju ovog suda u situaciji kada je izvršnom i konačnom odlukom (nesporno) donesenom u upravnom postupku odlučeno o donošenju Plana financijskog restrukturiranja dužnika, onda parnični sud, pa tako niti sud u ovom posebnim zakonom predviđenom postupku na koji se supsidijarno primjenjuju pravila***

parničnog postupka, nije ovlašten ispitivati da li je ta odluka zakoniti, već je dapače vezan tom odlukom u smislu odredbe čl. 66. st. 9. ZFPPN-a.“

Štoviše, sud u ovoj odluci zauzima stajalište da upravni spor ne utječe niti na pravilnost i zakonitost rješenja o odobrenju sklopljene nagodbe, te i s tog aspekta navedeno ne može predstavljati bilo kakvo prethodno pitanje u ovom postupku:

„Osim toga, sama činjenica što su protiv rješenja donesenih u postupku predstečajne nagodbe podignute upravne tužbe ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja o odobravanju sklopljene nagodbe od 3. lipnja 2014.“

VI Slijedom svega navedenog, dužnik AGROFIN d.o.o.

p r e d l a ž e

- da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Rijeci, 27. veljače 2020. godine

AGROFIN d.o.o. p.p.