



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

7. St-245/2019-22
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

21-05-2019

Predano na poštu obično-prep. dana 16.05.2019.
POŠTA ZAGREB R 24820 7840
Broj primjeraka 3 priloga
Taksirano _____ KN _____ Potpis [signature]

Poslovni broj: 9 Pž-2676/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MINUS 3 d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam, OIB 51368106988, Split, Mažuranićevo šetalište 24B, odlučujući o žalbi ANTE KOTARCA, Split, Spinčićeva 18, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-245/2019 od 11. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2019.

riješio je

Uvažava se žalba Ante Kotarca, ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-245/2019 od 11. siječnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-245/2019 od 11. siječnja 2019. pozvan je Ante Kotarac u roku od osam dana platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te dostaviti dokaz o uplati, time da ukoliko ne plati predujam u propisanom roku primijenit će se pravilo o prisilnoj naplati (točka I. i II. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenje iz članka 113. i članka 110. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Ante Kotarac iz Splita navodeći da je nekad bio član uprave i direktor navedenog stečajnog dužnika međutim, njegova ovlast za zastupanje prestala je 17. siječnja 2017., a što je sve vidljivo iz sudskog registra. Budući da od siječnja 2017., dakle, već više od dvije godine nema veze s navedenim dužnikom predlaže „poništiti“ pobijano rješenje te predlaže da se sud „obradi Goranu Alebiću“.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i

25/13; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da u obrazloženju pobijanog rješenja nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Iz podataka u spisu proizlazi da je FINA podnijela 6. rujna 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, budući da na dan 29. kolovoza 2017. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 15.962,64 kn. Iz povijesnog izvatka iz sudskog registra proizlazi da je Ante Kotarac prestao biti član društva i član uprave društva dužnika, odnosno da su mu prestale ovlasti za zastupanje 13. siječnja 2017., a da je Goran Alebić upisan kao član društva i direktor odnosno član uprave koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno od 13. siječnja 2017.

Prema tome, iz sudskog registra proizlazi da je žalitelj bio jedini član uprave i jedini član društva dužnika do 13. siječnja 2017., da je upis brisanja žalitelja kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika 26. siječnja 2017., a kako iz podataka u spisu proizlazi da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 6. rujna 2017., nije jasno zbog čega je sud primjenom članka 113. SZ-a u vezi s člankom 110. istoga Zakona pozvao žalitelja na uplatu iznosa predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Stoga je ocjena ovoga suda da je donošenjem pobijanog rješenja ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja imat će u vidu primjedbe iznesene u ovom ukidnom rješenju, te nakon što utvrdi odlučne činjenice donijeti novo na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 8. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman