

Stečajni dužnik: **Credo banka** d.d. u stečaju, OIB; 94141384086, Split, Bihaćka 2

Podnositelj žalbe / osoba sa pravnim interesom/

MILENKO TURUDIĆ, OIB: 84879294943, Kralja Tomislava 13, 32221 Cerić – Nuštar

**ŽALBA protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj
St-770/2011-2569 od 13.10.2025., s prijedlogom za odgodu izvršenja**

Podnositelj žalbe Milenko Turudić **ima neposredan pravni interes za izjavljivanje ove žalbe** jer se protiv njega, na temelju naloga i punomoći koje izdaje stečajna upraviteljica Ankica Čenić u ime tzv. “stečajne mase iza Credo banke d.d.”, vode ovršni i/i parnični postupak na temelju kaucionog ugovora radi naplate navodnih potraživanja.

“Podnositelj ima pravni interes jer je protiv njega u tijeku postupak koji se temelji na ovlasti stečajne upraviteljice proizašoj iz osporenog rješenja. Budući da to rješenje stvara pravne učinke prema njemu, Milenko Turudić je neposredno pogođen i ovlašten na žalbu.” To pravo proizlazi i iz prava Europske unije koje pravo je nadređeno nacionalnom pravu, koje osobi koja ima pravni interes daje pravo na podnošenje žalbi.

Osim navedenog, sudovi su dužni suditi po Zakonu i Ustavu RH i spriječiti svaku zlouporabu prava u postupku. Člankom 5. Ustava Republike Hrvatske propisano je da zakoni moraju biti u skladu s Ustavom, a odluke državnih tijela moraju biti utemeljene na zakonu i Ustavu.

Člankom 115. st. 3. Ustava utvrđeno je da su suci u obnašanju dužnosti vezani Ustavom i zakonom. Iz tih odredbi proizlazi **obveza suda da, i bez prijedloga stranke, spriječi svako postupanje koje bi predstavljalo grubo kršenje zakona** ili ustavnih prava građana.

U konkretnom slučaju, Trgovački sud u Splitu je mimo zakonskih okvira ponovno upisao brisani pravni subjekt (“Stečajna masa iza Credo banke d.d.”), i time stvorio pravne učinke protivne čl. 204. st. 3. Stečajnog zakona, čl. 2. ZPP-a i čl. 3. ZTD-a.
--

Takvo postupanje je ništeto po samom zakonu i ne može proizvoditi pravne učinke, neovisno o tome tko je izjavio žalbu.

Rješenjem o obustavi i zaključenju postupka od 14.07.2025. godine Sud obustavlja i zaključuje stečaj zbog nedostatnosti stečajne mase, ali istovremeno daje ovlasti Ankici Čenić da i nakon zaključenja „nastavi upravljati i unovčavati masu“. Pravna nelogičnost je da je subjekt brisan iz sudskog registra, a upraviteljici se daje trajna ovlast upravljanje „nepostojećom stečajnom masom“.

Takvim postupanjem došlo je do grube povrede materijalnog prava iz čl. 204. st. 3. Stečajnog zakona (NN 44/96 i dr.) kojim je propisano da ovlast stečajnog upravitelja traje najdulje do zaključenja stečaja. Člankom 441. SZ/2015 propisano je da za postupke otvorene prije 2015 godine primjenjuje se raniji zakon. Prema citiranom zakonu Sud nije imao ovlast upisati „stečajnu masu iza pravna osobe“ koje je već brisana iz registra zbog nedostatnosti stečajne

mase. Takav upis stvara novi pravni subjekt bez ikakvog zakonskog temelja i zadire u pravnu sigurnost.

Na opisani način došlo je do povreda načela pravne osobnosti. Prema odredbi čl. 2. ZPP-a postupak se ne može voditi ni u ime ni protiv subjekta bez pravne osobnosti. Brisanjem Credo banke d.d. u stečaju prestala je postojati I NJEZINA STEČAJNA MASA. Upisom „stečajne mase iza brisanog dužnika“ sud faktično stvara „pravnog zombija“ što nije predviđeno ni Stečajnim zakonom ni Zakonom o trgovačkim društvima.

Opisanim postupanjem suda došlo je do grube povrede nacionalnog i europskog prava. Sud je bez odluke Skupštine vjerovnika (što je nedopustivo) dopustio nastavak rada stečajne upraviteljice koja tijekom 13 godina nije uspjela unovčiti imovinu pa postoje i druge okolnosti da ju se razriješi dužnosti.

Došlo je do nepravilne primjene čl. 199. st. 4. i čl. 25. st. 1. t. 13 SZ-a jer je sud nepravilno primijenio odredbe koje se odnose na postupke unutar već otvorenog stečaja a ne nakon njegova pravomoćnog zaključenja i brisanja dužnika. „Zastupanje stečajne mase nakon zaključenja“ odnosi se samo na postupke raspodjele i tehničko namirenje, a ne na novoosnovane upise i pravne poslove.

Takvim postupanjem Suda došlo je do povrede čl. 6. Konvencije i čl. 47. POVELJE EUR – povrijeđeno je pravo na pravično suđenje i pravnu sigurnost, jer sud ne može proizvoljno „reanimirati“ stečajnu masu i time mijenjati pravne odnose.

Ne postoji zakonska osnova za upis „stečajne mase iza pravne osobe“ koja je već brisana iz registra – Stečajni zakon ne poznaje mogućnost ponovnog oživljavanja“ brisanog subjekta putem upisa stečajne mase. Člankom 204. st. 3. Stečajnog zakona (NN 44/96 i 133/12) propisuje da je obveza stečajnog upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji „najdulje do zaključenja stečajnog postupka“. Nakon zaključenja stečajnog postupka – PRESTAJE SVAKA OVLAST stečajnog upravitelja. Jednako tako i Novela Stečajnog zakona.

Sud je dužan po službenoj dužnosti utvrditi da je upis nezakonit i spriječiti daljnje postupanje koje ugrožava pravnu sigurnost, prava vjerovnika i trećih osoba koje imaju pravni interes, a koje postupanje suda krši temeljna ustavna jamstva.

Propustom da to učini, prvostupanjski sud je povrijedio načelo zakonitosti, načelo pravne sigurnosti i načelo vladavine prava iz čl. 3. i 5. Ustava RH.

Pobijano rješenje od 13. listopada 2025. predstavlja pravni temelj na kojem se ti postupci zasnivaju, **jer njime sud oživljava pravno nepostojeći subjekt i daje mu ovlasti zastupanja i raspolaganja imovinom.** Time se izravno i konkretno zadire u pravni položaj podnositelja kao ovršenika i dužnika u postupcima koje vodi nepostojeći subjekt, čime mu se ugrožava imovina i pravo na učinkovitu pravnu zaštitu.

Iz tih razloga podnositelj žalbe, osoba s pravnim interesom podnio je i reviziju protiv odluke visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž 3506/2025-2 od 9. rujna 2025. godine, zbog apsolutno bitne povrede Stečajnog zakona i zbog povrede Povelje EU jer mu je odbacivanjem

žalbe onemogućen pristup sudu iako ima pravni interes i pravo na zaštitu svojeg vlasništva u koje stečajna upraviteljica neosnovano zadire. Stoga je podnositelj žalbe na temelju čl. 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) podnio i zahtjev Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da uputi prethodna pitanja Sudu Europske unije zbog donošenja odluke koja je u suprotnosti sa nadređenim europskim pravom. Svaki nacionalni sud dužan je pri donošenju odluke primijeniti nadređeno europsko pravo a izostaviti svaku nacionalnu normu koja je u suprotnosti sa europskim pravom. U situaciji kada se Milenku Turudiću grubo osporava pravo na podnošenje žalbe iako ima pravni interes, dolazi do povrede čl. 6. st. 1. Konvencije, ujedno i do povrede broj 1 Protokola čl. 1. uz Konvenciju, i do povrede Povelje EU.

Članak 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) propisuje:

„Ako se pitanje tumačenja prava Unije postavi u predmetu koji je u tijeku pred sudom države članice, protiv čijih odluka ne postoji pravni lijek prema nacionalnom pravu, taj je sud dužan uputiti predmet Sudu Europske unije.“

To znači da je sud posljednjeg stupnja (npr. Vrhovni sud RH) obavezan uputiti prethodno pitanje Sudu EU kad:

se u postupku postavi pitanje tumačenja ili valjanosti prava Unije,

to pitanje nije već riješeno praksom Suda EU, i

odgovor je nužan da bi sud mogao donijeti odluku.

U konkretnom slučaju je došlo do jedne neshvatljive situacije, stečajna upraviteljica ne može voditi stečajni postupak zbog nedostatka financijskih sredstava i resursa, stoga prijavljuje nedostatnost imovine koja nije dovoljna niti za namirenje troškova stečajnog postupka, a potom zaobilazi zakon i upisuje Stečajnu masu u sudski registar i ponovno ovlaštenje, iako je prijavila nedostatak imovine. To tumačenje zakona ne bi shvatio ni mudri Platon ili Aristotel. Činjenica da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbacio žalbu kao nedopuštenu, iako podnositelj žalbe ima opravdani interes za podnošenje iste, a primjenom nadređenog europskog prava to pravo na podnošenje žalbe ne smije mu se niti uskratiti, ne znači da Sud može postupati nezakonito. Da je intencija zakonodavca bila da se upis Stečajne mase upisuje u sudski registar odmah nakon prijave nedostatka stečajne mase, u sudski registar to bi u zakonu bilo i navedeno. Na opisani način se povrjeđuju zakonske odredbe i izigravaju zakonske norme.

Presude Europskog suda poslovnici broj C-283/81 CILFIT, C-416/10 Križan, C-561/19 Consorzio Italian Management potvrđuju da nacionalni sud posljednjeg stupnja ima obvezu (ne diskrecijsko pravo) postaviti pitanje Sudu EU kad postoji sumnja u tumačenje prava Unije.

Podnositelj nije “treća osoba bez interesa”, nego osoba čija se imovinska prava i obveze neposredno određuju i mijenjaju na temelju osporenog rješenja. Takvo tumačenje odgovara načelu učinkovitog pravnog sredstva iz čl. 13. EKLJP i čl. 47. Povelje EU, kao i stajalištima ESLJP-a u predmetima Zander v. Sweden i Brumărescu v. Romania.

Predmet: Žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, St-770/2011-2569 od 13. listopada 2025.

Milenko Turudić, kao osoba s neposrednim pravnim interesom, podnosi ovu žalbu protiv rješenja kojim je određeno da se u sudski registar upiše “Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju” s OIB-om 59871102045 i sjedištem u Splitu, te da se za stečajnu upraviteljicu imenuje Ankica Čenić.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-770/2011-2554 od 14. srpnja 2025. **obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Credo banka d.d. u stečaju, zbog nedostatnosti stečajne mase**, te je istim rješenjem određeno da će se po pravomoćnosti izvršiti brisanje dužnika iz sudskog registra.

2. Unatoč zaključenju i brisanju dužnika iz registra, sutkinja Katarina Mikulić je 13. listopada 2025. donijela novo rješenje (St-770/2011-2569) kojim je odredila upis tzv. 'stečajne mase iza Credo banke d.d.' kao samostalnog subjekta u sudski registar te ponovni upis stečajne upraviteljice Ankice Čenić.

Navedeno rješenje predstavlja faktično oživljavanje pravne osobe koja je već brisana iz registra, bez ikakve zakonske osnove, **čime se krši načelo pravne sigurnosti i Povreda materijalnog prava – čl. 204. st. 3. Stečajnog zakona (NN 44/96 i dr.) izričito propisuje da obveza stečajnog upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji najdulje do zaključenja stečajnog postupka. Nakon zaključenja, sve ovlasti prestaju.**

Čl. 441. Stečajnog zakona (NN 71/15) propisuje da se na postupke otvorene prije stupanja novog zakona na snagu primjenjuje raniji Stečajni zakon. Sud nije imao ovlast primijeniti nove odredbe niti tumačiti ranije na način koji omogućuje obnovu brisanog subjekta.

Povreda načela pravne osobnosti (čl. 2. ZPP-a i čl. 3. ZTD-a) – pravna osoba prestaje postojati brisanjem iz registra, a sud ne može oživljavati subjekt koji ne postoji. Rješenjem od 13.10.2025. stvoren je nepostojeći pravni subjekt, čime se zadire u pravni poredak Republike Hrvatske.

Povreda načela pravne sigurnosti – sud je mimo zakonske ovlasti omogućio poduzimanje novih radnji (sazivanje Skupštine vjerovnika, donošenje odluka o prodaji i punomoćima), iako je postupak pravomoćno zaključen.

5. Povreda čl. 6. st. 1. Europske konvencije o ljudskim pravima i čl. 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima – rješenje je doneseno bez pravnog temelja i bez mogućnosti učinkovitog pravnog lijeka protiv faktičnog ponovnog pokretanja postupka. U odnosu na postupanje stečajne upraviteljice postoji opravdana sumnja i u kaznenu odgovornost radi čega je podnesena i kaznena prijava.

POZIV NA PRAKSU ESLJP I SUDA EU

Podnositelj se poziva na praksu Europskog suda za ljudska prava: *Brumărescu v. Romania* (1999) – pravna sigurnost zahtijeva konačnost sudskih odluka; *Statileo v. Croatia* (2014) – država mora osigurati stabilnost i zaštitu vlasništva; te praksu Suda EU: C-327/18 PPU, *Minister for Justice v. RO* – pravna osobnost preduvjet je za pravni subjektivitet.

PRIJEDLOG ZA ODGODU IZVRŠENJA

Sukladno članku 361. stavku 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona, podnositelj žalbe predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odgodi izvršenje pobijanog rješenja do donošenja pravomoćne odluke po ovoj žalbi, jer bi provođenje rješenja – osobito održavanje Skupštine vjerovnika i donošenje odluka o unovčenju i otkupu tražbina – prouzročilo nepopravljivu štetu i dodatnu pravnu nesigurnost.

PRIJEDLOG ODLUKE

Predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske:

- 1. da usvoji ovu žalbu i ukine rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-770/2011-2569 od 13.10.2025., kojim se određuje upis tzv. 'Stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju' i stečajne upraviteljice Ankice Čenić;**
- 2. da naloži brisanje nezakonitog upisa iz sudskog registra;**
- 3. da odgodi izvršenje pobijanog rješenja do pravomoćnog okončanja postupka;**
- 4. da podnositelju naknadi troškove žalbenog postupka.**
- 5. da uputi prethodna pitanja Sudu Europske unije zbog sukoba nacionalnog prava sa europskim pravom koje je nadređeno**

Datum, 28.10.2025.

PODNOŠITELJ ŽALBE

MILENKO TURUDIĆ