



TM

ODVJETNICI

Ivković & Novak

ODVJETNICI
Alen Ivković
Sunčica Novak
Suzana Trputac

RIJEKA
Užarska 28
Tel. 051 315777
Fax. 051 313272

OSIJEK
Sunčana ulica 9
Tel. 031 200883
Fax 031 200836

e-mail:
alen.ivkovic@pravnik.net
ivkovic@odvjetnik-hr.com

TRGOVAČKI SUD
U SPLITU

Posl. broj: St-2/2013

STEČAJNI DUŽNIK: KERUM d.o.o. u stečaju, Split, Zrinjsko Frankopanska 68
OIB: 66124057408

VJEROVNIK

STEČAJNE MASE: ADRIA RIJEKA d.o.o. iz Rijeke, Užarska 28
OIB: 07638053150 zastupan po punomoćniku
Alenu Ivkoviću, odvjetniku iz Rijeke, Užarska 28

Ž A L B A

Na Rješenje
od 19. svibnja 2026. god.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl. br.: St-2/2013-1214 od 19. svibnja 2026. god. odbijen je prigovor na završni popis vjerovnika stečajne mase ADRIA RIJEKA d.o.o., kao neosnovan (dalje u tekstu: *Rješenje*).

II Citrano *Rješenje* vjerovnik stečajne mase **pobija kao nezakonito u cijelosti iz razloga kako slijedi:**

- 1. ZBOG POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA**
- 2. ZBOG POGREŠENE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA**
- 3. ZBOG BITNE POVREDE POSTUPKA**

TIJEK POSTUPKA

- dana 13. rujna 2025. god. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom stečajna upraviteljica stečajnog dužnika dostavila je završno izvješće i završni račun stečajnog dužnika. U istome je navela iznose unovčene dugotrajne imovine, popis parničnih postupaka u kojemu je stečajni dužnik bio zastupan po stečajnoj upraviteljici, te završni račun (dalje u tekstu: *Diobeni popis* i *Završni račun*).

- na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu, dana 14.10.2025. godine objavljen je prijedlog završne diobe stečajnim vjerovnicima drugog **višeg isplatnog reda**, podnesen od strane stečajne upraviteljice dana 13.10.2025. godine.

- na *Diobeni popis* i *Završni račun* vjerovnik stečajne mase **izjavio je dana 30. listopada 2025. god. prigovor** (dalje u tekstu: *Prigovor na diobeni popis*) ukazujući kako je isto manjkavo, nejasno i neprecizno, a dijelom i netočno, te je ujedno ukazao kako nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za diobu kako je predloženo u *Diobenom popisu* i *Završnom računu*).

- Rješenjem posl. br: St-2/2013-1182 od 17. prosinca 2025. god. **daje se suglasnost** stečajnoj upraviteljici za završnu diobu prema završnom diobnom popisu zaprimljenom kod ovog suda 13. listopada 2025., a (dalje u tekstu: *Rješenje o davanju suglasnosti*).
- Protiv *Rješenja o davanju suglasnosti* vjerovnik stečajne mase je izjavio žalbu koja je rješenjem Visokog trgovačkog suda posl. br.: PŽ-188/2026-3 od 11. ožujka 2026. god. odbačena odnosno odbijena (dalje u tekstu: *Drugostupanjsko rješenje*)
- u *Drugostupanjskom rješenju* sud navodi kako žalbeni navodi koji se odnose na sadržaj diobenog popisa predstavljaju **prigovor na diobeni popis, a o njemu će odlučiti prvostupanjski sud na završnom ročištu** a kako je propisano odredbom čl. 283. SZ/24 – prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu sud određuje **završno ročište vjerovnika** na kojem se: 1. raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja, 2. podnose prigovori na završni popis i 3. vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase
- dana 13. svibnja 2026. god. održano je završno ročište stečajnog dužnika na kojemu je vjerovnik stečajne mase iznio **prigovor na Diobeni popis i Završni račun**
- pobijanim *Rješenjem* odbijen je prigovor vjerovnika stečajne mase,

Prvostupanjski sud pobijanim *Rješenjem* prigovor vjerovnika odbija kao nesnovan odnosno prvostupanjski sud nije postupio po *Drugostupanjskom rješenju* niti je suštinski i stvarno ispitao prigovore vjerovnika stečajne mase već je **vjerovniku potpuno neosnovano oduzeo pravo prigovora na diobeni popis** te ocjenio kako svoje **prigovore vjerovnik nije dokazao, a da očigledno isprave i sadržaj isprava iz kojih nedvojbeno proizlazi osnovanost prigovora sud uopće nije ocjenjivao** slijedom čega je **vjerovniku stečajne mase povrijeđeno Ustavom zajamčeno pravo na pravično i pošteno suđenje a to prvenstveno u vidu prava na pristup sudu kao pravo na nezavisnost i nepristranost u suđenju, zabrana arbitrarnog postupanja, pravo na obrazloženu sudsku odluku, pravo na sudsku zaštitu zajamčenih prava), a kojom pravilnom primjenom se osigurava mirno uživanje prava vlasništva (ostvarenje tražbine tužitelja u stečajnom postupku) zaštićeno čl. 48. St. 1. Ustava RH i čl. 1. Protokola 1. EKLJP**

Obrazloženje prvostupanjskog suda

Prvostupanjski sud odbija prigovor pozivajući se na odredbu čl. 274. st. 1. SZ koja određuje sadržaj diobenog popisa a prema kojoj isti sadrži tražbine koje se uzimaju u obzir pri diobi, te iznosi stajalište kako „***prigovor na završni diobni popis koji je sadržajno usmjeren na podmirenje eventualnih obveza stečajne mase ne može predstavljati osnovani prigovor na diobni popis***“ (toč. 18. Obrazloženja) te da se „***prigovor mora odnositi na prijavljenu tražbinu***“ (toč. 19. obrazloženja) Nadalje, sud obrazlaže kako „vezano za navode iz prigovora *Adria Rijeka d.o.o. u kojima se poziva na odredbu članka 271. stavak 3. SZ* kojom je propisano da vjerovnici koji su vodili parnicu bez sudjelovanja stečajnoga upravitelja mogu zahtijevati naknadu svojih troškova iz stečajne mase ako je vođenje parnice bilo korisno za masu, po kojoj bi imao pravo na naknadu svojih troškova, treba reći da ovdje **nije slučaj da je vjerovnik vodio parnicu bez sudjelovanja stečajnog upravitelja niti je vođenje parnice bilo korisno za masu, što on niti ne dokazuje.** Osim toga, presudom ovog suda P-170/2023 od 5. veljače 2024. (ispravljena rješenjem P-170/2023 od 20. veljače 2025.), koja je djelomično preinačena odlukom Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-1395/2025 od 10. travnja 2025. naloženo je tužitelju da trošak plati tuženiku, pa iz toga ne proizlazi obveza da stečajni dužnik namiri troškove vjerovniku-osporavatelju. U odnosu na na prigovore vezano uz stavke rezervacije iz završnog računa, ovaj sud ističe da isti nisu osnovani iz istih razloga koje je iznijela i stečajna upraviteljica u svom očitovanju. (toč. 20. obrazloženja)

U obrazloženju pobijanog *Rješenja* u potpunosti izostali ikakvi razlozi zbog čega sud prvoga stupanja vjerovniku stečajne mase oduzima pravo prigovarati na diobeni popis. Naime, odredba čl. 274 SZ ne isključuje pravo vjerovnika stečajne mase da prigovaraju diobenom popisu niti je takvo što razumno niti moguće jer se sukladno odredbi 154. SZ jasno određuje da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase (dakle namiruju se vjerovnici stečajne mase) pa tek potom stečajni vjerovnici.

Ista odredba jasno upućuje jasan i logičan zaključak kako **VJEROVNIK STEČAJNE MASE KOJI SE SUKLADNO ZAKONU IMA PRAVO NAMIRIVATI PRIJE OSTALIH VJEROVNIKA IMA PRAVO PRIGOVARATI DIOBENOM POPISU KADA JE NJEGOVO PRAVO NA NAMIRENJE U DIOBENOM POPISU I ZAVRŠNOM RAČUNU NIJE UZETO U OBZIR**, a što je pobijanim *Rješenjem* zakonom zajamčeno pravo, vjerovniku stečajne mase neosnovano uskraćeno!

Iz obrazloženja pobijanog *Rješenja* razvidno je kako prvostupanjski sud uopće sadržajno ne ocjenjuje prigovor vjerovnika stečajne mase, koji se sukladno zakonu **namiruje prije vjerovnika drugog višeg isplatnog reda**, a iz kojeg razloga pobijano *Rješenje* nema razloga niti se može ispitati – a ujedno je vjerovniku takvim postupanjem prvostupanjskom suda vjerovniku povrijeđeno Ustavom zajamčeno pravo na pravično i pošteno suđenje odnosno vjerovniku je uskraćeno pravo na pristup sudu a posljedica čega je i povreda Ustavom zajamčenog prava vlasništva vjerovnika stečajne mase jer se istome uskraćuje da svoju tražbinu naplati iz ostalih stečajne mase kao vjerovnik stečajne mase.

S druge strane, ocjena suda kako vjerovnik „*nije vodio parnicu bez sudjelovanja stečajnog upravitelja niti je vođenje parnice bilo korisno za masu, što on niti ne dokazuje*“ te kako „*presudom ovog suda P-170/2023 od 5. veljače 2024. (ispravljena rješenjem P-170/2023 od 20. veljače 2025.), koja je djelomično preinačena odlukom Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž-1395/2025 od 10. travnja 2025. naloženo je tužitelju da trošak plati tuženiku, pa iz toga ne proizlazi obveza da stečajni dužnik namiri troškove vjerovniku-osporavatelju*“ je potpuno nejasna, proturječna sadržaju isprava o odlučnim činjenicama koje su u potpunoj suprotnosti sa činjenicama koje iz tih isprava proizlaze pa je pobijano *Rješenje* u potpunosti arbitrarno, jer za takvu svoju ocjenu – o zaključcima suda o činjenicama koje iz isprava uopće ne proizlaze, sud ne navodi apsolutno nikakve razloge!

Naime, već **U UVODU** presude Trgovačkog suda u Splitu posl. br.: P-170/2023 od 5. veljače 2025. god. (ispravljena rješenjem P-170/2023 od 20. veljače 2025.), koja je djelomično preinačena odlukom Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž-1395/2025 od 10. travnja 2025. god. izričito i nedvosmisleno se navodi kako „*tuženika KERUM d.o.o. ..kojeg u ovom postupku zastupa stečajna upraviteljica ... po punomoćniku i osporavatelj ADRIA RIJEKA d.o.o. po punomoćniku Alenu Ivkoviću, odvjetniku u Rijeci*“.

Vjerovnik je u prigovoru na *Diobeni popis* i *Završni račun* posebno ukazivao kako u parničnom postupku protiv Stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju, u parničnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod posl. brojem P-170/2023, ranije P-287/2019, dalje u tekstu: (*Parnični postupak*) stečajna upraviteljica zastupala stečajnog vjerovnika **SAMO ZA IZNOS TRAŽBINE KOJEGA JE ONA OSPORILA** – u iznosu od 595.791,91 €, dok je priznala iznos tražbine od 521.431,52 €. Iznos osporen od stečajne upraviteljice predstavlja 53% ukupno prijavljene tražbine vjerovnika od 1.117.223,43 €.

- da je tome tako razvidno je iz obrazloženja prvostupanjske presude (toč. 1. i 15. obrazloženja) i drugostupanjske presude (toč. 9. i 12 obrazloženja) iz predmetnog *Parničnog postupka*, a koje isprave – presude prvostupanjski sud očigledno uopće nije pročitao!!

Iz uvoda i obrazloženja pravomoćnih sudskih odluka razvidno je da je **stečajnog dužnika u Parničnom postupku za CJELOKUPNI IZNOS OSPORENE TRAŽBINE u iznosu od 1.117.223,43 EUR u navedenom postupku zastupao vjerovnik stečajne mase ADRIA RIJEKA d.o.o. koji je uspješno osporio cjelokupnu tražbinu stečajnog vjerovnika** Stečajna masa iza TOWN d.o.o. u stečaju - a što je nesporno utvrđeno u *Parničnom postupku*, paravomoćnom sudskom odlukom kojom je **odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Stečajna masa iza TOWN d.o.o. u stečaju za utvrđenje tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 1.117.223,43 EUR ...** pa se ocjena prvostupanjskog suda kako tužitelj ne dokazuje činjenicu vođenja parničnog postupka bez sudjelovanja stečajnog upravitelja ukazuje potpuno promašenom!

Da je samo stečajna upraviteljica zastupala stečajnog dužnika, stečajni vjerovnici dobili bi daleko manji iznos, obzirom da je stečajna upraviteljica neosnovano priznala stečajnom vjerovniku tražbinu od čak 521.431,52 €, a iz čega je jasano i nedvosmisleno proizlazi kako je vjerovnik stečajne parnice vodio *Parnični postupak* bez sudjelovanja stečajnog upravitelja pa je jasno da je vođenje *Parničnog postupka* bilo korisno za masu – jer se stečajna masa za taj iznos uspješno osporenog potraživanja od strane vjerovnika stečajne mase – ne umanjuje!!

Dakle, vjerovnik stečajne mase je vodio parnicu u ime stečajnog dužnika za cjelokupni osporeni iznos tražbine, te uspješno osporio cjelokupni iznos prijavljene tražbine, na koji način je NEDVOJBENO I OČITO učinjena korist stečajnoj masi, jer su se **OBVEZE STEČAJNE MASE UMANJILE**, to isti sukladno odredbi čl. 271. Stečajnog zakona ima pravo na naknadu svojih troškova iz stečajne mase. Radi namirenja troškova za zastupanje u tom *Parničnom postupku* stečajnom dužniku je izdan račun br. 2-1-1 od 27. listopada 2025. god. a koji do današnjeg dana nije podmiren!

Dokaz: Račun br. 2-1-1 od 27. listopada 2025. god

S druge strane, ocjena suda kako „u odnosu na na prigovore vezano uz stavke rezervacije iz završnog računa, ovaj sud ističe da isti nisu osnovani iz istih razloga koje je iznijela i stečajna upraviteljica u svom očitovanju“, ne predstavlja zakonitu odluku suda jer sud u obrazloženju pobjanog *Rješenja* uopće ne iznosi nikakve razloge koje to točno razloge stečajnog upravitelja sud prihvaća niti navodi iz kojih razloga to se pobijano *Rješenje* nama razloga niti se može ispitati.

Naime, vjerovnik je u tijeku postupka te u prigovoru na *Diobeni popis* i *Završni račun* te na završnom ročištu ukazao kako navod stečajnog upravitelja kako troškovi tog postupka od strane Stečajne mase iza TOWN d.o.o. u stečaju nisu naplaćeni te da ne postoji mogućnost da se isti niti djelomično naplate - **NE UTJEČU NA ZAKONSKO PRAVO VJEROVNIKA KOJI JE VODIO PRANICU DA ZAHTJEVA NAKNADU SVOJIH TROŠKOVA IZ STEČAJNE MASE!!**

Jedina zakonska pretpostavka iz čl. 271. st. 3. SZ jest da je vođenje parnice bilo korisno za masu.

Ocjena suda kako nije dokazano da vođenje parnice nije bilo korisno za masu je potpuno nejasno te su za takvu ocjenu prvostupanjskog suda izostali ikakvi a kamoli dostatni i obrazloženi razlozi pa se pobijano *Rješenje* iz tog razloga ukazuje potpuno arbitrarnim, a ocjena suda kako vjerovnik „takvo što niti ne dokazuje“, dodatno ukazuje na činjenicu kako prvostupanjski sud iscrpno obrazložene razloge vjerovnika stečajne mase ali i sadržaj sudskih odluka iz *Parničnog postupka*, iz kojih nedvojbeno proizlazi i korisnost vođenja parnice za stečajnu masu uopće nije ocjenjivao!!

Ponavlja se, vjerovnik je u prigovoru na *Diobeni popis* i *Završni račun* te na završnom ročištu ukazivao kako je je upravo uslijed osporavanja izjavljenog od strane vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o. te vođenja parnica od strane vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o. pravomoćnom sudskom odlukom i odbijen tužbeni zahtjev na utvrđenje tražbine vjerovnika Stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju u iznosu od 1.117.223,43 EUR – jasno je da je vođenje parnice bilo KORISNO ZA MASU!!

Kolika je matematička korist na koju ukazuje stečajni upravitelj, odnosno koliko će vjerovnici prema završnoj dobiti više ili manje je potpuno irelevantno jer zakon takvo što niti ne određuje, no u svakom slučaju da je takvo „matematičko“ računanje koristi potpuno neosnovano i promašeno razvidno je i iz činjenice da se u bilo kojem trenutku, pa čak i nakon zaključenja stečajnog postupka može pojaviti nova imovina iz koje će se namirivati vjerovnici – izuzev vjerovnika Stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju u iznosu od 1.117.223,43 EUR ... kojemu je upravo *Vjerovnik* osporio tražbinu, a da s druge strane stečajni upravitelj ne priznaje *Vjerovniku* pravo na naknadu troškova postupka za zastupanje u *Parničnom postupku* koji je očigledno i neosporivo koristio stečajnoj masi!!

Dakle, u situaciji kada stečajna upraviteljica u *Završnom računu* i *Diobenom popisu* uopće nije predvidjela plaćenje troškova i obveza stečajne mase, to su upravo **troškovi *Parničnog postupka* koji se sukladno čl. 155. i 156. SZ moraju namiriti PRIJE TRAŽBINA VIŠIH ISPLATNIH REDOVA**, to je prvostupanjski sud bio dužan usvojiti prigovor vjerovnika stečajne mase.

III U konačnici., **obveza stečajnog upravitelja sukladno čl. 155. i 156. SZ jest podmirenje obveza i troškove stečajne mase, što je pretpostavka za završnu diobu vjerovnicima viših isplatnih redova a što je u ovom postupku izostalo pa je pobijano *Rješenje* nezakonito to se predlaže se drugostupanjskom sudu da usvoji žalbu i ukine pobijano *Rješenje*.**

Rijeka, 29. svibanj 2026. god.

ADRIA RIJEKA d.o.o., p.p.