



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-1038/2024-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Josipa Tršelića, zbog prekršaja kažnjivog po čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine" broj 5/90., 30/90., 47/90., 29/94. 114/22 i 47/23), povodom optužnog prijedloga PU Vukovarsko-srijemske, PGP Ilok Klasa: 211-07/24-5/30811 od 14. studenoga 2024., nakon završene glavne i javne rasprave dana 14. travnja 2026. u odsutnosti okrivljenika i tužitelja, temeljem članka 183. a u svezi čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, istoga dana javno objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik JOSIP TRŠELIĆ, sin Mitra, OIB 39963156625, rođen 1. studenoga 1982. u Vrbasu, R. Srbija, državljanin Republike Srbije, stranac na privremenom boravku u Republici Hrvatskoj na adresi u Iloku, J. J. Strossmayera 51, prekršajno nekažnjava,

k r i v j e

I. što je dana 8. studenoga 2024. u 13,50 sati u Iloku, u ul. J. J. Strossmayera, kbr. 49, u prostorijama Doma zdravlja Ilok remetio javnog reda i mira, na način da je nepozvan ušao u ured Suzane Sučić djelatnice HZZO-a, gdje je istu vrijeđao, vikao i galamio "otvori mi bolovanje, vi ste svi nepismeni, nemate ni osnovnu školu", nakon čega je napustio ured HZZO-a i uputio se u ordinaciju dr. Lucije Kovčalijske, gdje je nastavio sa narušavanjem javnog reda i mira vikom i galamom "otvori mi bolovanje, ne zanimajte me, morate otvoriti bolovanje", a nakon što je upozoren da napusti prostorije od strane liječnice dr. Lucije Kovčalijske, isti se ponovno pokušao vratiti u tada već zaključani ured HZZO-a kod djelatnice Suzane Sučić, gdje je na hodniku nastavio vikati i galamiti 'evo vam moji papiri i moja dijagnoza, zovite bilo kojeg liječnika da mi otvori bolovanje", što je iz drugih prostorija čula Anita Križanić, djelatnica zavoda za socijalni rad, koja je došla do ureda Suzane Sučić i pozvala policiju, a nakon čega Josip Tršelić prestaje sa remećenjem i napušta prostorije Doma zdravlja,

II. čime je okrivljenik počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,

III. te se okrivljeniku na temelju citiranog propisa,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 300,00 eura (tristo) eura.

IV. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

V. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (200,00 eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VI. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. t. 3. i st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) eura, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Vukovarsko-srijemska, PGP Ilok, podnijela je ovom sudu optužni prijedlog Klasa: 211-07/24-5/30811 od 14. studenoga 2024., protiv okrivljenika Josipa Tršelića, zbog prekršaja kažnjivog po čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. Općinski sud u Vukovaru je okrivljenika pozivao na glavnu raspravu za dan 26.03.2026. koji poziv okrivljenik nije uredno primio i za dan 14.04.2026. koji poziv je okrivljenik uredno primio a na raspravu nije pristupio. Sud je stoga mišljenja, da okrivljenik izbjegava dolazak na sud, tim više što mu je uručena obavijest kojom se obavještava da će se protiv njega pokrenuti i voditi prekršajni postupak te na sva njegova prava, ali i na posljedice propuštanja pojedinih radnji, a kako, po mišljenju suda, njegovo ispitivanje nije nužno za pravilno i zakonito utvrđivanje svih činjenica i donošenje presude, sud je ispitao svjedokinju i postupio sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

3. U dokaznom postupku ispitana je svjedokinja Suzana Sučić.

4. Svjedokinja Suzana Sučić je ispitana na glavnoj raspravi dana 14. travnja 2026. te je izjavila da je u to vrijeme bila voditeljica HZZO-a čija ispostava se nalazila u Domu zdravlja Ilok. Gospodin kojega ona ne poznaje od ranije je zapravo trebao doznaku za bolovanje ali je došao u drugu smjenu kad njegova doktorica nije radila, već je na hodniku vikao i galamio, potom je došao na njen šalter počeo vikati da mu otvore bolovanje, da su svi nepismeni i da nemaju ni osnovnu školu, a prije toga je bio kod doktorice koja je tada radila i isto je vikao i galamio. On je od druge doktorice ponovno došao kod nje, ona ga je pokušala umiriti ali on je nastavio vikati i galamiti a u međuvremenu je doktorica pozvala policiju.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u Izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika (stranica 20-21 spisa).

6. Sud je dana 14. travnja 2026. završio glavnu raspravu, donio i javno objavio presudu u odsutnosti okrivljenika i tužitelja, a bez ispitivanja okrivljenika sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, budući njegovo ispitivanje nije nužno za pravilno donošenje odluke.

7. Temeljem provedenog postupka, sud je smatrao u cijelosti dokazanim djelo prekršaja koji je okrivljeniku stavljen na teret, na način kako je to opisano u izreci presude, nalazeći u radnji okrivljenika obilježje prekršaja iz citiranog članka, navedenog Zakona, te je okrivljenika oglasio krivim. Naime, Sud je u cijelosti povjerovao iskazu ispitane svjedokinje, koja je iskazivala logično i uvjerljivo te potvrdila navode u optužnom prijedlogu, te je i bez ispitivanja okrivljenika, utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj na način kako mu se to stavlja na teret te ga je oglasio krivim i izrekao mu kaznu kao u izreci ove presude.

8. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljeniku za počinjeni prekršaj, sud je cijenio sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, od olakotnih okolnosti mu je uzeo da nije prekršajno kažnjavan, dok mu otegotnih okolnosti nije našao, pa je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u nižem iznosu zapriječene kazne, kako je navedeno u izreci presude, smatrajući da će se ovakvom novčanom kaznom djelovati na okrivljenika da u buduće ne čini ovakve i slične prekršaje

9. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku navedenom u izreci presude.

10. Sud je okrivljenika obvezao na plaćanje troškova vođenja prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, odmjerenom prema složenosti i trajanju postupka.

11. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 14. travnja 2026.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu uložiti žalbu Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovoga Suda, bez plaćanja sudske pristojbe.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljeniku
3. Spis



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Marija Takač

