



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-368/2025-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

i

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u pravnoj stvari tužitelja MAYBE TWO d.o.o., OIB: 92856062920, Jesenice Poljička cesta Krilo 23, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Matulić Sumić & partneri d.o.o., Split, Lička 4a i Vedran Kologranić, odvjetnik u Splitu, Zrinsko Frankopanska 62, protiv tuženika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB: 18683136487, kojeg zastupa zastupnik po zakonu Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, nakon glavne i javne rasprave zaključene 11. ožujka 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Ivana Sumića, odvjetnika u Matulić Sumić & partneri d.o.o. i Vedrana Kalogranića, odvjetnika u Splitu te punomoćnice tuženika Jasmine Dvornik, zamjenice u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, na ročištu za objavu presude 23. travnja 2026.

### p r e s u d i o j e

Proglašava se nedopuštenim pljenidba i prijenos provedena na temelju rješenja o ovrsi Ministarstva Financija, Porezna uprava, Područni ured Split, KLASA: UP/I-415-02/2025-001/07054, URBROJ: 513-007-17/2025-01 od 11. srpnja 2025. protiv tužitelja – ovršenika MAYBE TWO d.o.o., OIB: 92856062920, Poljička cesta Krilo 23, Jesenice.

### r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva koji glasi:  
"Nalaže se tuženiku Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487 u roku od 15 dana isplatiti tužitelju MAYBE TWO d.o.o., OIB: 92856062920, Poljička cesta Krilo 23, Jesenice iznos od 271.543,33 EUR na ime neosnovano stečenog po pljenidbi i prijenosu provedenim na temelju Rješenja o ovrsi Ministarstva Financija, Porezna uprava, Područni ured Split, KLASA: UP/I-415-02/2025-001/07054 URBROJ: 513-007-17/2025-01 od 11. srpnja 2025., sa troškovima ovrhe u kojoj je tuženik ostvario prijenos, i zakonskim zateznim kamatama koje teku

od dana 15. srpnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za osam postotnih poena."

II. Nalaže se tuženiku Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, OIB: 18683136487, u roku od 15 (petnaest) dana, naknaditi tužitelju MAYBE TWO d.o.o., OIB: 92856062920, Jesenice, Poljička cesta Krilo 23, troškove parničnog postupka u iznosu 16.649,72 eura, sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 24. travnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je 7. kolovoza 2025. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. U tužbi se navodi da je rješenjem o ovrsi o Ministarstva Financija, Porezna uprava, Područni ured Split, KLASA: UP/I-415-02/2025-001/07054 URBROJ: 513-007-17/2025-01 od 11. srpnja 2025. određena pljenidba i prijenos novčanih sredstava tužitelja koje ima na računu kod banke u ukupnom iznosu od 271.543,33 eura na temelju ovršnih isprava – JOPPD obrazaca. Nadalje, tužitelj navodi da je protiv tog rješenja pravovremeno uložio žalbu 16. srpnja 2025. te da je rješenjem od 23. srpnja 2025. tuženik obustavio postupak ovrhe s obrazloženjem da je dug podmiren i da su se stekli uvjeti za obustavu ovrhe, ali da je i protiv tog rješenja tužitelj pravovremeno uložio žalbu, kao i da je 17. srpnja 2025. podnio Općinskom sudu u Splitu prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa sredstava nedopuštenim i prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava, da je u tom postupku sud rješenjem od 29. srpnja 2025. odbio prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava i zaključkom uputio tužitelja da u roku pokrene parnični postupak.

1.1. Nadalje, navodi da je protiv rješenja Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: UP/I-342-36/25-05/2 URBROJ: 530-04-3-1-25-1 od 15. siječnja 2025. tužitelj te da je Upravni sud u Splitu 9. lipnja 2025. donio presudu kojom je poništio to rješenje i predmet vratio na ponovni postupak pa zaključuje da su poništenjem tog rješenja prestale postojati i sve obveze i tražbine koje iz tog rješenja proizlaze, odnosno da je ovršena tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada je tužitelj kao ovršenik nije više mogao isticati. Ujedno, dodaje da je nakon ove presude Upravnog suda tužitelj predmetne JOPPD obrasce stornirao i zamijenio ih novima koje odgovaraju stvarnom dugu. Stoga, traži od suda da donese presudu kojom će proglasiti nedopuštenim pljenidbu i prijenos koji je proveden na temelju tog rješenja, kao i da se naloži tuženiku da izvrši povrat sredstava.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se usprotivio u cijelosti navodima iz tužbe i postavljenom tužbenom zahtjevu kako osnovu tako i visini te je predložio sudu odbiti tužbeni zahtjev. Istaknuo je da je prema službenim evidencijama Porezne uprave tužitelj na dan donošenja predmetnog rješenja o ovrsi od 11. srpnja 2025. imao

evidentiran porezni dug u ukupnom iznosu 271.543,33 eura i to na ime nepodmirenih poreza i doprinosa na plaću i iz plaće, a koji porezni dug je evidentiran na temelju JOPPD obrazaca dostavljenih Poreznoj upravi od strane tužitelja, da je stoga i izdano predmetno rješenje o ovrsi koje je postalo izvršno 15. srpnja 2025. te da je Financijska agencija provela naplatu navedenog duga, a kako je dug u cijelosti naplaćen da je rješenjem tuženika od 23. srpnja 2025. obustavljen postupak ovrhe.

2.1. Nadalje, tuženik je istaknuo da je sam tužitelj radi podmirenja navedenog dugovanja zatražio od tuženika sklapanje upravnog ugovora, a koji zahtjev je zbog nepotpune dokumentacije odbijen, pa da iz toga nesporno proizlazi da tužitelj nije osporavao postojanje navedenog dugovanja. Ujedno, navodi da nakon što je tužitelj izvijestio tuženika o presudi i rješenju Upravnog suda u Splitu broj Usl-269/2025 od 9. lipnja 2025. kojom je poništeno rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave za sigurnost plovidbe klasa: UP/I-342-36/25-03/2, Urbroj: 530-04-3-1-25-1 od 15. siječnja 2025. i predmet vraćen na ponovni postupak te nakon provedenih storniranja JOPPD obrazaca, da je tuženik na zahtjev tužitelja izvršio u cijelosti povrat sredstava naplaćenih ovrhom. Stoga, tuženik zaključuje je u trenutku donošenja predmetnog rješenja o ovrsi i provedbe ovrhe postojao evidentiran porezni dug, koji niti tužitelj nije osporavao, već da je radi podmirenja istog zatražio sklapanje upravnog ugovora, a da nakon što je tužitelj izvijestio tuženika kako je rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture na osnovu kojeg je provedeno porezno zaduženje poništeno te nakon što su stornirani JOPPD obrasci istom je izvršen povrat sredstava naplaćenih ovrhom pa da tužitelj više nema pravni interes za vođenje ove parnice.

3. Podneskom od 13. listopada 2025. tužitelj se očitovao na navode tuženika iz odgovora na tužbu na način da je istaknuo da prijedlog za sklapanje upravnog ugovora nije i ne može biti priznanje duga, da se ne radi o tražbinama po ispostavljenim računima koje bi dužnik priznao ili ne priznao, već da se radi o tražbinama koje proizlaze iz rješenja Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: UP/I-342-36/25-05/2 URBROJ: 530-04-3-1-25-1 od 15. siječnja 2025., a koje je bilo izvršno po njegovom donošenju, da je tužitelj postupao savjesno u skladu s izvršnim rješenjem nadležnog tijela te da je svaku obvezu izvršavao u dobroj vjeri, istodobno koristeći svoje pravo na osporavanje tog rješenja u upravnom sporu, ali da kako upravni spor ne odgađa izvršenje rješenja i do okončanja upravnog spora nije imao izbora nego postupati po rješenju, što uključuje i nastojanje sklapanja upravnog ugovora radi ublažavanja tereta isplate velikog iznosa. Nadalje, istaknuo je da je tuženik nakon storniranja JOPPD obrazaca od strane tužitelja izvršavao povrate iznosa, ali da nije tako postupio dobrovoljno, po saznanju da je osnova tražbine otpala, već tek po storniranju JOPPD obrazaca.

4. Podneskom od 2. ožujka 2026. tuženik se očitovao na podnesak tužitelja od 13. listopada 2025. te je istaknuo da je tužitelju u cijelosti izvršen povrat sredstava naplaćenih ovrhom i to glavnice, kao i da tužitelj kao porezni obveznik, samostalno prijavljuje obrazac JOPPD obrasce sukladno zakonskim propisima te isto usklađuje sa svojim knjigovodstvom, da je tužitelj dostavio JOPPD obrasce za 2024. te da su isti zaduženi u Informacijskom sustavu Porezne uprave, da je naknadno tužitelj podnio storno podnesenih obrazaca JOPPD za 2024., da tuženik nema utjecaja na sadržaj obrazaca koje porezni obveznik samostalno prijavljuje i odgovara za točnost podataka, da je nakon storniranja obrazaca JOPPD na knjigovodstvenoj kartici tužitelja evidentirana pretplata, te da je tužitelj, odnosno ovlašteni knjigovodstveni servis putem

aplikacije SNU (specifikacija nepovezanih uplata) zatražio povrat preplaćenog poreza po kojem zahtjevu je pokrenut postupak povrata te su poslani virmani na izvršenje Financijskoj agenciji za povrat sredstava te da je tužitelju u cijelosti izvršen povrat sredstava naplaćenih ovrhom i to glavnice, kamata, troškova ovrhe te troškova koje je naplatila Financijska agencija. Stoga, tuženik zaključuje da je u trenutku donošenja navedenog rješenja o ovrsi i provedbe ovrhe postojao evidentiran porezni dug te da nakon što je tužitelj izvijestio tuženika kako je rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture na osnovu kojeg je provedeno porezno zaduženje poništeno te nakon što su stornirani JOPPD obrasci, tužitelju je u cijelosti izvršen povrat sredstava naplaćenih ovrhom.

5. Na ročištu glavne rasprave održanom 11. ožujka 2026. tužitelj je povukao tužbeni zahtjev u dijelu kojim se traži isplata iznosa 271.543,33 eura navodeći da je tuženik u međuvremenu izvršio povrat sredstava. Tuženik se nije protivio povlačenju dijela tužbenog zahtjeva.

6. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za proglašenjem nedopuštenim pljenidbe i prijenosa u postupku koji se vodio kod Financijske agencije na temelju rješenja o ovrsi Ministarstva Financija, Porezna uprava, Područni ured Split, KLASA: UP/I-415-02/2025-001/07054, URBROJ: 513-007-17/2025-01 od 11. srpnja 2025.

7. U dokazne svrhe sud je pregledao i pročitao rješenje o ovrsi o Ministarstva Financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Klasa: UP/I-415-02/2025-001/07054 Urbroj: 513-007-17/2025-01 od 11. srpnja 2025. (stranica 5 do 9 spisa), izvod prometa po računu (stranica 10 spisa), žalbu ovršenika (stranica 12 do 14 spisa), rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split Klasa: UP/I-415-02/2025-001/07054, Urbroj: 513-007-17/2025-04 od 23. srpnja 2025. (stranica 15 do 16 spisa), rješenje i zaključak Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-1862/2025-3 od 29. srpnja 2025. (stranica 17 do 22 spisa), rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave za sigurnost plovidbe, Klasa: UP/I-342-36/25-03/2 Urbroj: 530-04-3-1-25-1 od 15. siječnja 2025. (stranica 23 do 25 spisa), izvadak iz upisnika brodova (stranica 26 do 28 spisa), presudu i rješenje Upravnog suda u Splitu poslovni broj Usl-269/2025-9 od 9. lipnja 2025. (stranica 29 do 42 spis), uvid u stanje računa poreznog obveznika (ispostave po vrsti prihoda) od 7. kolovoza 2025. (stranica 43 do 44 spisa), JOPPD obrasci (stranica 45 do 101 spisa), uvide u stanje računa poreznog obveznika (detaljna kartica) od 15. rujna 2025. (stranica 112 do 13 spisa), rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Klasa: UP/I-342-36/25-03/2 Urbroj: 530-04-3-1-25-12 od 10. rujna 2025. (stranica 144 do 148 spisa), uvide u stanje računa poreznog obveznika (detaljna kartica) od 8. listopada 2025. (stranica 149 do 166 spisa), uvide u stanje računa poreznog obveznika (detaljna kartica) od 25. veljače 2026. (stranica 169 do 192 spisa), nalog za knjiženje ručno unesenih stavaka od 3. studenog 2025. (stranica 193 spisa), specifikacije rasporeda nepovezanih uplata – zahtjev za povezivanje uplata (stranica spisa 194 do 195 spisa) i e-mail korespondenciju (stranica 196 do 197 spisa).

8. Tužbeni zahtjev je osnovan.

9. Među strankama nije sporno da je:

- rješenjem o ovrsi o Ministarstva Financija, Porezna uprava, Područni ured Split, KLASA: UP/I-415-02/2025-001/07054 URBROJ: 513-007-17/2025-01 od 11.

srpnja 2025., koje je postalo izvršno 15. srpnja 2025., određena pljenidba i prijenos novčanih sredstava tužitelja koje ima na računu kod banke u ukupnom iznosu od 271.543,33 eura na temelju ovršnih isprava – JOPPD obrazaca;

- na temelju rješenja tuženika od 23. srpnja 2025. obustavljen postupak prisilne naplate jer je Financijska agencija provela naplatu navedenog iznosa;

- tužitelj zaključkom Općinskog suda u Splitu upućen pokrenuti parnični postupak radi proglašenja prijenosa i pljenidbe nedopuštenim;

- tužitelj u određenom roku podnio ovu tužbu;

- presudom Upravnog suda u Splitu od 9. lipnja 2025. poništeno rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: UP/I-342-36/25-05/2 URBROJ: 530-04-3-1-25-1 od 15 siječnja 2025.;

- tuženik u cijelosti izvršio povrat sredstava tužitelju, zbog čega je isti i povukao tužbeni zahtjev u dijelu kojim je tražio isplatu iznosa 271.543,33 eura.

9.1. Među strankama je sporno je li tuženik imao pravo pokrenuti i voditi postupak prisilne naplate pred Financijskom agencijom, odnosno jesu li ispunjene pretpostavke za proglašenje te pljenidbe i prijenosa nedopuštenim.

10. Sukladno članku 210. stavku 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2024. – dalje: OZ) nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz članka 209. stavka 1. OZ-a, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim. Prema stavku 2. istog članka na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ-a o žalbi protiv rješenja o ovrsi (članci 50. i 53.).

11. Člankom 50. stavak 1. OZ-a propisano je koji su to razlozi zbog kojih ovršenik može izjaviti žalbu protiv rješenja o ovrsi. U konkretnom slučaju, tužitelj se poziva na točku 9. ističući da je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka.

12. Prvenstveno se ističe da, protivno navodima iz odgovora na tužbu, tužitelj ima pravni interes voditi ovu parnicu, bez obzira što je pljenidba i prijenos obustavljen te mu je zaplijenjeni iznos u cijelosti vraćen.

12.1. Naime, tužitelj je zaključkom Općinskog suda u Splitu od 29. srpnja 2025. (stranice 17 do 21 spisa) upućen u roku od 15 dana pokrenuti parnični postupak radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, zbog žalbenog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 9. OZ-a. Podnoseći ovu tužbu i vodeći ovaj postupak, tužitelj je postupao sukladno uputi suda te prema obvezi iz članka 52. stavka 3. OZ-a.

12.2. Stoga je tužitelj u konkretnom slučaju oslobođen obveze dokazivanja konkretnog pravnog interesa na pokretanje ove parnice. Dakle, tužitelj koji je odlukom suda u ovršnom postupku upućen na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom može, postupajući sukladno toj odluci podnijeti tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a sud može po toj tužbi provesti parnični postupak, čak iako je prije podnošenja tužbe ovrha dovršena ili obustavljena. Nijednom odredbom OZ-a nije propisano da nakon provedbe ili obustave ovrhe i samo zbog te činjenice tužbeni

zahtjev za proglašenje nedopuštenosti ovrhe (pljenidbe i prijenosa) postaje neosnovan, a niti da je tužba postala nedopuštena. Ovakvo pravno shvaćanje izrazio je i Vrhovni sud Republike Hrvatske u brojnim odlukama od kojih se izdvajaju Rev 1604/18-2 od 8. siječnja 2019., Rev 1012/2020-2 od 22. prosinca 2020., Rev 1153/2021-4 od 15. veljače 2022., Rev 506/2021-2 od 28. ožujka 2023. te Rev 244/2023-2 od 6. lipnja 2023.

13. Nadalje, osnovano tuženik navodi da je predmetno rješenje o ovrsi od 11. srpnja 2025. donio na temelju ovršnih isprava i to JOPPD obrazaca (izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja), kao i da te obrasce tužitelj samostalno prijavljuje sukladno zakonskim propisima te usklađuje sa svojim knjigovodstvom. Međutim, tužitelj je svoju obvezu prijave JOPPD obrazaca, odnosno njihov sadržaj, temeljio na rješenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave za sigurnost plovidbe, Klasa: UP/I-342-36/25-03/2 Urbroj: 530-04-3-1-25-1 od 15. siječnja 2025. te je u skladu s obvezama iz tog rješenja ispunio JOPPD obrasce.

13.1. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj postupao po nalogu iz toga rješenja, kojim je zauzet stav vezano za pravno pitanje statusa jahte u međunarodnoj plovidbi, te je izvršio promjenu kategorije obračunavanja poreza na dohodak i doprinosa za članove posade jahte Scorpios u njegovom vlasništvu i na takav način, dakle sukladno nalogu iz navedenog rješenja, ispunio JOPPD obrasce i takve ih dostavio tuženiku. Nakon što je navedeno rješenje od 15. siječnja 2025. poništeno presudom Upravnog suda u Splitu od 9. lipnja 2025., tužitelj je predmetne JOPPD obrasce stornirao i zamijenio ih novima, a sve sukladno zauzetom pravnom stajalištu vezano za status predmetne jahte.

14. Dakle, iako je rješenje o ovrsi od 11. srpnja 2025. doneseno na temelju JOPPD obrazaca, iz stanja spisa proizlazi da su ti obrasci kao ovršne isprave temeljene na rješenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave za sigurnost plovidbe od 15. siječnja 2025., a koje rješenje je presudom Upravnog suda u Splitu od 9. lipnja 2025. poništeno.

15. Prema mišljenju ovog suda, poništenjem rješenja Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave za sigurnost plovidbe od 15. siječnja 2025. presudom Upravnog suda u Splitu broj Usl-269/2025-9 od 9. lipnja 2025. prestala je pravna osnova na kojoj su se temeljili JOPPD obrasci kao ovršne isprave te su *ex tunc* prestali svi učinci tog rješenja pa tako i obveza obračunavanja i plaćanja doprinosa, a kako to osnovano ističe tužitelj. Ujedno, ističe se da je tužitelj protiv rješenja o ovrsi pravovremeno podnio žalbu, ali je pljenidba izvršena po izvršnosti rješenja o ovrsi i to 15. srpnja 2025.

16. Stoga, ovaj sud zaključuje da je tražbina prestala 9. lipnja 2025., dakle 32 dana prije donošenja rješenja o ovrsi od 11. srpnja 2025., odnosno 36 dana prije nego što je pljenidba izvršena 15. srpnja 2025., pa takva pljenidba, koja se temelji na tražbini koja je prestala u trenutku donošenja rješenja o ovrsi, ne može biti dopuštena.

17. Iako tuženik tvrdi da je u trenutku donošenja predmetnog rješenja o ovrsi u njegovim evidencijama postojao evidentirani porezni dug te da je tek nakon storniranja

JOPPD obrazaca na knjigovodstvenoj kartici tužitelja evidentirana pretplata, isto nipošto ne znači da je predmetna pljenidba bila dopuštena.

17.1. Naime, činjenica da je određeni porezni dug evidentiran kod porezne uprave, ne može biti iznad činjenice da je pravomoćnom sudskom odlukom poništena pravna osnova toga duga. Također se ističe da je sukladno članku 50. stavku 1. točki 9. OZ-a dovoljna činjenica da je tražbina prestala, a znanje tuženika o tome uopće nije zakonom propisana pretpostavka.

18. Ujedno se ističe da, protivno navodima tuženika, činjenica da je tužitelj predložio sklapanje upravnog ugovora za predmetni dug, ne predstavlja priznanje duga. Osnovano tužitelj ističe da upravni spor ne odgađa izvršenje rješenja te da je isti do okončanja tog spora, nastojao ublažiti teret isplate visokog iznosa predlažući da s tuženikom sklopi upravni ugovor. No, čitavo to vrijeme tužitelj je zapravo pobijao taj dug pa se nipošto njegov prijedlog za sklapanjem upravnog ugovora s tuženikom ne može smatrati priznanjem duga.

19. Zbog svih navedenih razloga, sud zaključuje da je u konkretnom slučaju pljenidba i prijenos proveden nakon što je tražbina prestala, da je pravomoćna odluka Upravnog suda u Splitu broj Usl-269/2025 od 9. lipnja 2025. poništila temelj na kojima su se zasnivali kako JOPPD obrasci, tako i evidentirani porezni dug, da je tužitelj JOPPD obrasce predavao sukladno obvezi iz tada izvršnog rješenja Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave za sigurnost plovidbe od 15. siječnja 2025., koje do donošenja presude Upravnog suda nije bilo poništeno, da u opisanim okolnostima tužitelj nije imao mogućnosti istaknuti razlog prestanka tražbine u postupku koji je prethodio donošenju rješenja o ovrsi, odnosno da je ispunjen razlog iz članka 50. stavka 1. točke 9. OZ-a zbog kojeg je tužitelj bio upućen u pokretanje i vođenje ovog parničnog postupka te su ispunjene sve potrebne pretpostavke sukladno članku 210. OZ-a za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim.

20. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ove presude.

21. Prema članku 193. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. - dalje: ZPP) tužitelj može povući tužbu bez pristanka tuženika prije nego što se tuženik upusti u raspravljanje o glavnoj stvari, dok se prema stavku 2. istog članka tužba može povući i kasnije, sve do zaključenja glavne rasprave, ako tuženik na to pristane.

22. S obzirom na to da je na pripremnom ročištu održanom 11. ožujka 2026. tužitelj povukao tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva kojim je tražio da se tuženiku naloži da tužitelju isplati iznos 271.543,33 eura na ime neosnovano stečenog po pljenidbi i prijenosu te je tuženik pristao na to povlačenje, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

23. Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju članka 154. stavka 1. i 158. stavka 2. ZPP-a, u vezi s člancima 155. i 164. ZPP-a. Naime, tužitelj je u cijelosti uspio s postavljenim tužbenim zahtjevom, dok je tužbu djelomično povukao odmah nakon što je tuženik udovoljio njegovom zahtjevu.

24. Uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u iznosu 271.543,33 eura, tužitelju prema Tbr. 7.1., Tbr. 9.1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23. i 107/25. - dalje: Tarifa) pripada nagrada za sastavljanje tužbe, sastav podneska od 14. listopada 2025. te zastupanja na ročištu održanom 11. ožujka 2026., sve po 2043 boda, odnosno ukupno 6129 bodova. Budući da vrijednost boda po Tbr. 54. Tarife iznosi 2,00 eura tužitelju treba priznati iznos 12.258,00 eura, što uvećano za 25% PDV-a (3.064,50 eura), ukupno iznosi 15.322,50 eura.

25. Priznatom trošku treba dodati i zatraženi trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu 663,61 eura sukladno Tbr. 1. Tarife sudskih pristojbi („Narodne novine“, broj 37/23.) te za presudu sukladno Tbr. 2. ove tarife 663,61 eura, odnosno ukupno 1.327,22 eura.

26. Dakle, tužitelju ovaj sud dosuđuje ukupan trošak postupka u iznosu 16.649,72 eura.

26.1. Na dosuđeni trošak postupka priznata su i zatezne kamate koje teku od dana nakon presuđenja pa do isplate, po stopi koja je člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.) određena za ostale odnose.

27. Zbog navedenih razloga, odlučeno je kao pod točkom II. izreke rješenja.

U Splitu 23. travnja 2026.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

DNA:

- tužitelju po punomoćniku Ivanu Sumiću, odvjetniku u OD Matulić Sumić & partneri d.o.o., Split, Lička 4a
- tuženiku po zastupniku po zakonu Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu
- u spis



Broj zapisa: **9-30887-0eb3c**

Kontrolni broj: **08c27-fd9b0-6ab5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.