



Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2

20.St-353/14-118

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu pojedincu Luciji Butigan, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca IVAN NIKIĆ, vl.obrta „SAVA“ obrt za ugostiteljstvo u stečaju, Zagreb, Gredice 157, OIB: 51373918472, dana 20. listopada 2022. godine

r i j e š i o   j e

Prijedlog stečajnog upravitelja za nastavak stečajnog postupka radi naknadne imovine se odbija.

### Obrazloženje

1.Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod br. St-353/14-103 od 3. srpnja 2019.godine stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca IVAN NIKIĆ, vl.obrta „SAVA“ obrt za ugostiteljstvo u stečaju, Zagreb, Gredice 157, OIB: 51373918472 je obustavljen i zaključen, a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 25. srpnja 2019.godine.

2. Rješenjem pod br. St-353/14-63 od 8. prosinca 2016.godine doneseno je rješenje o utvrđenim tražbinama stečajnih vjerovnika, a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 5. siječnja 2017.godine, te Rješenje o utvrđenim tražbinama pod posl. br st-353/14-85 od 21. studenog 2017.godine, a koje je postalo pravomoćno dana 8. prosinca 2017.godine.

3.Nakon pravomoćno završenog parničnog postupka radi utvrđenja bračne stečevine tužiteljice Danijele Nikić pod brojem P-374/2019 kojim postupkom je ista postala suvlasnik u ½ dijela, a stečajni dužnik Ivan Nikić u ½ dijela nekretnine upisane u Općinski građanski sud u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.o. Vrapče Novo, zk ul. 17387, i to zkč. 5745/1- STAMBENA ZGRADA U ZAGREBU, CIRKOVLJANSKA BR 1 površine 460 m2 i DVORIŠTE sa 279 m2, ukupne površine 739 m2, i to: Rbr. 22. suvlasnički dio:452/10000 „ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-22), Stan S3 četverosobni u prizemlju površine 88,38 m2 koji se sastoji od ulaza, hodnika, dnevnog boravka s blagaonicom, kuhinje, kupaonice, wc-a, tri sobe i garderobe, te pripadaka stana S3-terasa stvarne površine 11,70 m2, loggia stvarne površine 4,57 m2-loggia stvarne površine 3,72 m2- kućni vrt stvarne površine 49,78 m2 u planu posebnih dijelova zgrade označeno u tlocrtu prizemlja žutom bojom, stečajni upravitelj predložio je nastavak postupka u odnosu na imovinu dužnika pojedinca.

4. Pravomoćnošću rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka (pravomoćno 25. srpnja 2019.godine) nastupile su posljedice iz čl. 197. i 198 Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12,45/13, dalje SZ), a u svezi s odredbom čl. 211. SZ-a.

5. Odredbom čl. 47. st. 2. toč. 4. Zakona o obrtu (NN 143/13,127/19,41/20) određeno je da obrt prestaje ovršnošću rješenja nadležnog suda o zaključenju stečajnog postupka.

6.Budući da su nastupile pravne posljedice iz čl. 197. i 198 SZ-a (čl. 287. i čl. 288 SZ-a - NN 71/15,104/17,36/22) to je pravo svakog vjerovnika da na temelju rješenja o utvrđenim tražbinama neograničeno ostvaruje pravo na naplatu preostale tražbine, a čl. 198. SZ-a određena je nadležnost suda koji je provodio stečajni postupak za takve postupke. Navedenim se ukazuje da je prestalo ovlaštenje stečajnog upravitelja za daljnje unovčenje imovine u ime stečajne mase, budući da je zakon propisao jedini pravni put u nastaloj situaciji,a to je da vjerovnici neposredno poduzimaju pravne radnje radi naplate svoje nenaplaćene tražbine na temelju rješenja o utvrđenim tražbinama na cjelokupnoj imovini dužnika pojedinca.

7.Zapravo, Stečajni zakon je u odnosu na stečaj vezan uz imovinu dužnika pojedinca napravio bitnu razliku na način, da se nakon obustave stečajnog postupka ne može dalje provoditi nastavak postupka u ime stečajne mase iza brisanog obrta, odnosno, nakon što je dužnik pojedinac prestao postojati, odnosno, protiv dužnika pojedinca jer je upravo Stečajnim zakonom samo u navedenom slučaju omogućeno odredbom čl. 197. i čl. 198. SZ-a u svezi s odredbom čl. 211 SZ-a, da vjerovnici samostalno ostvaruju naplatu nenaplaćenih utvrđenih tražbina na imovini dužnika pojedinca kao i u smislu odredbe čl. 36. Zakona o obrtu, a prema kojem obrtnik dužnik pojedinac odgovara cjelokupnom imovinom za obveze.

8. Također, nastavak stečajnog postupka i upis stečajne mase iza stečajnog dužnika određen je odredbama Stečajnog zakona, no kako se u konkretnom slučaju radi o brisanom obrtu, a za koji upisnik ne vodi trgovački sud, već obrtni registar u Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, to niti upis takve stečajne mase nije ostvariv i ne postoji mogućnost dodjele OIB-a takvoj stečajnoj masi, te samim time ne postoje ni postupovne pretpostavke za nastavak takvog postupka u ime stečajne mase, a upis stečajne mase iza dužnika pojedinca nije moguće ostvariti ni u upisniku obrta.

9. Nadalje, u postojećim okolnostima postavlja se pitanje na koji bi način stečajni upravitelj sada zastupao fizičku osobu Ivan Nikić, kada su nastupile posljedice iz čl. 211. st. 2. SZ, da je dužnik ovlašten samostalno raspolagati stečajnom masom, zatim postavlja se daljnje pitanje sve kada bi i stečajni upravitelj kao zastupnik fizičke osobe u njezino ime sklopio kupoprodajni ugovor za nekretninu, da li bi isti bio uopće provediv u zemljišnim knjigama s obzirom da je u suprotnosti s odredbom čl. 211 SZ-a, a sve u okolnostima kada je vjerovnicima određen pravni put i mogućnost ostvarenja svojih prava sukladno odredbi čl. 197 i čl. 198 SZ-a, a na način da je dopuštena prisilna naplata njihovih tražbina na imovini dužnika pojedinca, kojom odgovara vjerovnicima.

10. Sama činjenica da je Stečajni zakon nakon obustave stečajnog postupka samo u situaciji kada se radi o dužniku pojedincu dopustio vjerovnicima da samostalno poduzimaju radnje radi naplate tražbina protiv dužnika pojedinca suprotstavlja se mogućnosti da se u ime stečajne mase dužnika pojedinca poduzimaju radnje radi unovčenja iste te imovine po stečajnom upravitelju.

11. Slijedom prethodno iznesenog, prvostaupnijski sud zauzeo je stav da je pravni put ostvarenja prava vjerovnika određen i propisan naprijed citiranim odredbama Stečajnog zakona, odnosno primjena istih isključuje pravo stečajnog upravitelja da raspolaže imovinom dužnika nakon obustave stečajnog postupka, a vjerovnici s utvrđenim tražbinama naplatu svojih tražbina odnosno svoje pravo mogu ostvarivati sukladno već citiranim odredbama čl. 197. i čl. 198. SZ-a u svezi s čl. 36. Zakona o obrtu, pa je temeljem svega navedenog doneseno ovo rješenje.

U Zagrebu, 20. listopada 2022.

SUDAC  
LUCIJA BUTIGAN

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, putem Trgovačkog suda u Zagrebu o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

**DNA:**

- 1.e-oglasna ploča suda
- 2.stečajni upravitelj

Broj zapisa: **eb313-9d219**

Kontrolni broj: **035f5-c71e6-588fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.