

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

za VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Poslovni broj: **St-637/2026**

Žalitelj: SHANKAR VARADHARAJAN, OIB: 96522324203, Blinjski Kut, Blinjski Kut 44, osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zastupan po odvjetnici Nadi Milić iz Zagreba, Praška 6/II

Stečajni dužnik: Trident Ventures d.o.o. u stečaju, OIB: 21859823328, Sisak, Rimska ulica 7, zastupan po stečajnoj upraviteljici Slavici Orehovec, Čakovec, Ulica kralja Zvonimira 7A

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu,
poslovni broj St-637/2026-27 od 9. rujna 2026.

I. Žalitelj podnosi ovu žalbu u svoje ime, u svojstvu ranijeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika, sukladno članku 128. stavku 8. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ) i pravnoj pouci pobijanog rješenja. Njegovo svojstvo ranijeg zakonskog zastupnika izrijekom je navedeno i u dostavnoj naredbi toga rješenja.

II. Pobijano rješenje osporava se u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Sud je na prijedlog Financijske agencije otvorio stečajni postupak nad društvom Trident Ventures d.o.o. dana 9. rujna 2026. u 13,55 sati. Zaključak o nesposobnosti za plaćanje temelji na obavijesti Financijske agencije od 8. rujna 2026., prema kojoj su evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 6.561,71 EUR, tijekom 300 dana neprekinute blokade.

Istodobno je utvrđeno da društvo ima nekretnine označene kao k.č. 540/2 i 791/1, upisane u zk.ul. 3999 k.o. Donje Komarevo. Postojanje te imovine ne izjednačava se s likvidnošću, ali je relevantno za cjelovitu ocjenu položaja dužnika i mogućeg načina namirenja njegovih obveza.

III. Žalitelj izričito iskazuje spremnost osobno podmiriti dug zbog kojeg je predloženo otvaranje stečajnog postupka, zajedno s pripadajućim kamatama i troškovima, nakon utvrđivanja točnog iznosa i načina uplate. Njegova je namjera otkloniti uzrok blokade i omogućiti nastavak poslovanja društva.

Uplata još nije izvršena te žalitelj ne tvrdi da su obveze već namirene. Predlaže pribaviti specificirani obračun obveza te o mogućnosti i načinu njihova podmirenja zatražiti očitovanje stečajne upraviteljice. Dokaz o stvarno izvršenoj uplati dostavit će se sudu odmah nakon njezina izvršenja.

Navedena spremnost ne iznosi se kao dokaz da je zakonska predmnjeva nesposobnosti za plaćanje već oborena. Žalitelj traži da mu se, u slučaju ukidanja pobijanog rješenja i ponovnog odlučivanja, omogući konkretizirati i dokazati način namirenja, uz primjenu članka 6. stavka 3. SZ-a ako budu ispunjene zakonske pretpostavke.



IV. Iz obrazloženja proizlazi da su ročište radi očitovanja o prijedlogu i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečaja spojeni te održani bez nazočnosti dužnika i njegova tadašnjeg zakonskog zastupnika. Međutim, u obrazloženju nisu izloženi podaci o urednosti pozivanja, niti je razvidno je li dužniku prije odlučivanja omogućeno očitovanje o obavijesti Financijske agencije od 8. rujna 2026., na kojoj se odluka neposredno temelji.

Stoga se predlaže uvidom u poziv, dokaze o njegovoj dostavi odnosno objavi, zapisnik s ročišta te podatke o dostavi odnosno objavi obavijesti Financijske agencije provjeriti jesu li dužniku osigurana procesna prava iz članaka 123. i 128. SZ-a. Sama odsutnost s ročišta ne znači neurednost postupka, ali ne zamjenjuje provjeru je li prethodno osigurana stvarna procesna mogućnost sudjelovanja u skladu sa zakonom.

Ako se utvrdi da takva mogućnost nije bila osigurana, riječ je o propustu koji je mogao utjecati na raspravljanje i utvrđivanje odlučnih okolnosti, osobito okolnosti relevantnih za namirenje obveza. U ponovljenom postupku potrebno je te okolnosti raspraviti i ocijeniti u skladu s člankom 11. stavkom 3. SZ-a, a ne odluku temeljiti na izostanku dužnikova očitovanja bez prethodne provjere pravilnosti postupanja.

Dokaz: uvid u spis St-637/2026, osobito poziv i dokaze o dostavi odnosno objavi, zapisnik s ročišta od 9. rujna 2026. te obavijest Financijske agencije od 8. rujna 2026.; pribava specificiranog obračuna obveza; očitovanje stečajne upraviteljice.

V. Slijedom navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske uvažiti žalbu i donijeti

RJEŠENJE

kojim se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-637/2026-27 od 9. rujna 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, radi provjere pravilnosti pozivanja i omogućavanja očitovanja dužnika te ponovnog utvrđivanja i ocjene svih odlučnih činjenica o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

U Zagrebu, 23. rujna 2026.

Shankar Varadharajan

