



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Krešimiru Krniću, u parničnom postupku Nikole Turčinova, OIB: 00281363296) iz Murtera, Jeratova ulica br. 16, kojeg zastupa punomoćnik Marijana Petrović, odvjetnica u Šibeniku, protiv tuženika Adriatic Sunset d.o.o., OIB: 62451145854, Murter, Petra Zoranića 2A, kojeg zastupa zakonski zastupnik Eni Jajaš iz Murtera, Petra Zoranića 2A, a ovaj po punomoćnik Sandru Markovu, odvjetniku u Murteru, radi ustupa i nepaćanja, nakon provedene i zaključene glavne rasprave dana 12. svibnja 2026.g., u nazočnosti punomoćnika tužitelja Marijane Petrović, tužitelja Nikole Turčinova, punomoćnika tuženika Sandra Markova i zakonskom zastupnika tuženika Ene Jajaš, na ročištu objave, dana 21. srpnja 2026.g.

p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe ukloni svoje mobilne kućice, dječje igralište, betonske zidove, izgrađeno stepenište, te sve svoje stvari sa nekretnine vlasništva tužitelja zemljišnoknjižne oznake kat. čest. 11411 K.O. Murter – Betina, dok će u suprotnom isto o njegovu trošku ukloniti tužitelj, te se tuženiku nalaže ubuduće se kaniti takvog ili sličnog paćanja u navedenu nekretninu vlasništva tužitelja koja je prikazana na skici mjesta očevida od dana 27. veljače 2025. godine, koju je izradio Pjer Sladoljev, dipl. ing. geod., a koja skica je sastavni dio ove presude.
- II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 4.660,65 Eura uvećan za zakonske zatezne kamate koje na taj iznos teku od presuđenja pa do dana isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom raspravljanja ističe je da je vlasnik i posjednik kat.čest. 11411 k.o. Murter Betina.
2. Nadalje, da je tuženik svoju mobilnu kućicu koju daje u najam u okviru svoje turističke djelatnosti dijelom postavio na nekretninu vlasništva tužitelja.
3. Dalje, da na brojna upozorenja i traženja tužitelja da tuženik ukloni svoju mobilnu kućicu, isti se ogлуšio.

4. Tužitelj da ističe da predmetni postupak nije postupak o međama, već da se radi o postupku radi odstupa i nepačanja, kojim se traži od tuženika da se kloni njegovog vlasništva.
5. Nadalje, da nisu jasni navodi tuženika kada se više puta na "elaborat" , međutim ne navodi koje je klasifikacijske oznake isti elaborat, niti da je isti elaborat dostavljen u privitku ovog podneska,
6. Također, da su navodi tuženika kako tužitelj nema saznanja o svom posjedu i veličini parcele sasvim neutemeljeni i naravno neistiniti, te da su pogotovo netočne tvrdnje kojim isti navodi da bi razlog tužbe bilo tužiteljevo nezadovoljstvo time što tuženik nije pristao na visinu cijene kvadrata koju je postavio tužitelj, a koja da je značajno više odskakala od onih koje je tuženik plaćao drugim vlasnicima nekretnina na tom predjelu i dr.
7. Dalje, da su takve neutemeljene tvrdnje tuženika netočne i naravno nedokazana, te da nemaju nikakav utjecaj na predmetni postupak budući je tuženik uzurpirao nekretninu tužitelja.
8. Stoga da predlaže da sud po provedenom postupku donese presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu parničnog troška.
9. Tuženik je u odgovoru na tužbu od dana 12. travnja 2022.g. i tijekom raspravljanja protivio tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja.
10. Dalje, da je netočan navod kako je tuženik postavio mobilnu kućicu na nekretnini tužitelja jer da su sve, pa i predmetna mobilna kućica postavljene uz nadzor geodeta, a unutar međa otkupljenih kat. čest. od strane tuženika, ujedno u knjižnom ili izvanknjižnom vlasništvu tuženika., te da geodetski nacrt koji čini privitak tužbi ne prikazuje stvarno utvrđenu među na terenu.
11. Naime, tuženik da je za potrebe Glavnog projekta izradio Geodetski projekt „Kamp sa ugostiteljskim objektom-objektom brze prehrane (fast food) i pposlovnim prostorima“, a koji je izrađen od strane geodeta Krste Turčinova i potvrđen od strane RH, DGU, PUK Šibenik Klasa: 932-06/20-02/372, Urbroj: 541-24-01/1-20-6 od 18. lipnja 2020.g., te da je iz predmetnog elaborata razvidno da predmetna kat. čest. tužitelja ne čini dio kampa, ali je čine predmetnoj kat. čest. međašne kat. čest. 11412 koja je za cijelo u izvanknjižnom vlasništvu tuženika kupljena od sad pok. Jadranka Turčinova na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog u potpisu istog broj OV-7055/2021 od 16. kolovoza 2021.g. i kat. čest. 11396/2, obje K.O. Murter Betina koja je za cijelo u knjižnom vlasništvu tuženika.
12. Naime, da je navedena nekretnina otkupljena i ranije, a još i prije formalne prodaje predmetne nekretnine tuženiku, pa je prilikom kupnje običen teren te je isti prezentirao tuženiku granice vlastite kat. čest.
13. Kako bi tuženik dobio potvrdu na geodetski elaborata, koji će biti proveden po upisu prava vlasništva, nakon završenih sudskih postupaka, u zemljišnu knjigu, to je tuženik trebao utvrditi i sve granice /međe/ sa stvarnim stanjem na terenu, s obzirom na neusklađenost plana i stvarnog stanja., te da navedeno tuženik nije učinio, ne bi ishodio gore navedenu potvrdu DGU i da je, kako i sa svima drugima, tuženik granicu utvrdio i s tužiteljem što proizlazi iz predmetnog geodetskog elaborata.

14. Dalje, da se na str. 5. cit. elaborata spominje predmetna kat. čest. spram koje je uređena međa, te da stvarno stanje stvari proizlazi iz kopije kat. plana /str. 91./121. PDF dokumenta u prilogu/, koje prileži prijavnom listu, kao i da su međe stvarno utvrđene proizlazi i iz Izvješća o utvrđivanju postojećih međa i drugih granica te o novom razgraničenju, a što prileži za svaku međašnu kat. čest. pa tako i za 11411 K.O. Murter Betina /str. 103. i 104. /121 PDF dokumenta/, kao i da je nesporno da je u postupku sudjelovao tužitelj /str. 103./121./.
15. Dakle, da iz navedenog dokumenta jasno proizlazi da su granice u potpunosti definirane, a da je istočna međa novoformirane građevinske kat. čest. 11412 prema susjednoj kat. čest. 11411 na terenu jasno definirana rubom betonskog podzida koji pripada novoformiranoj kat. čest. 11412.
16. Također, da je jasno navedeno da, osim betonskim podzidom, dio sjevernoistočne međe novoformirane kat. čest. 11412 prema kat. čest. 11411 je definiran pravcem između vidljivih trajnih oznaka – kolaca na terenu, te da je navedeno potvrđeno od obje stranke i da se tužiteljev potpis nalazi se na str. 104/121 PDF dokumenta.
17. Nadalje, da se uspoređujući navedeno sa situacijskim nacrtom, izrađenim po kazivanju tužitelja i priloženim uz tužbu jasnim ukazuje da je tužitelj, prilikom premjere na terenu i izrade geodetskog elaborata /zapisnički ovjeren potpisom stranaka/, ranije na terenu pokazao znatno različitu među od koju sad navodi.
18. Naime, iz geodetskog plana, odnosno zapisnika sačinjenog među stranama, da je granica između nove, buduće, kat. čest. 11412 prema susjedno 11411 na terenu definirana rubom betonskog podzida, a što je znatno drugačije od onoga što utužuje tužitelj.
19. Stoga da predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti uz naknadu parničnog troška.
20. Tijekom postupka sud je izveo slijedeće dokaze:
 - pregledom zemljišne knjige
 - pregledom geodetskog projekta oznake: 12/2020 od dana 26. siječnja 2020.g. i priloga
 - pregledom ugovora o kupoprodaji nekretnine od dana 14. kolovoza 2021.g. ovjerenog kod javnog bilježnika OV-7055/2021 od dana 16. kolovoza 2021.g.
 - očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke Borka Baranovića
 - pregledom skice mjesta očevida od dana 24. srpnja 2024.g.
 - očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke Pjera Sladoljeva
 - pregledom skice mjesta očevida od dana 04. ožujka 2025.g.
 - saslušanjem svjedoka Lidije Turčinov
 - saslušanjem svjedoka Ante Turčinova
 - saslušanjem svjedoka Tome Turčinova
 - saslušanjem svjedoka Tonke Turčinov
 - saslušanjem svjedoka Enia Turčinova
 - saslušanjem svjedoka Jadranka Ćose
 - saslušanjem svjedoka Damira Skračića

- saslušanjem svjedoka Denisa Jajaša
- saslušanjem tužitelja Nikole Turčinova
- saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Ene Jajaš
- pregledom cjelokupnog spisa

21. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan u cijelosti.

22. U ovoj pravnoj stvari tužitelj traži uređenim tužbenim zahtjevom nakon provedenog dokaza i utvrđenja stvarnog stanja na terenu da se naloži tuženiku da u roku od 15 dana ukloni svoje mobilne kućice, dječje igralište, betonske zidove, izgrađeno stepenište, te sve svoje stvari sa nekretnine vlasništva tužitelja zemljišnoknjižne oznake kat. čest. 11411 K.O. Murter – Betina, dok će u suprotnom isto o njegovu trošku ukloniti tužitelj, kao i da se tuženiku nalaže se ubuduće kaniti takvog ili sličnog pačanja u nekretninu vlasništva tužitelja koja je prikazana na skici mjesta očevida od dana 27. veljače 2025. godine, koju je izradio Pjer Sladoljev, dipl. ing. geod. i kojom skicom je definiran predmet spora.

23. Pregledom zemljišne knjige utvrđeno je da je na nekretnini čest. zem. br. 11411, pašnjak, površine 416 m², Z.U. 8388 k.o. Murter Betina, kao vlasnik upisan Nikola Turčinov iz Murtera, Jeratova 16, dakle tužitelj za cijelo.

24. Pregledom geodetskog projekta oznake: 12/2020 od dana 26. siječnja 2020.g. i priloga utvrđeno je:

- da je isti izrađen radi evidentiranja stvarnog položaja pojedinačnih već evidentiranih katastarskih čestica u svezi kampa sa ugostiteljskim objektom – objektom brze prehrane (fast food) i poslovnim prostorima kojim su obuhvaćene nekretnine čest. zem. br. 11384, čest. zem. br. 11386, čest. zem. br. 11387, čest. zem. br. 11388, čest. zem. br. 11396/2, čest. zem. br. 11396/3, čest. zem. br. 11397, čest. zem. br. 11398/1, čest. zem. br. 11399, čest. zem. br. 11400, čest. zem. br. 11401, čest. zem. br. 11402/1, čest. zem. br. 11402/2, čest. zem. br. 11402/3, dio čest. zem. br. 11403, čest. zem. br. 11408, dio čest. zem. br. 11410/1, dio čest. zem. br. 11410/2, čest. zem. br. 11412 k.o. Murter Betina (новоformirana čest. zem. br. 11412 k.o. Murter Betina), dakle kojoj nije obuhvaćena čest. zem. br. 11411 k.o. Murter Betina koja je predmet raspravljanja
- da iz prijepisa posjedovnog lista br. 4707 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11403, Slanice, voćnjak, površine 58 m² i čest. zem. br. 11410/1, Slanice, voćnjak, površine 337 m², kao posjednik upisan Mirko Pakozdi za cijelo
- da iz prijepisa posjedovnog lista br. 6304 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11402/3, Slanice, neplodno, površine 124 m² i čest. zem. br. 11410/2, Slanice, šuma, površine 196 m², kao posjednik upisan Adriatic sunset d.o.o. za cijelo
- da iz prijepisa posjedovnog lista br. 1577 k.o. Murter Betina proizlazi da su na čest. zem. br. 11401, Slanice, voćnjak i neplodno, površine 326 m², čest. zem. br. 11402/1, Slanice, pašnjak, površine 258 m², čest. zem. br. 11402/2, Slanice, pašnjak, površine 358 m², kao posjednici upisani Marica Samac ud, Krešimira

za 1/3 dijela, Marijana Samac pok. Milivoja za 1/3 dijela i Krešimir Samac pok. Milivoja za 1/3 dijela

- da iz prijepisa posjedovnog lista br. 6162 k.o. Murter Betina proizlazi da su na čest. zem. br. 11399, Slanice, pašnjak, površine 140 m² i čest. zem. br. 11400, Slanice, pašnjak, površine 173 m², kao posjednici upisani Boris Mudronja za 1/3 dijela i Adriatic sunset d.o.o. za 2/3 dijela
- da iz prijepisa posjedovnog lista br. 5468 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11397, Slanice, pašnjak, površine 378 m², čest. zem. br. 11398/1, Slanice, pašnjak i voćnjak, površine 551 m² i čest. zem. br. 11399, Slanice, pašnjak, površine 21, kao posjednik upisan Boris Mudronja za cijelo
- da iz prijepisa posjedovnog lista br. 6305 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11384, Slanice, pašnjak i voćnjak, površine 399 m² i čest. zem. br. 11387, voćnjak, površine 101 m², kao posjednik upisan Adriatic sunset d.o.o. za cijelo
- da iz prijepisa posjedovnog lista br. 6161 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11386 Slanice, voćnjak, površine 194 m², kao posjednik upisan Adriatic sunset d.o.o. za cijelo
- da iz prijepisa posjedovnog lista br. 6160 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11390, Vlaka, voćnjak, površine 191 m², čest. zem. br. 11391, Vlaka, voćnjak, površine 191 m², čest. zem. br. 11396/3, Slanice, voćnjak, površine 212 m², kao posjednik upisan Adriatic sunset d.o.o. za cijelo
- da iz prijepisa posjedovnog lista br. 5646 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11410/3, turistička ulica, kuća i dvorište, površine 205 m², kao posjednik upisana Ena Jajaš za cijelo
- da iz prijepisa posjedovnog lista br. 6257 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11408, Slanice, pašnjak, površine 460 m², kao posjednik upisan Adriatic sunset d.o.o. za cijelo
- da iz prijepisa posjedovnog lista br. 821 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11412, Slanice, voćnjak, površine 294 m², kao posjednik upisan Jadranko Skračić za cijelo
- da iz izvotka iz zemljišne knjige Z.U.7739 Murter Betina proizlazi da su na čest. zem. br. 11399, neplodno i 11400, vrt, kao suvlasnici upisani Boris Mudronja za 1/12 dijela + 1/16 dijela + 1/16 dijela + 2/16 dijela i Adriatic sunset d.o.o. za 2/3 dijela
- da iz izvotka iz zemljišne knjige Z.U. 2268 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11402/3, neplodno, površine 124 m², čest. zem. br. 11410/2, vrt, površine 196 m², kao vlasnik upisan Adriatic sunset d.o.o. za cijelo
- da iz izvotka iz zemljišne knjige Z.U. 7748 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11397, vrt, čest. zem. br. 11398/1, pašnjak i voćnjak, površine 551 m², čest. zem. br. 11398/2, pašnjak, površine 21 m², kao vlasnik upisan Adriatic sunset d.o.o. za cijelo
- da iz izvotka iz zemljišne knjige Z.U. 7393 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11386, vrt, kao vlasnik upisan Adriatic sunset d.o.o. za cijelo
- da iz izvotka iz zemljišne knjige Z.U.8897 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11390, vrt, čest. zem. br. 11391, vrt i čest. zem. br. 11396/3, vrt, površine 212 m² kao vlasnik upisan Adriatic sunset d.o.o. za cijelo

- da iz izvzatka iz zemljišne knjige Z.U. 9040 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11408, vrt, kao vlasnik upisan Adriatic sunset d.o.o. za cijelo
- da iz izvzatka iz zemljišne knjige Z.U.1099 k.o. Murter Betina proizlazi da su na čest. zem. br. 11412, vrt, kao suvlasnici upisani Krešimir Skračić za 8/60 dijela, Ivana Juraga za 3/60 dijela, Ivanica Skračić za 3/60 dijela, Jerminija Jelić za ¼ dijela, Desanka Skračić za 1/24 dijela, Dušan Skračić za 1/24 dijela, Jadranko Skračić za 8/60 dijela, Ana Skračić za 3/60 dijela, Siniša Skračić za 1/12 dijela i Sonja Brdar za 1/12 dijela
- da iz izvzatka iz zemljišne knjige Z.U. 7392 k.o. Murter Betina proizlazi da je na čest. zem. br. 11388, vrt, kao vlasnik upisan Adriatic sunset d.o.o. za cijelo
- da prijavnim listom za usklađenje podataka katastra, zemljišne knjige i naravi za diobu čestica zemlje, prijavnim listom za spajanje čestica zemlje, prijavnim listom za evidentiranje zgrada (datum izrade 28. siječnja 2020.g.) nije obuhvaćena predmetna nekretnina čest. zem. br. 11411 k.o. Murter Betina
- da je izvješće o utvrđivanju postojećih međa i drugih granica, te o novom razgraničenju navedena da je istočna međa novoformirane čest. zem. br. 11412 prema predmetnoj nekretnini čest. zem. br. 11411 k.o. Murter Betina jasno definirana rubom betonskog podzida koji pripada novoformiranoj čest. zem. br. 11412 k.o. Murter Betina kao i da je dio sjeveroistočne međe novoformirane čest. zem. br. 11412 k.o. Murter Betina prema predmetnoj nekretnini čest. zem. br. 11411 k.o. Murter Betina definiran pravcem između vidljivih trajnih oznaka – kolaca na terenu i da stranka svojim potpisom potvrđuju suglasnost sa utvrđenim međama
- da je izvješće o utvrđivanju postojećih međa i drugih granica, te o novom razgraničenju potpisano pod imenom i prezimenom Nikola Turčinov (koju činjenicu je tužitelj pobijao ističući da nije potpisao izvješće niti elaborat), a koji potpis navedene osobe bitno odstupa od potpisa tužitelja stavljenim na zapisnicima o ročištima glavne rasprave (potpis je po stajalištu ovog suda različit u izvedbi i nagibu potpisa), dok uvidom u priložene preslike dostavnica sud nije našao dostavnicu koja glasi na ime tužitelja (str. spisa br. 132 – 142)

25. Pregledom ugovora o kupoprodaji nekretnine od dana 14. kolovoza 2021.g. ovjerenog kod javnog bilježnika OV-7055/2021 od dana 16. kolovoza 2021.g. razvidno je da je prodavatelj Jadranko Skračić prodao, a kupac Adriatic sunset d.o.o. da je kupio nekretnine čest. zem. br. 11412, vrt, Z.U. 1099 k.o. Murter Betina za što je kupca prodavatelju isplatio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 14.000,00 Eura, da je prodavatelj ovlastio kupca da može zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva na svoje ime, te da su ugovorne stranke vlastoručno potpisale ugovor čime su se usuglasile o bitnim sastojcima ugovora.

26. Neposrednim opažanjem suda utvrđeno je da je predmet spora položen u mjestu Murter, predio Slanica, da se do predmeta spora pristupa kroz formirani kamp tuženika na način da se prolazi kroz ulazna željezna vrata koja su bila otvorena u trenutku očevida i stepeništem izravno pristupio do predmeta spora, da su na predmetu spora (ukazivanje tužitelja) i to na jednom dijelu predmeta spora položene kućice i to kućica naznačena rednim brojem 3., kućica redni br.4, kućica rednim brojem 5., kućica naznačena rednim brojem 11., i novopostavljena

kućica na kojoj nije uočen redni broj, da na preostalom dijelu se zatiče jedno stablo bora, četiri stabla masline, da su kućice pod rednim brojem 11, i novopostavljena na višem zemljanom nivou od preostalih kućica rednim brojem 3,4,5 i da su odvojene izgrađenim potpornim betonskim zidom na kojem je postavljena žičana ograda, te da se na dijelu predmeta spora na kojem nisu položene kamp kućice zatiče položeni dio dječjeg igrališta.

27. Iz usmene identifikacije po vještaku Pjeru Sladoljevu razvidno je da se prema definiranim granicama prema raspoloživim podacima predmet spora identificira kao čest.zem. 11411 K.O Murter Betina, te da granice na jugu i zapadu zapadna definirane elaboratom koju je izradio ovlašteni inženjer geodezije Krste Turčinov 2022.g. i istočna međa da je utvrđena drugim elaboratom iz 2021.g.
28. Pregledom skice mjesta očevida od dana 04. ožujka 2025.g. izrađene po vještaku Pjeru Sladoljevu i skice mjesta očevida od dana 24. srpnja 2024.g. izrađene po vještaku Borku Baranoviću razvidan je oblik i veličina i veličina čest. zem. br. 11411 k.o. Murter Betina, kao i da je razvidno da su na predmetu spora djelomično položene kamp kućice, stepenište i dio dječjeg igrališta.
29. Svjedok Lidija Turčinov pokojnog Marka, stara 90 godina, u svom iskazu navela je da je bila vlasnik nekretnine koja je bila položena neposredno uz predmetnu nekretninu i da je gledano s mora njezina nekretnina bila položena s lijeve strane pa da je do njene nekretnine svoju nekretninu imao Ante Turčinov do čije je nekretnine bila nekretnina tužitelja Nikole Turčinova na kojem dijelu su sad položene kamp kućice tuženika, da je na nekretnini Nikole Turčinova bilo maslina zbog čega se istom dolazilo pomagati, da je na njezinoj nekretnini bilo 4 masline i da je učestalo dolazila na svoju nekretninu, da je između nekretnine Ante Turčinova i njezine nekretnine postojao zid kao i zid s južne strane, da je gospodin Jajaš vlasnik tuženika u prijašnjim vremenima uzeo zidove njezine nekretnine koje su je ograđivale i nakon što me verbalno pa i fizički napao da je prodala svoju nekretninu prije 10 - ak godina, da su prema moru bile ledine koje je kupio gosp. Jajaš i da je samovoljno počeo prisvajati ogradne zidove njezine nekretnine pa tako i nekretnine Nikole Turčinove koje je također ograđivala međa u vidu zida sa južne strane, da nitko nikada nije Nikolu Turčinova niti njegovu obitelj ometao do trenutka kad je tuženik postavio kamp kućice na njegovu nekretninu.
30. Svjedok Ante Turčinov pokojnog Velimira, u svom iskazu istakao je da njegova obitelj imala nekretninu koju je uglavnom obrađivao njegov brat Tome, da se sjeća da je između njihove nekretnine i nekretnine Nikole Turčinova bili suhozidovi i da je s lijeve strane svoju nekretninu imala Lidija Turčinov, da i dan danas na njihovoj nekretnini se može vidjeti jedno stablo masline koja je tako reći divlja i bila položena uz samu među koju nekretninu su prodali gosp. Jajašu koji je suprug zakonskog zastupnika tuženika, da nekretnina tužitelja i dan dan postoji jednamaslina, te da on ne zna kakav je dogovor između Nikole i gosp. Jajaša u pogledu čišćenja te nekretnine.

31. Svjedok Tome Turčinov pokojnog Velimira, star 79 godina, u svom iskazu naveo je da njegova obitelj imala nekretninu od koje je gledano s mora s lijeve strane bila nekretnina Lidije Turčinov i s desne strane od njihove da je nekretnina Nikole Turčinova, da se na međi njihove nekretnine i nekretnine Nikole Turčinova nalazila gomila kamenja koja se dijelila na pola svakome, da on nije Nikolu Turčinova viđao na njegovoj nekretnini i da je čuo da bi to bila njegova nekretnina, da je na nekretnini tužitelja bilo maslina kao i na njihovoj koju su obrađivali dok nekretnina Nikole Turčinova bila zapuštena, da su između opisanih nekretnina postojali suhozidovi pa tako između njihove nekretnine i nekretnine tužitelja i da nema saznanja tko je uklonio suhozidove koji su postojali u prijašnjim vremenima, da su oni svoju nekretninu prodali gosp. Jajašu prije 10-ak godina, da nema konkretnih saznanja da li postojali dogovor između Nikole Turčinov i gosp. Jajaša u odnosu na predmetnu nekretninu, te da nikada nije čuo da se Nikola Turčinov ikad bunio postavljanju kućica na predmetu spora,
32. Svjedok Tonka Turčinov pok. Jerka, stara 77 godina, supruga tužitelja, u svom iskazu navela je da je već 50 godina udajom ušla u obitelj tužitelja i da joj je vrlo dobro poznato da predmetna nekretnina je pripadala obitelji njezinog supruga koju je on naslijedio iza smrti svoga oca, da je na nekretnini bilo stabala maslina koje su redovito dolazili obrađivati, da su prije 8 ili 9 godina primijetili da je tuženik zašao u njihovu nekretninu tako da je danas njihova nekretnina gotovo neprepoznatljiva od onog stanja kada su na njoj egzistirale masline, da je tuženik na dijelu suprugove nekretnine postavio mobilne kućice, posadio mandarine, vinovu lozu i jedan dio iskoristio za dječje sadržaje jer kao kamp mora imati i taj sadržaj, da se sjeća da u reagirali na to zadiranje u nekretninu u svezi čega im je zakonski zastupnik tuženika početno rekao da pričekaju dok mu posao ne krene i dok ne zaradi pa da će nas isplatiti i naknadno je rekao da njemu zemlja neće trebati, pa da će je on nama vratiti, da je danas na nekretnini ostalo samo jedno stablo masline i da kako je tuženik promijenio cjelokupno stanje da više nema ogradnih zidova, odnosno suhozidova tako da međe na terenu nisu prepoznatljive, da su postojale tri nekretnine od tri brata i da je upravo predmetna nekretnina pripadala obitelji tužitelja i sada tužitelju, da zbog verbalnih sukoba njezin suprug i ona više ne dolaze na nekretninu zbog bojaznosti, te da je bio dogovor da tuženik plaća što koristi predmetnu nekretninu za potrebe kampa i da je on platio samo prvu početnu godinu dok nakon toga više nije vršio nikakva plaćanja.
33. Svjedok Enio Turčinov, star 49 godina, nesrodan sa tužiteljem, bliski srodnik zakonskog zastupnika tuženika, u svom iskazu istakao je da je bio angažiran prije 15-20 godina da bagerom poravna nekretninu koju su Tome i Ante Turčinov prodali tuženiku, da se sjeća da je tada pristupio ovdje prisutni Nikola Turčinov i da je on tvrdio da je to njegova zemlja odnosno da uopće nije ni znao gdje bi se nalazila njegova nekretnina, da je on poravnao tu nekretninu i napravio donji zid prema sadašnjem parkiralištu i da tada nije bilo čvrstih međa već da je bila jedna maslina, da ga je za izvršeni rad platio tuženik, da na nekretnini koju je čistio nema nikakvih stvari niti objekata i da posao radio na način da je ravnao

ono što je bilo do suhozida i da on taj suhozid nije dirao, da se sjeća da kada je sa svojim radnicima obavljao rad da je Denis Jajaš pokazao tužitelju Nikoli Turčinovu gdje je njegova nekretnina, te da je on radove obavljao na nekretnini koju su prodali Ante i Tome Turčinov i da je tužitelju Nikoli Turčinovu kada je došao na lice mjesta pokazana druga nekretninu u blizini nekretnine na kojoj nije obavljao nikakav rad.

34. Svjedok Jadranko Ćoso pok. Marka, star 64 godine, bliski srodnik tužitelja, nije u nikakvom pravnom odnosu sa tuženikom, u svom iskazu naveo je da su **bila** tri djelbenika i da su prije 15-20 godina ustali tužbom radi uređenja zemljišnoknjižnog stanja kojim su raščistiti zemljišnoknjižno stanje i upisali se kao vlasnici svaki svoje nekretnine, da njegova nekretnina čet. zem. br. 11395 k.o, Murter Betina neposredno graniči sa nekretninom tužitelja čest. zem. br. 11411 K.O. Murter – Betina, da se sjeća su s Adriatic Sunset d.o.o. sklopili ugovor o nekomercijalnom korištenju svojih nekretnina i to na traženje gospodina Jajaša i da su se načelno dogovorili da će im isti isplatiti iznos od 4.000,00 kn za takvo korištenje, da su se kamp kućice postavljale u dva navrata tako da su postavljenje i na njegovoj nekretnini, da je između nekretnine tužitelja i njegove nekretnine postojao suhozid koji je uklonjen, da prije negoli se pristupilo čišćenju predmetne nekretnine da je nekretnina bila zapuštena, da je bilo drače i po njegovom sjećanju da je bila jedna maslina, da je nekretnina između djelbenika bila ograđena suhozidovima, da sa donje strane prema današnjem parkingu je postojao zid visine metar do dva metra i da se sjeća da ga je Denis Jajaš pitao da li može izgraditi nekoliko stepenica za turiste s obzirom na konfiguraciju tla i da je isti izgradio nekoliko stepenica, da Denis Jajaš u svezi gradnje stepenica nije tražio suglasnost od tužitelja Nikole Turčinova, da on nije potpisao elaborata koji je izradio Krste Turčinov utvrdio da na njemu nije moj potpis kao i da niti tužitelj Nikola Turčinov nije potpisao taj elaborat.
35. Svjedok Damir Skračić pok. Dragutina, star 62 godine, nesrodan sa tužiteljem, nije u pravnom odnosu sa tuženikom, u svom iskazu naveo je da je njegova nekretnina neposredno graničila s nekretninom tužitelja s južne strane i da je svoju nekretninu prodao Denisu Jajašu prije 10 ili manje godina, da između nekretnine tužitelja i njegove nekretnine nije u pravilu bilo čvrste međe i da je bio ravni teren i da se između njih znalo gdje je međa između tih dviju nekretnina, da je svoju nekretninu kada je prodavao Denisu Jajašu istom pokazao jer da se njegova nekretnina obrađivala i može reći da to je bila jedina nekretnina koja se kopala, pa se i po toj ogradi točno vidjelo gdje bi bila međa njegove nekretnine s nekretninom tužitelja, da kada je prodavao svoju nekretninu da je tada na tužiteljevoj nekretnini bila borovina i da je to područje uglavnom bilo zapušteno i neobrađeno, da je Denis Jajaš kupio nekretnine koje su položene ispod njegove nekretnine sa zapadne strane i da on nije imao pristupa do svoje nekretnine zbog čega je on i prodao svoju nekretninu Denisu Jajašu, da tužitelj Nikola Turčinov nije prodao svoju nekretninu Denisu Jajašu i da ne zna da li je Denis Jajaš sa tužiteljem sklopio kakav ugovor o korištenju njegove nekretnine.

36. Svjedok Denis Jajaš pok. Nikole, star 60 godina, nesrodan sa tužiteljem, suvlasnik tuženika, u svom iskazu naveo je da je tuženik uredno kupio nekretnine na području Slanica i da je riječ gotovo oko 30 parcela, da su utvrdili da je stvarna kvadratura tih parcela čak i manja nego što je navedena u katastarskom operatu, da je on angažirao radnike za čišćenje kupljenih nekretnina i da se sjeća da kada su radnici čistili te kupljene nekretnine da je pristupio tužitelj ističući da oni čiste njegovu nekretninu što ne bi odgovaralo istini jer nekretnina tužitelja se nalazi iznad tih kupljenih nekretnina koje su bile zapuštene pod borovom šumom, da su se nekretnine kupovale od mještana Murtera, pa tako od Damira Skračića i drugih osoba i da su se sklapali kupoprodajni ugovori tako da se zemljišno knjižno stanje riješilo u cijelosti slijedom čega su pristupali čišćenju nekretnine te uređenju samog prostora, da je tužitelj bio upoznat s njihovim radovima i da je znao gdje su utvrdili među po sredini stepenica pa da sve što su radili da su radili na nekretnini koja je pripadala Damiru Skračiću, da su prve kućice stavljene još 2016. godine i preostale gornje kućice da su postavljene 2017. godine što je tužitelj sve znao i nikada nije reagirao niti iskazivao bilo kakvo protivljenje, da je angažiran geodet i da je tek kada je napravljen geodetski snimak tada tužitelj nakon proteka dosta godina reagirao i da iskazuje su obuhvatili njegovu nekretninu koja je bila zapuštena, i na kojoj je samo jedna maslina, da sve što je napravljeno je napravljeno uz saznanje tužitelja i da on nikada nije prigovarao, niti iskazivao da bi se time obuhvatila njegova nekretnina, da tužitelj i ne zna gdje su međe, te po svojoj procjeni samovoljno naznačava međašne znakove, čime je obuhvatio i dio donjih kućica, da je nekretnina označene katastarskim brojem 11411 koja naznačena na skici mjesta očevida od dana 04. ožujka 2025. godine nekretnina tužitelja i da su kućice i stepenice koje bi se nalazile na toj nekretnini bile od tuženika, da je on plaćao najam za korištenje te nekretnine i da sada taj najam ne plaća, da je tužitelj bio upoznat kada su se gradili zidovi i kada su se postavljale kućice, te da stanje na skici mjesta očevida ne odgovara stvarnom stanju na terenu, odnosno međama između tih nekretnina kao i da su se u naravi međe na terenu jasno utvrđene i da se znaju granice svake pojedinačne nekretnine.
37. Tužitelj Nikola Turčinov pok. Ivana Milana, star 83 godine, nije u nikakvom pravnom odnosu sa tuženikom, u svom iskazu naveo je da se sjeća da ga je jednom prigodom susrela zz tuženika i da ga je upitala da li ima zemlje na predjelu Slanica, na što sam ja odgovorio da ima i da im je ponudio prodaju za cijenu od 150,00 eura za m2 što je za istu bilo neprihvatljivo, da nekretnina Jadranka Ćose graniči sa njegovom nekretninom na sjevernom dijelu, odnosno sjeveroistočnom i da su definirali granicu između njihovih nekretnina, da kada se rješavala nekretnina sa gospodinom Jadrankom Ćoso nije postojao betonski zid na sjeverozapadu – zapadu predmetne nekretnine, da kada je riješio vlasništvo da nije dolazio na svoju nekretninu, niti da je vidio izgradnju tog betonskog potpornog zida niti postavljanje kućica koje su postavljene na dijelu njegove nekretnine, da je prvi put prije 6 godina vidio postavljene montažne kućice na njegovoj nekretnini i da je tada vidio i po prvi put da je izgrađen betonski zid, da kada se rješavalo vlasništvo predmetne nekretnine s Jadrankom Ćosom da je na jugu predmetne nekretnine postojao suhozid u dužini cca 5 m i da je bila

gomila kamenja kao i da su postavljena kamenja između njegove nekretnine i nekretnine Damira Skračića pa da je suhozid i postavljeno kamenje išlo po liniji kako je prikazana na skici mjesta očevida na južnom dijelu nekretnine, da se kada je vidio da su postavljene montažne kućice i da je izgrađen betonski zid na sjeverozapadu – zapadu nekretninu nije obratio tuženiku, da je naknadno utvrdio da je tobogan postavljen na njegovoj nekretnini kao i montažne kućice, da je na njegovoj nekretnini bilo borova i da je on istu očistio, da on nije osobe Denisa Jajaša i Enia Turčinova i druge osobe vidio da rade na njegovoj nekretnini, da su Ante i Tome Turčinov bili međaši sa nekretninom tužitelja i da je između njihovih nekretnina u naravi među predstavljala griblja, koja bi ostala uslijed obrade nekretnine, odnosno radilo bi se o klasičnom udubljenju.

38. Zakonski zastupnik tuženika Ena Jajaš pok. Mira, stara 54 godine, direktor tuženika, u svom iskazu navela je tužitelj uopće nije znao gdje bi se nalazila njegova nekretnina, da su na licu mjesta točno definirali da bi danas postojeće stepenice koje idu od današnjeg parkirališta, odnosno $\frac{1}{2}$ dijela bile na nekretnini tužitelja i da se tužitelj s time usuglasio i da nije imao nikakvih primjedbi, da nije istina da bi tužitelj očistio predmetnu nekretninu, već da je to uradio njezin suprug i njezin brat sa radnicima, da je istina da je tužitelj ponudio prodaju nekretnine po cijeni od 150,00 eura za m², što je za nju bilo neprihvatljivo, da su između nekretnina koje je tuženik kupio od mještana Murtera s nekretninom tužitelja, zz tuženika je uglavnom bile hrpe kamenja, da je sve bilo strmovito i da nisu postojale nikakve griblje kako bi tužitelj kazivao, da nekretnina koja je naznačena na skici mjesta očevida kao predmet ovog postupka je nekretnina od tužitelja Nikole Turčinova i da kućice koje su položene na jugu predmetne nekretnine i je postavila njezina firma, da su stepenice koje su naznačene na skici mjesta očevida kao i betonski zid oni sagradili, da montažne kućice su na zemlji tuženika, te da su zid na istoku, odnosno sjeveroistoku nekretnine sagradili oni i Mađari koji su kupili nekretninu koja graniči sa tim zidom.
39. Za kazati je da vlasnik ima pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu ona preda svoj posjed te stvari (odredba čl. 161. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima – Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZVDSP-a),
U pravoj vlasničkoj parnici (rei vindicatio) vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovu posjedu da bi u postupku pred sudom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtijeva da mu preda svoj posjed stvari (odredba čl. 162. st. 1. ZVDSP-a), te stvar koju zahtijeva vlasnik mora opisati po njezinim osobinama koje je razlikuju od istovrsnih stvari (odredba čl. 162. st. 2. ZVDSP-a).
40. Prema odredbi čl. 163. st. 1. ZVDSP-a posjednik ima pravo odbiti predaju stvari njezinom vlasniku ako ima pravo koje ga ovlašćuje na posjedovanje te stvari. Štoviše, posjednik može odbiti predaju stvari njezinom vlasniku ako izvodi svoje pravo na posjed od posrednog posjednika, koji ima pravo na posjed stvari, osim

ako je posjed dobio od posrednog posjednika koji nije ovlašten da mu ga dade (odredba čl. 163. st. 2. ZVDSP-a).

41. Za naglasiti je da je posjed zakonit ako posjednik ima valjani pravni temelj toga posjedovanja (pravo na posjed), da je posjed istinit ako nije pribavljen ni silom ni potajno ni zlouporabom povjerenja, te da je posjed pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada. (odredba čl. 18. st. 1., 2 i 3 ZVDSP-a)

42. U konkretnom slučaju, ocjenom svih izvedenih dokaza u postupku,

a) prihvaćajući kao vjerodostojne dokaze:

- zemljišne knjige prema kojima je na nekretnini čest. zem. br. 11411, pašnjak, površine 416 m², Z.U. 8388 k.o. Murter Betina, kao vlasnik upisan Nikola Turčinov iz Murtera, Jeratova 16, dakle tužitelj za cijelo
- osloncem na neposredno opažanjem suda prema kojem je predmet spora položen u mjestu Murter, predio Slanica, da se do predmeta spora pristupa kroz formirani kamp tuženika na način da se prolazi kroz ulazna željezna vrata koja su bila otvorena u trenutku očevida i stepeništem izravno pristupio do predmeta spora, da su na predmetu spora (ukazivanje tužitelja) i to na jednom dijelu predmeta spora položene kućice i to kućica naznačena rednim brojem 3., kućica redni br.4, kućica rednim brojem 5., kućica naznačena rednim brojem 11., i novopostavljena kućica na kojoj nije uočen redni broj, da na preostalom dijelu se zatiče jedno stablo bora, četiri stabla masline, da su kućice pod rednim brojem 11, i novopostavljena na višem zemljanom nivou od preostalih kućica rednim brojem 3,4,5 i da su odvojene izgrađenim potpornim betonskim zidom na kojem je postavljena žičana ograda, te da se na dijelu predmeta spora na kojem nisu položene kamp kućice zatiče položeni dio dječjeg igrališta.
- usmenu identifikacije po vještaku Pjeru Sladoljevu prema kojoj se prema definiranim granicama prema raspoloživim podacima predmet spora identificira kao čest.zem. 11411 K.O Murter Betina, kao i da su granice na jugu i zapadu zapadna definirane elaboratom koju je izradio ovlašteni inženjer geodezije Krste Turčinov 2022.g. i istočna međa da je utvrđena drugim elaboratom iz 2021.g.
- skicu mjesta očevida od dana 04. ožujka 2025.g.i od dana 24. srpnja 2024.g. kao stručno izrađene prema kojoj je vidljiv oblik i veličina i veličina čest. zem. br. 11411 k.o. Murter Betina, te da su na predmetu spora djelomično položene kamp kućice, stepenište i dio dječjeg igrališta.
- iskaze svjedoka Lidije Turčinov, Ante Turčinova, Tome Turčinova, Jadranka Čose, kao životne, istinite, uvjerljive i objektivne prema kojima je u bitnom utvrđeno da je predmetna nekretnina vlasništvo tužitelja na kojoj su položene

montažne kućice, stepenice i dio dječjeg igrališta (što odgovara stanju zemljišnih knjiga i geodetskoj identifikaciji po vještaku Pjeru Sladoljevu i vještaku Borku Baranoviću)

- iskaz tužitelja kao istinit i objektivan, te sukladan iskazima svjedoka Lidije Turčinov, Ante Turčinova, Tome Turčinova, Jadranka Čose, te stanju zemljišnih knjiga i geodetskoj identifikaciji po vještaku Pjeru Sladoljevu i vještaku Borku Baranoviću

b) ne prihvaćajući:

- iskaz svjedoka Enia Turčinov kao kontradiktoran i proturječan prihvaćenim iskazima svjedoka iz kojeg sud nije mogao utvrditi odlučne činjenice u pogledu vlasništva i posjeda predmetne nekretnine već isključivo o njegovoj angažiranosti u svezi čišćenja terena i svjedoka Denisa Jajaša (supruga zakonsko zastupnika tuženika) kao isuviše subjektivan i koji je kontradiktoran i proturječan prihvaćenim iskazima svjedoka i iskazu tužitelja kao i zemljišnoknjižnom stanju i geodetskoj identifikaciji, a naročito kraj činjenice da je svjedok u svom iskazu priznao da nekretnina koja je skici mjesta očevida označena kao predmet spora katastarskim brojem čest. zem. br. 11411 k.o. Murter Betina vlasništvo tužitelja a na kojoj su prema provedenoj identifikaciji dijelom položene montažne kućice, stepenice i dio dječjeg igrališta
- geodetski projekt oznake: 12/2020 od dana 26. siječnja 2020.g. koji je izrađen radi evidentiranja stvarnog položaja pojedinačnih već evidentiranih katastarskih čestica u svezi kampa sa ugostiteljskim objektom – objektom brze prehrane (fast food) i poslovnim prostorima kojim su obuhvaćene nekretnine čest. zem. br. 11384, čest. zem. br. 11386, čest. zem. br. 11387, čest. zem. br. 11388, čest. zem. br. 11396/2, čest. zem. br. 11396/3, čest. zem. br. 11397, čest. zem. br. 11398/1, čest. zem. br. 11399, čest. zem. br. 11400, čest. zem. br. 11401, čest. zem. br. 11402/1, čest. zem. br. 11402/2, čest. zem. br. 11402/3, dio čest. zem. br. 11403, čest. zem. br. 11408, dio čest. zem. br. 11410/1, dio čest. zem. br. 11410/2, čest. zem. br. 11412 k.o. Murter Betina (novoformirana čest. zem. br. 11412 k.o. Murter Betina) jer po stavu ovog suda isti tužitelj nije potpisao niti je istim definirana granica na način kako se navodi u izvješću o utvrđivanju postojećih međa i drugih granica, te o novom razgraničenju

sud je stajališta:

da je tužitelj Nikola Turčinov dokazao da je predmet spora njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovu posjedu, da tuženik nema pravo odbiti predaju stvari njezinom vlasniku jer nema pravo koje ga ovlašćuje na posjedovanje te stvari (njegov posjed nije zakonit, istinit niti pošten), te da su na nekretnini tužitelja položene montažne kućice, stepenice i dio dječjeg igrališta kako je prikazano na skicama mjesta očevida od dana 04. ožujka 2025.g. i od dana 24. srpnja 2024.g., pa je valjalo je tužbeni zahtjev tužitelja prihvatiti kao osnovan u cijelosti.

43. Odluku o troškovima postupka sud je donio primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a u svezi odredba čl. 155 ZPP-a i odredbe čl. 164. st. 1 i 2 ZPP-a, te je tuženiku priznao slijedeći trošak:

- naknada za sastav za tužbu u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 7. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22)
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 13. prosinca 2021.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 12. siječnja 2022.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 31. siječnja 2022.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 10. studenoga 2023.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 24. studenoga 2023.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 01. prosinca 2023.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 15. prosinca 2023.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 12. prosinca 2024.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 17. veljače 2025.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 27. veljače 2025.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 28. travnja 2025.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 02. lipnja 2025.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 11. rujna 2025.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 12. studenoga 2025.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 17. veljače 2026.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 12. svibnja 2026.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za sastav podneska od dana 11. siječnja 2025.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 8. st. 1 Tarife
- trošak očevida i vještačenja u iznosu od 465,00 Eura + 200,00 Eura + 350,00 Eura
- izlazak suda na adresu svjedoka u iznosu od 81,75 Eura
- sudska pristojba za tužbu u iznosu od 53,09 Eura
- sudska pristojba za prvostupanjku presudu u iznosu od 110,00 Eura

44. Sukladno ocjeni svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti (odredba čl. 8 ZPP-a), uz danu mogućnost strankama u postupku na izjašnjavanje o predmetu spora (odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a), sud je odlučio kako je naznačeno u izrijeci ove presude.

U Šibeniku, 21. srpnja 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu (odredbom čl. 4. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 128/14) propisano je da je za odlučivanje o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova u ostalim građanskim predmetima određuje se svaki županijski sud).

Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Šibeniku, u roku od petnaest dana i to:

- a) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude i koja je pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- b) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude, a nije pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- c) za parničnu stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu objave presude od dana dostave prvostupanjske presude.

Dna.

1. Tužiteljica po pun. Marijani Petrović, Šibenik, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda
2. Tuženiku po pun. Sandru Markovu, Murter, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda,

U Šibeniku, 21. srpnja 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

Broj zapisa: **9-3088a-f10a5**

Kontrolni broj: **07b3d-516c5-b3640**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krešimir Krnić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.