



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

P-6828/2025-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Andrei Grahovac, u pravnoj stvari u pravnoj stvari tužiteljice Viljenke Barišić iz Zagreba, Ulica Milivoja Matošeca 2, OIB: 41059832311, zastupane po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, zastupanog po punomoćniku Domagoju Malnaru, odvjetniku u Zagrebu, po generalnoj punomoći Su-508/22, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 21. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, uz javnu objavu 29. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice Viljenke Barišić iz Zagreba, Ulica Milivoja Matošeca 2 koji glasi:

" 1. Utvrđuje se da nije dopušten postupak osiguranja zasnivanjem prisilnog založnog prava određen Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-348/22 od 9. 2. 2022. te se određuje uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja kakvo je na nekretnini upisanoj u knjige PU Općinskog građanskog suda u Zagrebu Vrapče Novo, poduložak 55322: jednosoban stan broj 42 na III (trećem) katu površine 40,27 m², koji se sastoji od sobe, kuhinje, blagovaonice, kupaonice s WC-om, hodnika, lođe i spremišta, bilo prije provedbe prijedloga zaprimljenog dana 15. 2. 2022. pod brojem Z-8064/22 na način da se briše sljedeći upis: UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE O OSIGURANJU POSL. BR. 18 OVR-348/2022, KOJI JE NA OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU ZAPRIMLJEN 28. SIJEČNJA 2022 09.02.2022 radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 6.818,35 EUR (slovima: šesttisućaoamstoosamnaestura i tridesetpet centi) u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske poštanske banke d.d., na dan isplate, sa zakonskom zateznom kamatama, počevši od 21. siječnja 2022. a to sve na način i po stopi određenoj rješenjem o osiguranju, na suvlasničkom dijelu Barišić Viljenke (OIB 41059832311), koji se sastoji od 1/2 dijela nekretnine, za korist: B2 KAPITAL D. O. O., OIB: 57509775367, ZAGREB, RADNIČKA CESTA 41.",

u cijelosti kao neosnovan."

II. Nalaže se tužiteljici Viljenki Barišić iz Zagreba, Ulica Milivoja Matošeca 2 da nadoknadi tuženom B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41 prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.125,00 eura, u roku od 15 dana.

III. U preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za naknadom parničnog troška u iznosu od 187,50 eura odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je rješenjem ovoga suda broj Ovr-348/2022 od 12. travnja 2022. upućena na pokretanje parnice protiv ovrhovoditelja, ovdje tuženika zbog razloga iz čl. 50. st. 1. t. 7. i 11. Ovršnog zakona, a u vezi s čl. 52. st. 3. i čl. 290. Ovršnog zakona jer je tužiteljica kao protivnik osiguranja u predmetu ovoga suda broj Ovr-348/2022 podnijela žalbu u kojoj navodi da je određeno osiguranje zastarjele tražbine što predstavlja žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. t. 11. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020. - dalje: OZ), navodi da je osiguranje određeno temeljem zadužnice koja nije ovršna isprava (navedeno predstavlja žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. t. 1. OZ-a), navodi da predmetna nekretnina predstavlja jedini dom i jedinu nekretninu protivnika osiguranja te osiguranje stoga nije dopušteno uslijed povrede pravične ravnoteže stranaka (navedeno predstavlja žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. t. 7. OZ-a), navodi da predlagatelj osiguranja nije bio ovlašten predložiti traženo osiguranje na temelju sporne zadužnice (navedeno predstavlja žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. t. 7. OZ-a) te navodi da je propuštanjem dostave prijedloga za osiguranje protivniku osiguranja prije donošenje rješenja o osiguranju počinjena bitna povreda postupka.

2. Obrazlaže da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu Ovr-348/22 od 9. veljače 2022. određeno od strane tuženika predloženo osiguranje radi osiguranja navodne tražbine u iznosu od 6.818,35 eura i to na jedinoj nekretnini u suvlasništvu tužiteljice upisane u knjigu PU: Vrapče Novo, broj poduloška: 55322, jednosoban stan 42 na III (trećem) katu površine 40,27 m² koji se sastoji od sobe, kuhinje, blagovaonice, kupaonice s WC-om, lođe i spremišta upisan u knjigu položenih ugovora Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb.

3. Tužiteljica tvrdi da naveden postupak osiguranja nije dopušten jer se osigurava tražbina koja je zastarjela. Vidljivo je da se radi o zadužnici iz 2010. na kojoj je potpis samo ovjeren te tužiteljica u tom smislu upućuje na stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa sjednice Građanskog odjela održane 19. studenog 2018. Kako zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze, onda time prestaje i pravo zahtijevati osiguranje takve obveze.

4. Nadalje, smatra da predmetno osiguranje nije smjelo biti dopušteno na temelju predmetne zadužnice jer ista nema svojstvo ovršne isprave. S obzirom na to da je isprava na temelju koje se traži izvansudska ovrha - Izjava (na koju se primjenjuju ista pravna pravila kao i na zadužnicu) izdana 2010. te je na istoj samo ovjeren potpis osobe različite od ovršenika, odnosno ista nije javnobilježnički akt niti je privatna isprava potvrđena (solemnizirana) od strane javnog bilježnika, nesporno je da takva Izjava nije ovršna isprava. Navodi da predmetna izjava nije sudsko ili javnobilježničko rješenje o ovrsi niti javnobilježnički akt (odnosno privatna isprava potvrđena od strane javnog bilježnika) već isprava kojom dužnik dopušta zapljenu i isplatu novčanih sredstava sa svojih računa kod banaka, a koja kad je vjerovnik dostavi banci ima (samo) učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi (čl. 183.a st. 2 OZ-a). Također ističe da je zadužnica sredstvo osiguranja i njome nije utvrđena tražbina, slijedom čega također nije bilo uvjeta za primjenu čl. 296. OZ-a i to također predstavlja razlog nedopuštenosti spornog postupka osiguranja.

5. Tužiteljica ističe i prigovor zaštite prava na dom. Navodi da predmetna nekretnina u suvlasništvu tužiteljice predstavlja jedini njezin dom u kojem stanuje pa osiguranje nije dopušteno uslijed povrede pravične ravnoteže stranaka.

6. Tužiteljica smatra da tuženik nije bio ovlašten tražiti sporno osiguranje te osporava visinu tražbine, osnov tražbine te ističe da sporna zadužnica nije valjano cedirana.

7. Također ističe da predmetni prijedlog za osiguranje nije dostavljen protivnici osiguranja, već ga je sud usvojio bez da je protivnici osiguranja omogućio da se očituje o njemu slijedom čega je sud propuštanjem dostave prijedloga počinio apsolutno bitnu povredu postupka i povredu ustavnog i konvencijskog prava na pravično suđenje.

8. Slijedom navedenog tužiteljica predlaže da sud donese presudu kojom će utvrditi da nije dopušten postupak osiguranja zasnivanjem prisilnog založnog prava određen rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-348/22 od 9. veljače 2022. te se određuje uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja kakvo je na nekretnini upisanoj u knjige PU Općinskog građanskog suda u Zagrebu Vrapče Novo, poduložak 55322: jednosoban stan broj 42 na III (trećem) katu površine 40,27 m², koji se sastoji od sobe, kuhinje, blagovaonice, kupaoonice s WC-om, hodnika, lođe i spremišta, bilo prije provedbe prijedloga zaprimljenog dana 15. 2. 2022. pod brojem Z-8064/22 na način da se briše sljedeći upis: uknjižba, založno pravo, rješenje o osiguranju posl. br. 18 ovr-348/2022, koji je na Općinskom građanskom sudu zaprimljen 28. siječnja 2022. 9. veljače 2022. radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 6.818,35 eura u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske poštanske banke d.d., na dan isplate, sa zakonskom zateznim kamatama, počevši od 21. siječnja 2022. a to sve na način i po stopi određenoj rješenjem o osiguranju, na suvlasničkom dijelu Barišić Viljenke (OIB 41059832311), koji se sastoji od 1/2 dijela nekretnine, za korist: B2 KAPITAL d. o. o., OIB: 57509775367, Zagreb, Radnička cesta 41, uz zahtjev za naknadom parničnog troška u iznosu od 1.200,00 eura.

9. Tuženik se u dogovoru na tužbu protivio tužbenom zahtjevu u cijelosti. Ističe da među strankama nije sporno da je tražbina prema tužiteljici ustupljena tuženiku od strane ranijeg vjerovnika, Hrvatske poštanske banke d.d. i da su na tuženika prenesena sva prava iz Izjave o zapljeni računa (zadužnice) ovjerene od strane javnog bilježnika Ive Hanžeković Živković pod brojem OV-3519/2010, temeljem koje ovršne isprave je doneseno rješenje o osiguranju. Tražbina predlagatelja osiguranja, ovdje tuženika, suprotno navodima tužitelja, nije zastarjela. Naime, zadužnica OV-3519/10 aktivirana je prvo 8. travnja 2014. od strane ranijeg vjerovnika, za dio njegove tražbine. Potom je 8. lipnja 2015. zadužnica aktivirana na puni iznos tražbine, a nakon što je isknjižena zbog nemogućnosti izvršenja 4. kolovoz 2018. ponovno je od strane tuženika aktivirana 5. svibnja 2022. Tužiteljica je vršila redovite uplate tijekom 2017. i 2018. godine, što je vidljivo iz izvotka iz poslovnih knjiga tuženika, pri čemu je tužiteljica u opisu plaćanja redovito stavljala broj partije kredita, što ukazuje na to da je svjesno plaćala dug u ratama, znajući da time nije podmireno cjelokupno dugovanje. Dakle, obzirom da je kako aktivacijama ovršne isprave, tako i uplatama koje je tužiteljica vršila, tijek zastare prekidan više puta, jasno je da nije došlo do proteka petogodišnjeg zastarnog roka i da tražbina tuženika nije zastarjela.

10. Tuženik nadalje navodi, što se tiče žalbenih navoda da protivnici osiguranja nikad nije dostavljen prijedlog za osiguranje, takva obveza suda nije propisana zakonom pa sudovi te prijedloge ne dostavljaju na očitovanje protivnicima osiguranja (kao ni ovršenici prijedloge za ovrhu), već o njima odlučuju na temelju navoda prijedloga i dostavljenih dokaza, a protivnicima osiguranja dostavljaju rješenja kojima je odlučeno o prijedlozima predlagatelja, uz koja se dostavlja i prijedlog za osiguranje kao i dokumentacija na kojoj se on temelji. Zbog toga protivnici osiguranja nije povrijeđeno pravo na pravično suđenje, niti je osnovan žalbeni razlog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP-a, kako je to utvrdio Županijski sud u Koprivnici odlukom od 3. kolovoza 2022. kojom je odbio žalbu tužiteljice na predmetno rješenje o osiguranju, a imajući u vidu da se u postupku osiguranja primjenjuju odredbe Ovršnog zakona i da se prijedlog za ovrhu jednako tako ne dostavlja ovršenici prije nego sud donese rješenje o ovrsi. Isto tako, drugostupanjski je sud utvrdio da pobijanim rješenjem nije povrijeđeno pravo protivnice osiguranja na dom niti se za sada može govoriti o povredi pravične ravnoteže interesa stranaka. Prigovor prava na dom eventualno može spriječiti naplatu tražbine ovrhovoditelja

u ovršnom postupku, u kojem postupku se ispituje i eventualna povreda pravične ravnoteže interesa stranaka, dok u postupku osiguranja protivnik osiguranja ne ostaje bez doma niti mora iz njega iseliti, tako da te prigovore može isticati tek u ovršnom postupku u kojem se ostvaruje tražbina ovrhovoditelja prodajom nekretnine. Unatoč tome što se na postupak osiguranja primjenjuju odredbe Ovršnog zakona, radi se o sasvim različitim postupcima u smislu ograničavanja ovršenikovih prava, obzirom da se u slučaju postupka osiguranja radi o značajno nižem stupnju takvog ograničenja. Slijedom svega navedenog tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i naložiti mu da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 625,00 eura.

11. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvadak iz knjige položenih ugovora Vrapče Novo, broj poduloška 55322, u prijedlog za osiguranje zasnivanjem prisilnog založnog prava na nekretnini temelju ovršne isprave od 21. siječnja 2022. (list 12 – 22 spisa), u žalbu ovdje tužiteljice kao protivnice osiguranja u predmetu Ovr-348/22 od 24. veljače 2022. te dopunu žalbe od 24. veljače 2022. (list 27 - 36 spisa), u zaključak ovoga suda broj Ovr-348/22 od 12. travnja 2022., u specifikacije izvršenja osnove za plaćanje Ov-3519/10 (list 57 - 59 spisa), u izvadak iz poslovnih knjiga B2 Kapital od 15. rujna 2022. (list 60 - 61 spisa) te u spis ovoga suda broj Ovr-348/22.

12. Uvidom u spis ovoga suda poslovni broj Ovr-348/2022 proizlazi da je vođen ovršni postupak ovrhovoditelja B2 Kapital d.o.o. protiv ovršenika Viljenke Barišić temeljem ovršne javnobilježničke isprave – Izjave o zapljeni računa (zadužnica) ovjerena od strane javnog bilježnika Ive Hanžeković Živković pod brojem Ov-3519/2010. radi naplate novčane tražbine temeljem ugovora o kreditu broj 5302398504 (partija broj 9910838961) koja iznosi 6.818,35 eura sa zateznim kamatama od 21. siječnja 2022. Temeljem navedenog prijedloga doneseno je rješenje o ovrsi broj Ovr-348/22 od 9. veljače 2022. Zabilježba navedene ovrhe provedena je u knjizi položenih ugovora broj 55322 k.o. Vrapče Novo na nekretnini Viljenke Barišić koja se sastoji od 1/2 dijela jednosobnog stana broj 42 na III (trećem) katu površine 40,27 m² koji se sastoji od sobe, kuhinje, blagovaonice, kupaonice s WC-om, hodnika, lođe i spremišta kao posebnog dijela stambene zgrade Milivoja Matošeca 2, Zagreb sagrađena na čest.br 4132/3 radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 6.818,35 eura u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske poštanske banke d.d. na dan isplate sa zakonskim zateznim kamatama od 21. siječnja 2022., za korist ovdje tuženika.

13. Nadalje, utvrđeno je da je tužiteljica kao protivnica osiguranja u tom postupku uložila žalbu na navedena rješenja o ovrsi ističući sve prigovore koje ponavlja i u predmetnoj tužbi zbog čega je rješenjem ovoga suda polovni broj Ovr-348/22-12 od 12. travnja 2022. upućena da pokrene parnicu radi proglašenja postupka osiguranja nedopuštenim zlog razloga iz čl. 50. st. 1.toč 7. i 11. Ovršnog zakona u vezi sa čl. 52. st. 3 i čl. 290 Ovršnog zakona. Uvidom u navedeni spis utvrđeno je i da je o podnesenoj žalbi odlučio Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici koji je rješenjem broj GŽ Ovr-237/2022-2 od 3. kolovoza 2022. odbio žalbu protivnice osiguranja kao neosnovanu i potvrdio rješenje o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu Ovr-348/2022 od 9. veljače 2022.

14. Među strankama je prije svega sporan prigovora zastare potraživanja.

15. Uvidom u Izjavu o zapljeni računa (zadužnica) koju je tužiteljica kao korisnik kredita izdala Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. kao kreditoru i na kojoj je potpis tužiteljice ovjeren od strane javnog bilježnika Ive Hanžeković Živković pod brojem Ov-3519/10 dana 26. veljače 2010. predstavlja ovršnu ispravu koja je kao takva određena čl. 183. st. 7 Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 67/08. – dalje: OZ/96) koji je bio na snazi u vrijeme izdavanja zadužnice s time da prema odredbi čl. 183. st. 1. OZ-a ima funkciju pravomoćnog rješenja o ovrsi kad se tražbina ostvaruje provedbom ovrhe na novčanim sredstvima, računu ovršenika, odnosno učinak rješenja o ovrsi kojim se zapljuje tražbina po računu i prenosi na račun ovrhovoditelja, ali i funkciju opće kategorije ovršne isprave kada se na temelju zadužnice ovrha predlaže na drugom predmetu ovrhe (čl. 183. st. 7. OZ-a).

16. Zastara tražbine po zadužnici na kojoj je samo ovjeren potpis izdavatelja zadužnice nastupa u općem zastarnom roku iz čl. 225. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 78/15, 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22. - dalje: ZOO).

17. Tuženik tvrdi da je zadužnica prvo aktivirana 8. travnja 2014. od strane ranijeg vjerovnika, za dio njegove tražbine. Potom je 8. lipnja 2015. na puni iznos tražbine, a nakon što je isknjižena zbog nemogućnosti izvršenja 4. kolovoza 2018. ponovno je od strane tuženika aktivirana 5. svibnja 2022. te da je tužiteljica vršila redovite uplate tijekom 2017. i 2018. godine, što je vidljivo iz izvotka iz poslovnih knjiga, čime je prekidan rok zastare pa tražbina nije zastarjela.

18. Uvidom u specifikacije izvršenja osnove za plaćanje po zadužnici broj OV-3519/10 proizlazi da je zadužnica prvi puta primljena u FINA-i 8. travnja 2014. radi naplate potraživanja u iznosu od 5.342,91 kunu. U specifikaciji je navedena primjedba: „nemogućnost izvršenja temeljem čl. 12. ZPONS-a“.

19. Iz specifikacije izvršenja osnove za plaćanje OV-3519/10-Z002 od 8. lipnja 2015. vidljivo je da se ista odnosi na naplatu iznosa od 54.538,79 kuna, čime je zatražena naplata cjelokupnog potraživanja po Ugovoru o kreditu broj 9910838961 zaključenog između HPB d.d. kao kreditora i tužiteljice kao korisnice kredita nakon raskida Ugovora od 13. veljače 2015. kada je cjelokupni dug dospio na naplatu, što je utvrđeno uvidom u obavijest HPB d.d. od 25. ožujka 2015. U navedenoj specifikaciji također je vidljiva primjedba „nemogućnost izvršenja temeljem čl. 12. ZPONS-a“.

20. Odredbom čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20. – dalje: ZPONS) koji je stupio na snagu 4. kolovoza 2018. regulirano je da ukoliko se tražbina iz osnove za plaćanje ne naplati od ovršenika fizičke osobe u cijelosti u roku od tri godine od primitka u Agenciju, nakon što po toj osnovi za plaćanje nije bilo nikakvih naplata posljednjih šest mjeseci uzastopno s računa tog ovršenika, Agencija prestaje s izvršavanjem te osnove za plaćanje za ovršenika iz osnove za plaćanje za kojeg su zadovoljeni navedeni uvjeti.

21. S obzirom da dana aktivacije zadužnice 8. travnja 2014. i povećanja zahtjeva za izravnu naplatu 8. lipnja 2015. nema zabilježenih nikakvih naplata po zadužnici, a na istima je i zabilježena nemogućnost izvršenja temeljem čl. 12. ZPONS-a, Agencija nakon proteka roka od 3 godine (8. lipnja 2018.), po samom Zakonu prestala s izvršavanjem te osnove za plaćanje 4. kolovoza 2018.

22. Kako se po zadužnici prestalo postupati 4. kolovoza 2018., zastara je ponovo počela teći 5. kolovoza 2018. Tuženik je zadužnicu ponovo podnio na naplatu 5. svibnja 2022., dakle prije isteka roka zastare od pet godina propisanog čl. 225. ZOO-a, zbog čega prigovor zastare nije osnovan.

23. U odnosu na prigovor tužiteljice da tuženik nije ovlašten tražiti osiguranje na temelju zadužnice, valja reći da taj prigovor nije osnovan. Uvidom u spis ovoga suda br. Ovr-348/2022 utvrđeno je da istom prileži Ugovor o ustupu i prijenosu zadužnica Hrvatske poštanske banke od 12. rujna 2017. koji je potpisan od strane odgovornih osoba ugovornih stranaka čiji su potpisi ovjereni od javnog bilježnika Darje Bošnjak iz Zagreba pod brojem OV-10072/17 od 18. rujna 2017., kojim je HPB d.d. kao ustupitelj ustupio ovdje tuženiku kao primatelju zadužnice s osnova kreditnih plasmana, među inima i potraživanje po zadužnici OV-3519/10, a primatelj je izjavio da prihvaća ustup.

24. Odredbom čl. 80. st. 1. ZOO-a propisano je da vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

25. Za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju (čl. 82. st. 1. ZOO-a). Obavijest dužniku, međutim, nije pretpostavka valjanosti ugovora o ustupu.

26. Tuženik kao primatelj ima prema tužiteljici kao dužniku ista prava koja je ustupitelj imao prema dužniku do ustupanja, pa tako dužnik može primatelju isticati i one prigovore

koje je mogao istaknuti ustupitelju (čl. 84. st. 1. i 2. ZOO-a). S tražbinom prelaze na primatelja i sva sporedna prava kao što je pravo na kamate (čl. 81. st. 1. ZOO-a).

27. Slijedom navedenog, tuženik je ovlašten tražiti osiguranje predmetne tražbine u ovršnom postupku.

28. U odnosu na prigovor vezan za propuštanje dostave prijedloga za ovrhu tužiteljici kao protivnici osiguranja na očitovanje prije donošenja rješenja o ovrsi valja reći da takva obveza suda nije propisana zakonom. O prijedlogu se odlučuje na temelju navoda prijedloga i dostavljenih dokaza, a protivnicima osiguranja dostavljaju se rješenja kojima je odlučeno o prijedlozima predlagatelja, uz koja se dostavlja i prijedlog za osiguranje kao i dokumentacija na kojoj se on temelji, a nezadovoljna stranka ima pravo protiv tog rješenja izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa odluke, što je tužiteljica kao protivnica osiguranja i učinila. Stoga tužiteljici nije povrijeđeno njezino pravo na pravično suđenje.

29. Također, tužiteljica neosnovano ističe da bi joj postupanjem suda u ovršnom postupku i provedbom predmetnog rješenja o ovrsi bilo povrijeđeno pravo na dom niti se može govoriti o povredi pravične ravnoteže interesa stranaka. Ovo stoga što prigovor prava na dom može eventualno spriječiti naplatu tražbine ovrhovoditelja u ovršnom postupku, dok u postupku osiguranja protivnik osiguranja ne ostaje bez doma niti mora iz njega iseliti, tako da će tužiteljica taj prigovor moći isticati tek u ovršnom postupku u kojem se ostvaruje tražbina ovrhovoditelja prodajom nekretnine.

30. Konačno, tužiteljica je paušalno osporila visinu tražbine ne dostavljajući u spis niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je predmetno potraživanje makar u nekom dijelu platila. S druge strane tuženik je dostavio izvod iz svojih poslovnih knjiga koji predstavlja vjerodostojnu ispravu, koja s obzirom na izdatnika i sadržaj u relativno visokom stupnju vjerojatnosti dokazuju postojanje tražbine koja je u njoj navedena, pogotovo u situaciji kada tužiteljica niti ne tvrdi da je predmetno potraživanje ili barem njezin dio platila.

31. Slijedom svega navedenog tužbeni zahtjev tužiteljice odbijen je u cijelosti kao neosnovan.

32. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a tako što je sud priznao tuženiku pravo na trošak zastupanja po kvalificiranom punomoćniku odmjereno temeljem Tbr. 7.1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. - dalje: OT) i to za zastupanje na ročištima 14. studenog 2023., 9. listopada 2024. i 21. travnja 2026. u iznosima od po 200,00 eura (Tbr. 9.1 OT), za pristup na ročište 6. rujna 2023. u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 9.5 OT), za sastav žalbe od 5. prosinca 2024. u iznosu od 250,00 eura (Tbr. 10.1 OT), uvećan za PDV od 25% ili ukupno 1.125,00 eura.

U Zagrebu, 29. svibnja 2026.

Sudac:
Andrea Grahovac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi pismeno u 4 primjerka putem ovog suda Županijskom sudu u Zagrebu.

Broj zapisa: **9-30888-c6399**

Kontrolni broj: **0d411-eeee6-50cad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.