



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
Slavonski Brod

Broj: 3/St-1708/2018-23

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

I

ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Zagreb za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **ENERGO PRODUKT j.d.o.o., Zagreb, Remete 74, OIB: 41906001936**, 23. siječnja 2020.

riješio je

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika **ENERGO PRODUKT j.d.o.o., Zagreb, Remete 74, OIB: 41906001936** i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči predujmiti iznos od **25.000,00 kn** za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. **1708-2018** uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

zaključio je

Poziva se privremena stečajna upraviteljica poduzeti radnje radi podnošenja kaznene prijave i eventualne prijave imovinskopravnog zahtjeva u kaznenom postupku u odnosu na direktora dužnika veznao za pozajmljivanje i nevraćanje novca od, uz činjenicu postojanja nanaplaćenih tražbina.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **120 dana** u iznosu od **1.005.325,60**, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Direktor dužnika se je podneskom izjasnio da zbog zdravstvenih razloga nije u mogućnosti pristupiti na sud radi saslušanja, a dao je izjavu o nepostojanju imovine dužnika.

U tijeku pripremnog postupka imenovana je privremena stečajna upraviteljica živka Posavec koja je u izvješću navela da joj knjigovodstvena dokumentacija dužnika nije bila dostavljena jer je po iskazu knjigovodstvene dokumentacije ista kod Porezne uprave. Utvrdila je da direktor dužnika nije vodio poslovne knjige, te se je izjasnila o stečajnom razlogu i imovine dužnika prema podacima iz 2017. godine, iz kojih proizlazi da 90,5% imovine dužnika predstavljaju dani zajmovi Željku Pascheru direktoru i osnivaču, a aktiva je 1.310.500,00 kn. Iz popisa dobavljača proizlazi da je dužnik tada prodao robu u vrijednosti od 1.369.994,65 kn, što proizlazi iz činjenice da nema evidentiranih zaliha robe. Iz bruto bilance ne proizlazi postojanje nikakve druge imovine.

Sud je po službenoj dužnosti pribavio Uvjerjenje Centra za vozila Hrvatske iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis sa portala E-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Nije saslušan direktor dužnika jer se nije odazivao pozivu suda, iz dostavljene liječničke dokumentacije proizlazi da je isti teško bolestan na srce, pa sud financijsku dokumentaciju traži od Porezne uprave koja istu navodno nije vratila.

Činjenica evidentirana većine potraživanja prema direktoru i vlasniku, upućuje na postojanje kaznenog djela zlouporabe u gospodarskom poslovanju, pa je privremena stečajna upraviteljica pozvana poduzeti mjere radi podnošenja kaznene prijave i eventualne prijave imovinskopopravnog zahtjeva u kaznenom postupku.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine za namirenje troškova stečaja jer imovina u vidu tražbine nije izjavesna imovina vrijednosti koje je dostupna za namirenje troškova vođenja stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine tražbine stečajne mase mogu realno naplatiti i financirati troškovi vođenja stečaja.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogla naplatiti tražbina stečajne mase s osnova troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dane, za koje je pretpostavlja da bi minimalno bilo potrebno za vođenje stečaja, a niti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15, 204/17 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika, međutim sud nije mogao isključiti postojanje velikog novčanog iznosa tražbine, čak realno vjerojatnost postojanje takve tražbine postoji u odnosu na direktora i vlasnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici i tražbine stečajne mase, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika, za koju nije dokazano da ne postoji.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, odnosno ako Porezna uprava dostavi dokumentaciju iz koje bi proizlazila kakva imovina, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

U Slavonskom Brodu 23. siječnja 2020.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana, koji rok počinje teći po isteku 8 dana od objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči.

Broj zapisa: **17893-343fc**

Kontrolni broj: **09289-4194b-75d9d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.