



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu Željku Jakšiću kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ARIS 2000 d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Frateršćica 60, MBS 080402714, OIB 06571045637, dana 3. ožujka 2026.,

riješio je

Odobrava se stečajnom upravitelju Jugoslavu Puranu, Bjelovar, J. Jelačića 12, OIB: 70582689973, u ime stečajnog dužnika podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i to

„Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen dana 26. kolovoza 2024., s ovjerom potpisa prodavatelja kod JB Vlaste Zajec iz Zagreba, broj: OV-7575/2024 od istog dana između tužitelja ARIS 2000 d.o.o. u stečaju Zagreb, Frateršćica 60, OIB 06571045637 kao prodavatelja i tuženika HRVOJA ŠIMIĆA iz Zagreba, Šenoina ulica 3, OIB: 45735250142 kao kupca, a kojim ugovorom je prodavatelj prodao kupcu nekretnine označene kao čkbr. 464/2 VOJZOVICA, CESTE I PUTEVI s 126 m2, čkbr. 465/5 površine 1421 m2, CESTE I PUTEVI s 327 m2, DVORIŠTE s 500 m2, KUĆA, SKLADIŠTE NA PRUZI s 594 m2, čkbr. 465/6 VOJZOVICA, ZGRADA s 122 m2, sve upisane u z.k.ul.br. 6788 k.o. 336173 VELEŠKOVEC kao i dio čkbr. 4010 iz k.o. Veleškovec.“

### Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj podneskom od 25. veljače 2026., zatražio u smislu odredbe članka 212 stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17; 36/22, 27/24 -dalje SZ), od stečajnog suca odobrenje za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji koje je dužnik poduzeo prije otvaranja stečajnog postupka i to

- Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljen dana 26. kolovoza 2024., s ovjerom potpisa prodavatelja kod JB Vlaste Zajec iz Zagreba, broj: OV-7575/2024 od istog dana između tužitelja ARIS 2000 d.o.o. u stečaju Zagreb, Frateršćica 60, OIB 06571045637 kao prodavatelja i tuženika HRVOJA ŠIMIĆA iz Zagreba, Šenoina ulica 3, OIB: 45735250142 kao kupca, a kojim ugovorom je prodavatelj prodao kupcu nekretnine označene kao čkbr. 464/2 VOJZOVICA, CESTE I PUTEVI s 126 m2, čkbr. 465/5 površine 1421 m2, CESTE I PUTEVI s 327 m2, DVORIŠTE s 500 m2, KUĆA, SKLADIŠTE NA PRUZI s 594 m2, čkbr.

465/6 VOJZOVICA, ZGRADA s 122 m<sup>2</sup>, sve upisane u z.k.ul.br. 6788 k.o. 336173 VELEŠKOVEC kao i dio čkbr. 4010 iz k.o. Veleškovec.“

2. Svoj zahtjev za odobrenje podnošenja tužbe radi pobijanja pravnih radnji koje je dužnik poduzeo prije otvaranja stečajnog postupka obrazlaže

-da je iz sadržaja ugovora, kao i same činjenice da je sklopljen nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i to samo dva dana prije donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka, očigledno da je pobuda za sklapanje takvog ugovora na strani Hrvoja Šimića koji je prilikom ugovaranja zastupao prodavatelja, a ujedno je i kupac, bila protivna pozitivnim propisima i načelu savjesnosti i poštenja,

-da je izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. u hrvatsko zakonodavstvo preuzeta Direktiva (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019., o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) (SL L 172/18), kao posebna obveza poslovnih subjekata (dužnika) propisana je obveza ranog upozoravanja na okolnosti koje bi mogle dovesti do prijeteće nesposobnosti plaćanja, posebice u slučaju njegova propuštanja izvršenja određenih vrsta plaćanja, a putem kojeg sustava se dužnik upozorava da je potrebno bez odgode djelovati, čim nastupe razlozi prijeteće nesposobnosti za plaćanje na koji direktno ukazuje blokada žiro-računa dužnika, odgovorne osobe dužnika su te razloge dužne učiniti transparentnim i na iste upozoriti sve svoje vjerovnike, direktori društava kod kojih je nastupila makar i prijeteća nesposobnost za plaćanje, a pogotovo u situaciji stečajnog dužnika kada je nesposobnost za plaćanje već postojala dugi niz godina, dužni su u smislu članka 20. SZ-a izbjegavati namjerne radnje ili radnje iz krajnje nepažnje kojima se ugrožava održivost poslovanja i buduće namirenje vjerovnika, odnosno od trenutka prijeteće nesposobnosti za plaćanje direktori dužnika su dužni prvenstveno voditi računa o interesima vjerovnika dužnika, a ne o interesima članova društva dužnika i nikako o svojim interesima, kako je to Hrvoje Šimić sklapanjem konkretnog Ugovora o kupoprodaji činio, slijedom čega je predmetni Ugovor ništetan pravni posao.

3. Odredbom članka 198.stavak 1. SZ-a propisano kako pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika) odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika) stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama istog zakona. Pri tome moraju biti kumulativno ispunjene opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji.

4. Sud uvidom u dokumentaciju iz spisa, sporni ugovor o kupoprodaji nekretnine vlasništvo stečajnog dužnika te prijedlog stečajnog upravitelja smatra da su ispunjene opće pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji s obzirom da je stečajni postupak otvoren, pravna radnja je poduzeta dva dana prije otvaranja stečajnog postupka, ista moguće dovodi do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika a rezultat pobijanja očituje se u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika

5. Nadalje, pored općih pretpostavki smatra kako su ispunjene i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji iz članka 201., i 207., SZ-a.

6. Sud je također utvrdio utvrdio da je Skupština vjerovnika 22. prosinca 2025., većinom glasova, dala suglasnost stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji iz izreke rješenja, te da je po pozivu suda, a sukladno projekciji stečajnog upravitelja potrebnih troškova pobijanja pravnih

radnji, uplaćen na račun stečajnog dužnika novčani iznos od 1.800,00 eura od strane stečajnog vjerovnika NAVA BANKA d.d. u stečaju.

7. Razmatrajući zahtjev stečajnog upravitelja, odluku skupštine vjerovnika o davanju suglasnosti za pobijanje pravnih radnji, uplaćeni novčani iznos za troškove pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, te kako je nakon uvida u priležuću dokumentaciju u spisu ocijenio da je zahtjev stečajnog upravitelja osnovan jer su u konkretnom slučaju ispunjene opće i posebne pretpostavke za pobijanje konkretnih pravnih radnji propisane odredbama SZ-a, sud je odlučio kao u izreci rješenja.

U Osijeku, 3. ožujka 2026.

Sudac:  
Željko Jakšić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave istog, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st.1. i čl. 19. st.1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30884-2d95d**

Kontrolni broj: **0f4eb-78aaf-a62a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.