

Zagreb, 29.09.2022.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

**Na br: St-1267/2022**

**Predstečajni vjerovnik: LJILJANA LELJAK** kao vlasnik obrta **RUDY**, obrt za poljoprivredu, ugostiteljstvo, trgovinu, Križevci, Ulica Ivana Zakmardija Dijankovečkog 15, OIB: 09654016064, zastupan po odvjetniku Ivanu Esteru, II. Loparska 2, 10000 Zagreb

**Predstečajni dužnik: Eco-biogas d.o.o.**, Ribnjačarska 1, Pisarovina, OIB:49433857561, odgovorna osoba: direktor Goran Glatki, Zagrebačka 84, Vrbovec

**ŽALBA**

Punomoć

na rješenje St-1267/2022 od 15. rujna 2022.

I. U otvorenom zakonskom roku podnositelj ove žalbe kao predstečajni vjerovnik izjavljuje ovu žalbu protiv Rješenja Naslova St-1267/2022 od 15. rujna 2022.

Citirano Rješenje **pobija se u dijelu** i to u **točki II. 3. izreke** kojim je podnositelj upućen da pokrene parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

- III. Žalba se izjavljuje zbog:
- Pogrešne primjene materijalnog prava
  - Bitnih povreda odredaba postupka
  - Nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

IV. Navodi žalbe obrazlažu se kako slijedi:

1. Pobijanom točke izreke citiranog Rješenja, prvostupanjski sud je uputio podnositelja ove žalbe kao predstečajnog vjerovnika da pokrene parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, obzirom mu je vjerovnik GORAN GLATKI osporio tražbinu, a za istu ne postoji ovršna isprava.

U pogledu roka za podnošenje tužbe utvrđivanja osporene tražbine prvostupanjski sud je podnositelja ove žalbe (kao vjerovnika) pobijanom točkom izreke Rješenja, uputio da istu pokrene (citirao): „**u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka**“.

**Navedeno upućivanje u parnicu vjerovnika (podnositelja žalbe) je nezakonito.**

Takvo utvrđivanje protivno je svrsi, logici te zakonskom okviru instituta postupka predstečajne nagodbe jer:

a) je naloženo da se parnica pokreće (tek!) kad je pravomoćno obustavljen postupak predstečajne nagodbe – što nema logike niti je objektivno moguće i dopušteno, jer predstečajni postupak više ne egzistira pa se onda niti tražbine u istome ne mogu utvrđivati (*argumentum a contrario* - po navedenom stavu proizlazi da je onda moguće takve parnice pokretati i **prije** otvaranja predstečajne nagodbe?), odnosno **tek** kada je *potvrđen* predstečajni sporazum, (što može biti i za puno mjeseci, ako uopće i bude),

b) Takvo upućivanje protivno je cilju i svrsi predstečajnog, parničnog i stečajnog postupka, kao i načelima ekonomičnosti postupka. Naime, riječ je o postupcima koji se moraju što žurnije završiti, kako zbog prava (svih) vjerovnika tako i zbog stečajnog dužnika. Vrlo je bitno znati tko je vjerovnik ili nije i kolika mu je tražbina.

Umjesto da se postupak pokreće *odmah po pravomoćnosti* rješenja o upućivanju u parnicu, vjerovniku se oduzima to pravo te mora (bez) razloga čekati ostvarivanje uvjeta koji će se u budućnosti (možda) ostvariti.

Samim time, pobijana točka rješenje je i neodređena i neprovediva, i njome se izričito krše kogentne odredbe Stečajnog zakona (čl.267. SZ-a i drugi) koje nalažu pokretanje parnice u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju, u protivnom se smatra **da je vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice**. Dakle, ako pobijana točka Rješenja bude pravomoćna, a vjerovnik *čeka* nastupe rokova/uvjeta iz pobijanog rješenja (potvrda predstečajnog sporazuma, pravomoćna obustava) dolazi do situacije da će se primijeniti zakonska presumpcije da je odustao od podnošenja tužbe, te će takvu tužbu sud odbaciti (*praesumptio juris et de jure!*),

c) Takvo upućivanje je također *diskriminatorno* u odnosu na ostale vjerovnike i predstečajnog dužnika koji su upućeni da pokrenu parnicu roku od 8 dana, računajući od pravomoćnosti rješenja upućivanju (točka II. 1. izreke pobijanog Rješenja, točka II. 2. izreke pobijanog Rješenja), odnosno neopravdano se vjerovnici osporenih tražbina stavljaju u nejednak pravni položaj.

2. Pobijano Rješenje o upućivanju u parnicu vjerovnika je također nezakonito i u dijelu kojim se vjerovnika upućuje u parnicu, umjesto da se u istu uputi drugog vjerovnika (osporavatelja).

Naime, člankom 48. *Stečajnog zakona*, stavkom 3. određeno je:

„(3) Ako je **vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik**, sud će **osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine**. *Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak.*“

Tražbinu podnositelja ove žalbe kao vjerovnika, **priznali su u cijelosti i dužnik** (strana 11. točka 82. *Očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku*) i **povjerenik** (strana 9. točka 82. *Očitovanja povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku*)

Dakle, kako su tražbinu vjerovnika priznali u cijelosti i dužnik i povjerenik to je valjalo vjerovnika Gorana Glatkog uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, u kojoj će nastupati u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak.

Dakle, kako su tražbinu vjerovnika priznali u cijelosti i dužnik i povjerenik to je **valjalo vjerovnika Gorana Glatkog uputiti na parnicu** radi utvrđivanja osporene tražbine, u kojoj će nastupati u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak.

**Dokaz:**

- Očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku
- Očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku

3. Nadalje, sud je postupio suprotno svrsi i cilju ročišta radi ispitivanja tražbina, kada podnositelju žalbe nije dopustio raspravljanje o osporenoj tražbini, a što je suprotno čl. 46.st.3 SZ-a,

Naime, podnositelj žalbe je želio u odnosu na dio svoje osporene tražbine (u visini od **2.200.000,00** kn) istu raspraviti na način da za dio iste prezentira ovršne isprave, što samim time znači opravdanje iste u tom opsegu, čime bi možda i osporavatelj odustao od osporavanja u tom dijelu.

Sada to više ne možemo znati, a upravo bi se na navedeni način moglo učinkovito raspravljati o osporenoj tražbini te otkloniti u dijelu ili u cijelosti osporavanje iste, a što je upravo i svrha ispitnog ročišta.

Opisani stav prvostupanjskog suda protivan je navedenom, ali i načelima ekonomičnosti postupka. Upravo je cilj Ispitnog ročišta izbjeći ako se može, nepotrebno parničenje, i to upravo raspravljanjem tražbina.

**Što je drugo nego raspravljanje osporene tražbine kada vjerovnik želi na ispitnom ročištu prezentirati za dio te tražbine ovršne isprave?**

Stoga je takvo raspravljanje sud *dužan dopustiti*, inače institut ispitnog ročišta ne bi imao ama baš nikakvog smisla!

**Koja je to onda svrha Ispitnog ročišta, ako se ne istom niša ne može raspraviti?**

Podnositelj žalbe ističe da je svoju *tražbinu prijavio u cijelosti*, u zadanom roku, i tome nema spora,. Samo je htio za **dio** prijavljene tražbine istu raspraviti na način da njenu *osnovanost potkrijepi ovršnom ispravom* - a sud mu to **nije dopustio**.

Stav prvostupanjskog suda o „promašaju roka“ jednostavno nije osnovan (da to podnositelj ne može učiniti, jer je protekao rok za prijavu tražbine, te je to u prijavi morao naznačiti). Naime, **nije riječ o novoj tražbini** koja nije prijavljena ili pak povišenju iste i sl. već o tražbini za koju je utvrđeno da je *uredno prijavljena*.

Dakle, tu se ne primjenjuje rok za prijavu tražbine, jer je ista prijavljena, a sve suprotno je nepotrebno i neosnovano formaliziranje i svođenje suda na ispitnom ročištu na

Po navedenoj logici suda, onda bi i sve ostale osporene tražbine bilo nemoguće raspraviti na ispitnom ročištu budući po tako izraženom stavu suda proizlazi da su to sve što žele raspraviti vjerovnici već morali iznijeti u

prijavi tražbine, što onda opet dovodi u pitanje svrhu instituta ročišta za ispitivanje prijava tražbine.

Naime da je svrha ispitnog ročišta samo „evidentiranje i zapisivanje“ postojećeg stanja vezano za prijavljene tražbine (koje su prijavljene i kada, koje osporene, koje priznate), tada bi odredbe SZ-a o tome da se na **ročištu moraju raspraviti tražbine** – bila nepotrebne i suvišne, i onda ih ne bit niti bilo.

Podnositelj žalbe ističe da je želio raspraviti osporenu tražbinu na način da sudu i ostalim vjerovnicima prezentira da ima ovršne isprave za dio tražbine i to u visini od 2.200.000,00 kn, i to vezano za bjanko zadužnice koje je stekao uz otkup tražbine od Mije Kopicća prema predstečajnim dužniku (**1.500.00,00 kn**) te bjanko zadužnice koje je stekao uz otkup tražbine od društva STI d.o.o. prema predstečajnim dužniku (**700.000,00 kn**).

Nadalje, uz gore izneseno, da se raspravom moglo otkloniti osporavanje, podnositelj žalbe ističe da mu se dozvolio raspravljanje i prezentacija zadužnica/ovršnih isprava, tada bi imao i pravo glasa u postupku predstečajne nagodbe, što mu je sada, opisanim stavom prvostupanjskog suda također neosnovano uskraćeno.

**Dokaz:**

- **Zadužnice Mije Kopicća (1x do iznosa od 1.000.000,00 kn, 1x do iznosa od 500.000,00 kn)**
- **Zadužnice od STI d.o.o. (1x do iznosa od 500.000,00 kn, 2x do iznosa od 100.000,00 kn)**

**V.** Sukladno navedenom, podnositelj žalbe predlaže istu usvojiti te se

### **P r e d l a ž e**

*da drugostupanjski sud preinači pobijano Rješenje u pobijanom dijelu i to u točki II. 3. izreke na način da vjerovnika Gorana Glatkog uputi da u roku od 8 dana, računajući od primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbina, te da podnositelju žalbe dosudi trošak izjavljivanja ove žalbe na teret dužnika ili osporavatelja,*

**podredno**

*da drugostupanjski sud preinači pobijano Rješenje u pobijanom dijelu i to u točki II. 3. izreke na način da vjerovnika Gorana Glatkog uputi da u roku od 8 dana, računajući od primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbina **barem u dijelu** koji se odnosi na iznos tražbine od 2.200.000,00 kn za koji dio tražbine postoje ovršne isprave, te da podnositelju žalbe dosudi trošak izjavljivanja ove žalbe na teret dužnika ili osporavatelja,*

*ili da podredno*

*da ukine pobijano rješenje u točki II. 3. izreke predmet vrati na ponovni postupak. te da podnositelju žalbe dosudi trošak izjavljivanja ove žalbe, na teret dužnika ili osporavatelja,*

**Za LJILJANA LELJAK, vl RUDY obrt**  
**Odvjetnik Ivan Ester**

Vjerovnik/podnositelj žalbe potražuje trošak prema *Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika:*

- sastav žalbe (Tbr.14.t.3 Tbr.7.)... **82.812,50 kn** / 10.991,11 eura<sup>1</sup> (66.250,00 kn uvećano za PDV 25% 16.562,50 kn)

- sudska pristojba na žalbu.....**5.000,00 kn** / 663,61 eura<sup>1</sup>

-----  
**UKUPNO.....87.812,50 kn / 11.654,72 eura<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije - 1 eur = 7,5345 kn