

Organizacijska
jedinica:

Naš broj:

Vaš broj:

Zagreb,

Predmet:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Predstečajni dužnik: **TEHNIKA d.d.** Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250

PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG DUŽNIKA

na St 2481/2018.g.

Vezano za zajednički podnesak vjerovnika priznate tražbine ONYX d.o.o. Split, i podnesak vjerovnika osporene neosigurane tražbine S.B.TORANJ d.o.o. Zagreb, predstečajni vjerovnik očituje se kako slijedi.

I

Općenito je netočne tvrdnje vjerovnika kako su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka, a prvenstveno je netočna tvrdnja da dužnik nije sukladno čl. 63. Stečajnog zakona podnio zahtjev za produljenje roka.

Naime, isti je zahtjev uredno podnesen sudu dana 20.08.2019.g. dakle, prije isteka roka od 300 dana od dana 09.11.2018.g. kao dana otvaranja postupka.

Kako i sami vjerovnici navode, u ovom je postupku, zbog velikog broja vjerovnika, podneseno i niz žalbi na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 12.06.2019.g. te su iste žalbe bile na rješavanju kod Visokog trgovačkog suda.

Vjerovnici pri tome pogrešno navode da je poposljednja Odluka VTS.-a povodom žalbi na Rješenje od 12.06.2019.g. bila objavljena 15.01.2020.g. i time pretpostavljeno dostavljena dužniku s danom 23.01.2020.g. pa da bi dužnik promašio rok od 21 dan za dostavu izmijenjenog plana restrukturiranja.

Posljednja Odluka VTS.-a povodom žalbe na Rješenje od 12.06.2020.g. bila je Odluka od 12.02.2020.g. koja je javno objavljena dana 19.02.2020.g. i koju je dužnik neposredno zaprimio 24.02.2020.g. i tek su tom Odlukom konačno bila obuhvaćena sva utvrđena i osporena potraživanja.

Izmijenjeni plan restrukturiranja poslan je sudu poštanskom preporučenom pošiljkom dana 16.03.2020.g dakle, svakako u roku od 21 dana od dana neposrednog zaprimanja Odluke VTS.-a.

Dužnik je za cijelo vrijeme trajanja postupka pravovremeno poduzimao sve radnje i aktivnosti, i izvršavao sve naloge suda, te nije doprinio trajanju postupka, radi čega nema razloga za obustavu, a kako potvrđuje i sudska praksa.

Pored svega navednog, vjerovnici zanemaruju bitnu činjenicu da je zbog potresa koji je u ožujku pogodio Zagreb, rad suda, zbog provjere stabilnosti objekta, jedno vrijeme bio obustavljen, a na tu okolnost nastavilo se uvođenje i provedba epidemioloških mjera uslijed pojave bolesti COVID 19, što je također utjecalo na mogućnosti provođenja radnji u postupku(ograničenja okupljanja u zatvorenim prostorima i sl.)

II

Netočni su i neosnovani navodi vjerovnika da bi tijekom ovog postupka dužnik protivno čl. 67. SZ-a podmirivao obveze nastale prije otvaranja postupka, te se dužnik protivi takvim navodima vjerovnika i svim njihovim prijedlcima, kao neosnovanim i na zakonu neutemeljenim.

Sukladno odredbama SZ-a poslovanje predstečajnog dužnika, a pogotovo sva plaćanja, tijekom postupka nadzire i plaćanja odobrava, povjerenik predstečajne nagodbe, kao osoba postavljena od strane suda.

Iz tog razloga, a i činjenice da je dužnik renomirana pravna osoba koja se u preko 70 godina poslovanja striktno pridržavala svih pozitivnih propisa, dužnik nije podmirivao tražbine vjerovnika nastale prije otvaranja postupka.

Vjerovnici ovog podneska zaboravljaju važnu činjenicu da je ovaj predstečajni postupak otvoren dana 09.11.2018.g. dakle pred kraj poslovne godine, te da je krajnji rok za prijavu tražbina bio dan 10.12.2020.g.

Stoga su vjerovnici podnijeli prijave tražbina sukladno viđenju svojih tražbina u vrijeme roka za prijavu tražbina, nerijetko uvrštavajući i upitne tražbine, a sve iz razlga što naknadne prijave nisu moguće.

No, poznato je da je ubičajeno je i normalno u poslovanju da se nakon završetka poslovne godine usklađuju stanja međusobnih obveza, te da se vrše određena knjiženja i ispravke u poslovnim knjigama.

Upravo kao posljedica tih aktivnosti, a nikako ne plaćanja, došlo je do umanjenja, a u manjem broju slučajeva i povlačenja prijave tražbina nekih vjerovnika, ali svakako ne 100 i više kako navode vjerovnici ovog podneska.

Nadalje, potpuno je netočna i proizvoljna tvrdnja da bi dužnik prije otvaranja prestečajnog postupka za više od dva mjeseca kasnio sa ispunjenjem novčanih obveza prema radnicima te da bi kasnio sa uplatama poreza i doprinosa.

S tim u vezi, netočno je da izmijenjeni plan restrukturiranja ne sadrži podatak koliko iznose tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika, jer je u istom jasno u toč. 7. navedeno da tražbine sadašnjih i prijašnjih randika iznose 0,00 kn, jer s osnove plaće i drugih prioriternih tražbina dužnik nema nepodmirenih obveza prema radnicima.

Stoga se predlaže sudu odbiti ove navode i prijedloge vjerovnika kao neosnovane.

III

Netočna je, proizvoljna i ničim obrazložena tvrdnja vjerovnika da bi naš plan restrukturiranja bio neprovediv u slučaju njegovog prihvaćanja odnosno sklapanja Nagodbe, odnosno da ne bismo bili u mogućnosti ispunjavati njime preuzete financijske obveze.

U svom podnesku Vjerovnik je netočno naveo da je na temelju financijskih izvještaja sa 30.09.2020. vidljivo da je za prvih 9 mjeseci poslovanja ostvaren prihod od 99 mil kn i 125 mil kn rashoda, odnosno da je ostvaren gubitak u iznosu od 51,5 mil kn.

Navedena tvrdnja nije točna, budući je iz naših tromjesečnih financijskih izvještaja vidljivo da je za navedeni period ostvaren prihod u iznosu 86.9 mil kn, rashod u iznosu 90,3 mil kn, te da

sukladno tome gubitak razdoblja iznosi 3,4 mil kn, a nikako ne 51,5 mil kn kako je navedeno u vjerovnikovom podnesku.

Nadalje, ono što smatramo važnim za napomenuti da navedeni gubitak u financijskim izvještajima nije rezultat gubitka u tekućem poslovanju već je rezultat vrijednosnih usklađenja stavaka iz prethodnih godina, većinom na pozicijama imovine (kratkotrajne i dugotrajne).

Nadalje, iz našeg gornjeg navoda je vidljivo da minus iz tekućeg poslovanja nije utjecao na redovno podmirivanje obveza prema našim dobavljačima i poslovnim partnerima, odnosno da TEHNIKA d.d. sve svoje tekuće obveze prema istima redovno i u ugovornim rokovima uredno podmiruje. Sukladno tome ne postoji opasnost prisilne naplate dugovanja nakon prihvaćanja plana restrukturiranja tj. zaključenja predstečajnog sporazuma.

Također, po potpisu Nagodbe, TEHNIKA d.d. će nastaviti sa ispunjavanjem svih svojih financijskih obveza na vrijeme i u roku, bilo da se radi o obvezama prema svojim radnicima, tekućim obvezama prema redovnim vjerovnicima ili obvezama prema vjerovnicima iz predstečajnog sporazuma.

Stoga se predlaže sudu odbiti ovaj navod i prijedlog vjerovnika kao neutemeljen i neosnovan.

Za Predstečajnog dužnika
Punomoćnik
Damir Lemačić, dipl.prav.

Suglasna sam s očitovanjem predstečajnog dužnika

Povjerenica

Biserka Šmit Sabolić

