

Zagreb, 17.04.2026

Na broj: St-201/2012

Naš znak: EBP 39

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
KARLOVAC, TRG HRVATSKIH BRANITELJA 1/II

Razlučni vjerovnik: ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Jadranski trg
3a, 51000 Rijeka, OIB: 23057039320, račun broj
HR9524020061031262160 kod ERSTE & STEIERMÄRKISCHE
BANK d.d.

Stečajni dužnik: PRIDAL D.O.O., LJUBLJANICA 15C,
10000 ZAGREB, OIB: 42491788150

Ž A L B A

razlučnog vjerovnika

jednostruko

I. U predmetu pod gornjim brojem, razlučni vjerovnik podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu od 09. travnja 2026. godine zbog bitne povrede odredaba parničnog postupaka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, točkom I. pobijanog rješenja prvostupanjski sud odredio je da se iz dijela kupovnine ostvarene prodajom nekretnine upisane u zemljišne knjige koje vodi Općinski građanski sud u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. 6525 k.o. Centar, kč.br. 5107/4, 4KČ. B. 8, 8a, 10/a-c, Fijanova ulica 8a, Zagreb, Fijanova ulica 8, Zagreb, Fijanova ulica 10, Zagreb, Fijanova ulica 10a, Zagreb, Fijanova ulica 10c, Zagreb, Fijanova ulica 10b, Zagreb, i dvorište ukupne površine 5.859 m², i to 206. suvlasnički dio: 17192/755745 etažno vlasništvo (E-206) poslovni prostor oznake C, u podrumu, prizemlju, I. katu i potkrovlju kuće broj 10, površine 171,92 m² stečajnog dužnika PRIDAL d.o.o. u stečaju u iznosu od 168.581,29 eura namiruju:

1. troškovi unovčenja u iznosu od 31.618,27 eura koji se odnose na:

-pripadajući postotak od 18,26 %, trošak platnog prometa u iznosu od 117,59 eura, trošak knjigovodstva u iznosu od 3.527,83 eura, trošak nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 13.035,22 eura bruto, stvarni trošak i to: trošak pričuve u iznosu od 6.921,51 eura, kamate

u iznosu od 692,15 eura, trošak vodoopskrbe i odvodnje u iznosu do 7.057,99 eura, ovršni trošak FINA-e u iznosu od 265,98 eura,

2. Razlučni vjerovnik Erste & Steiermärkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, u iznosu od 136.963,02 eura.

Točkom II. istog rješenja naloženo je računovodstvu ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši isplatu iz sredstava koja se vode na računu suda za dužnika PRIDAL d.o.o. u stečaju i to iznos troška unovčenja od 31.618,27 eura na račun stečajnog dužnika, a iznos od 136.963,02 eura na račun razlučnog vjerovnika.

II. Razlučni vjerovnik ističe kako predmetno rješenje nije pravilno ni osnovano na zakonu jer odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito što u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je unovčena imovina dužnika u iznosu od 929.807,95 eura te da je u zahtjevu za određivanje nagrade stečajna upraviteljica navela da je ispitala 38 prijava tražbina vjerovnika, poduzela je sve radnje koje se odnose u bitnome na angažiranje knjigovodstva, prikupljanje dokumentacije, identificiranje imovine, sastavljanje potrebnih izvješća za dva ispitna ročišta i izvještajno ročište, sastavljanje redovnih tromjesečnih izvješća, sudjelovanje na skupštinama vjerovnika, aktivno sudjelovanje u postupcima unovčenja dužnikove imovine i predaje kupcima te druge potrebne radnje.

Cijeneći sve navedene elemente sud je kao primjerenu nagradu utvrdio iznos od 66.406,30 eura bruto uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5 % odnosno 4.980,47 eura ili 71.386,77 eura ukupno, pa pripadajući postotak od 18,26 eura za predmetnu nekretninu iznosi 13.035,22 eura.

Razlučni vjerovnik prigovorio je prijedlogu svih navedenih troškova stečajne upraviteljice podneskom od 27. veljače 2026.

Naime, unatoč činjenici da je sama prodaja nekretnine provedena pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, razlučni vjerovnik naglašava kako se protiv stečajnog dužnika vodio ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu od 2010. godine, sve do 2022. godine kada se isti oglasio se nenadležnim, dakle ovršni postupak se vodio više od 12 godina.

S obzirom na navedeno, razlučni vjerovnik ističe kako su troškovi unovčenja odmjereni previsoko uzimajući u obzir broj radnji koji je proveo Općinski građanski sud u Zagrebu u periodu od 2010. do 2022. godine, naspram broja radnji koji je odrađen u okviru stečajnog

postupka.

U tom smislu, razlučni vjerovnik upućuje na odluku Vrhovnog suda pod poslovnim brojem Rev-895/2020 od 08.09.2020. godine, a koji u bitnom navodi:

"Budući da je ovršni sud proveo sve ovršne radnje radi unovčenja nekretnine, odnosno donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku koje stečajna upraviteljica potražuje."

Dokaz: odluka VSRH Rev-895/2020 od 08.09.2020. godine

III. Nadalje, odredbom čl. 94. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.) i da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.).

Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Člankom 6. Uredbe propisana je visina nagrade stečajnom upravitelju, a čl. 7. Uredbe da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima navedenim u Tablici za izračun nagrade.

Vrijednost unovčene stečajne mase samo je jedan od kriterija za obračun nagrade stečajnom upravitelju. S obzirom na to da je prvostupanjski sud priznao nagradu isključivo primjenom kriterija iz čl. 7. Uredbe ne uvažavajući pri tome i sadržaj odredbe čl. 5. Uredbe., razlučni vjerovnik ukazuje na nesrazmjer obujma poslova stečajne upraviteljice i odmjerenih troškova.

U tom kontekstu se ukazuje i na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske doneseno na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021. koje glasi: „Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice

vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima".

Dakle, nije dostatno visinu nagrade odrediti samo primjenom kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase, odnosno vrijednosti imovine unovčene tijekom stečajnog postupka.

U prilog navedenom, razlučni vjerovnik upućuje i na recentnu sudsku praksu.

Dokaz: rješenje VTRH poslovni broj Pž-2886/2023 od 28.09.2023.

Nadalje, pravo je stečajnog upravitelja i na naknadu stvarnih troškova koje određuje sud rješenjem, na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a).

Međutim, navedeno obrazloženje nije dostatno za odluku o stvarnim troškovima za rad stečajnom upravitelju, jer je prvostupanjski sud bio dužan ocijeniti izvješće stečajnog upravitelja na način da će ispitati dostavljenu dokumentaciju i obrazloženje visine troškova te potom zaključiti ima li pravo na zahtijevane troškove, iz kojih razloga i u kojem iznosu, što je u pobijanom rješenju izostalo.

IV. Isto tako, razlučni vjerovnik ističe kako je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Ovr-170/2022 od 09. prosinca 2024. godine stečajnom dužniku naloženo predati kupcu predmetnu nekretninu upisanu u zk.ul. 6525, k.o. Centar, k.č.br. 5107/4 i to: 206. suvlasnički dio: 17192/755745 etažno vlasništvo (E-206) poslovni prostor oznake C, u podrumu, prizemlju, I. katu i potkrovlju kuće broj 10, površine 171,92 m² ali s obzirom da stečajna upraviteljica uopće nije preuzela nekretninu u posjed (što potvrđuje u izvješću od 08.srpnja 2025.), po istom nije mogla postupiti te je stoga zahtjev za naknadu troškova predaje nekretnine u posjed neosnovan.

V. Slijedom svega navedenog, razlučni vjerovnik predlaže naslovnom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.,
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ i PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22