



Republika Hrvatska
Općinski sud Crikvenici
Stalna služba u Krku
Bodulska 2/d
Krak 51500

Poslovni broj: Povrv-211/2025.-8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici - Stalna služba u Krku po sutkinji Ireni Bonifačić-Kraljiću pravnoj stvari tužitelja HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, PRISAVLJE 3, 10000 ZAGREB, OIB: 68419124305, zastupano po ravnatelju Robertu Švebu iz Zagorkine ulice 42, Orešje, OIB: 21757897197, zastupano po punomoćnici odvjetnici Maji Čuljak iz Zagreba, Medulićeva 31, protiv tuženika Ivica Čutića, OIB: 68889858482, Novo Naselje 17, 51511 Malinska, radi isplate, (v.p.s. 42,48 EUR), nakon održane glavne rasprave 14. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja i tuženika, te ročišta radi objave presude 18. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi Ovr-2021/2025 donesenom po javnom bilježniku Amiri Predovan te se nalaže da Ivici Čutiću, OIB: 68889858482, Novo Naselje 17, 51511 Malinska kao tuženi, tužitelju HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI, Prisavlje 3, 10000 Zagreb, OIB: 68419124305, sa pozivom na broj odobrenja 5547970726-202503-5 namiri novčanu tražbinu u iznosu od 42,48 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata koje teku na pojedine iznose kako slijedi;

- na iznos od 10,62 EUR od 01.10.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.11.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.12.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.01.2025.,

po kamatnoj stopi koja se do 30.12.2023. određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena (u ostalim odnosima), a od 31.12.2023 do namirenja stopa zateznih kamata određena je za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a tekućom od dospijeća svakog pojedinačnog iznosa do isplate odnosno namirenja.

II. N a l a ž e s e Ivici Ćutiću, OIB: 68889858482, Novo Naselje 17, 51511 Malinska da tužitelju HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI, Prisavlje 3, 10000 Zagreb, OIB: 68419124305, sa pozivom na broj odobrenja 5547970726-202503-5 nadoknadi i isplatiti troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 180,00 EUR na koji iznos teku zakonske zatezne kamate od donošenja prvostupanjske presude pa do namirenja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena (u ostalim odnosima) tekućom od dospijeća svakog pojedinačnog iznosa do isplate odnosno namirenja, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave-izvatka iz ovjerenjenih poslovnih knjiga od 4.3.2025. (list 8. spisa) i računa od 18.3.2025. (list 9. spisa) radi naplate dugovanja u iznosu od 42,48 EUR po osnovi neplaćenih RTV pristojbi. Na temelju tog prijedloga, Općinski sud u Crikvenici po javnom bilježniku Amiri Predovan iz Krka, donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl. br. Ovrv-2021/2025 dana 28. studenog 2025.

2. Protiv navedenog rješenja, tuženik je podnio prigovor, pa ga je sud rješenjem posl. br. Povrv-211/2025.-2. od 22. prosinca 2025. stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te ukinuo provedene radnje i odredio da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik navodi da redovito plaća pretplatu za jedan TV prijamnik koju pretplatu da plaća putem trajnog naloga te ističe da TV prijamnik drži u jednoj većoj prostoriji gdje da ga gledaju, te da drugih TV prijamnika nema.

4. Očitujući se na navode iz prigovora tuženika, tužitelj ističe kako smatra da je prigovor neosnovan te da se tuženik tereti za dugovanje na ime prijave za apartman koji iznajmljuje i za koji je dužan sukladno odredbama Zakona o HRT plaćati mjesečnu pristojbu. Dalje tvrdi da je tuženik fizička osoba koja obavlja samostalnu djelatnost iznajmljivanja apartmana, zbog čega je dužan plaćati RTV pristojbu za prijamnik u apartmanu odvojeno od pristojbe za kućanstvo. Tužitelj ističe kako se ova pravna stvar ne odnosi na prijamnik u kućanstvu, već se radi o zasebnoj prijavi na ime apartmana koja se vodi pod šifrom 47970726 i koje potraživanje je predmet ovog postupka. Nadalje, tužitelj navodi da pristojbu za prijamnik u kućanstvu koja se vodi šifrom obveznika 2723610 tuženik uredno plaća, kako je i naveo u svom prigovoru na Rješenje o ovrsi. Nadalje, tužitelj navodi da prema evidenciji "Obveznik plaćanja RTV pristojbe", šifra obveznika 47970726 prijavljen je prijamnik na adresi prijave/fakture za koji se sukladno odredbama čl. 34. st. 1. Zakona o HRT naplaćuje pristojba. Prijava da je sačinjena temeljem zapisnika na adresi prijave/fakture Novo naselje 17, Malinska, i to osobnim opažanjem kontrolora koji je ustanovio da tuženik posjeduje prijamnik o čemu je sačinjen zapisnik te je tako tuženik obveznik plaćanja pristojbe.

5. Tužitelj je kao dokaze u spis dostavio izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga sa stanjem na dan 4. ožujka 2025. (list 8. spisa), račun od 18. ožujka 2025. (list 9. spisa), pregled stanja računa obveznika 2723610 na adresi Novo naselje 17, Malinska od 9. siječnja 2026. (list 31-42 spisa), saldokonti karticu (list 44-45 spisa) i zapisnik za pokretanje prekršajnog postupka protiv obveznika Ivice Ćutića vlasnika apartmana od 19. kolovoza 2022. (list 46. spisa).

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. U ovom postupku nije sporno da je tuženik u predmetnom razdoblju od rujna 2024. do prosinca 2024. bio iznajmljivač apartmana na adresi stanovanja Malinska, Novo naselje 17, te da iznajmljuje ukupno 3 apartmana sa tri zvjezdice. Naime, sam tuženik je navedeno potvrdio na ročištu za glavnu raspravu 14. rujna 2026. Tuženik je na istom ročištu naveo kako uredno plaća HRT pristojbu za domaćinstvo kao i MAX TV, te da u kući ima jednu veliku prostoriju u kojoj ako netko želi gledati TV od njegovih gostiju, da to može učiniti u toj prostoriji gdje je jedan TV kojeg koriste članovi njegova domaćinstva. Tuženik navodi da stranci nisu zainteresirani za gledanje HRT programa, jer imaju svoje mobitele te mogu gledati vijesti na mobitelu.

8. Ovdje valja istaknuti da prema Pravilniku o razvrstavanju i kategorizaciji objekta u kojima se pružaju ugostiteljske usluge u domaćinstvu Ministarstva turizma, televizor je obavezan uvjet za kategoriju apartmana sa tri zvjezdice.

9. Odredbom članka 34. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji ("Narodne novine" broj 137/2010., 76/2012., 78/2016., 46/2017., 73/2017., 94/2018., 114/2022., 20/2023. i 18/2024.) propisano je da je svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom, dužan plaćati tužitelju mjesečnu pristojbu u iznosu utvrđenom člankom 35. stavak 2. ovoga Zakona, osim ako tim Zakonom nije drugačije određeno. U čl. 34. st. 2. propisano je da kućanstva koja u vlasništvu ili posjedu imaju dva ili više prijamnika plaćaju mjesečnu pristojbu kao da imaju jedan prijamnik, a odredba stavka 4. tog članka propisuje da pravne osobe, udruge bez pravne osobnosti, obrtnici i druge fizičke osobe koje obavljaju samostalnu djelatnost plaćaju mjesečnu pristojbu na svaki prijamnik u iznosu utvrđenom člankom 35. stavak 2. ovoga Zakona, osim ako zakonom nije drugačije određeno. Člankom 34. st. 8. propisano je kako iznimno od odredbe stavka 4. tog članka pravne i fizičke osobe koje obavljaju ugostiteljsku djelatnost sukladno posebnom zakonu plaćanjem mjesečne pristojbe utvrđene čl. 35. st. 2. tog Zakona za jedan prijamnik u ugostiteljskom objektu stječu pravo korištenja triju dodatnih prijamnika u istom ugostiteljskom objektu bez plaćanja mjesečne pristojbe.

10. Ugostiteljska djelatnost je pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pića i napitaka i pružanje usluga smještaja (članak 4. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti "Narodne novine" broj 85/2015., 121/2016., 99/2018., 25/2019., 98/2019., 32/2020., 42/2020., 126/2021. i 152/2024.), a ugostiteljske usluge u domaćinstvu može pružati fizička osoba – građanin (čl. 30. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti).

11. Budući da se tuženik bavi pružanjem usluga građana u domaćinstvu iznajmljivanjem apartmana, pruža te usluge s obilježjem samostalnosti, jer sam odlučuje o tome hoće li pružati te usluge, te određuje njihovu razinu i cijene, očito s namjerom ostvarivanja dobiti, pa takva djelatnost tuženice predstavlja samostalnu djelatnost u smislu odredbe članka 34. stavak 4. Zakona o HRT-u.

12. Budući da je odredbom članka 2. stavak 1. Pravilnika o razvrstavanju i kategorizaciji objekata u kojima se pružaju ugostiteljske usluge u domaćinstvu, objekt u domaćinstvu definiran kao funkcionalna cjelina u kojoj iznajmljivač pruža ugostiteljske usluge u domaćinstvu, to je tuženica u smislu odredbe članka 34. stavak 4. Zakona o HRT-u dužna kao iznajmljivač (fizička osoba koja obavlja samostalnu djelatnost) plaćati RTV pristojbu za jedan prijamnik u objektu u kojem pruža navedene usluge (apartmanu), pa dakle i utuženi iznos, sve to neovisno o odredbi članka 34. stavak 2. Zakona o HRT-u, jer se ta odredba ne odnosi i na iznajmljivače.

13. Također, na sastanku predsjednika Građanskog odjela VSRH od 11. i 12. travnja 2016. donesen je zaključak 5. prema kojem: 5.1. Kućanstvo prema Zakonu o Hrvatskoj radioteleviziji („Narodne novine“ broj 137/2010. i 76/2012. dalje: ZHRT) čini zajednica osoba koje zajedno stanuju i zajednički troše svoje prihode za podmirenje osnovnih životnih potreba, te tu zajednicu „tereti“ obveza plaćanja mjesečne pristojbe za jedan prijamnik bez obzira na broj prijamnika u njihovom vlasništvu ili posjedu. 5.2. Građani koji se bave ugostiteljskim uslugama smještaja u domaćinstvu (iznajmljivači) obavljaju samostalnu djelatnost u smislu odredbe čl. 34. st. 4. ZHRT i na iste se ne primjenjuje izuzeće od plaćanja pristojbe koje se primjenjuje na članove kućanstva. 5.3. Svaki apartman u objektu iznajmljivača predstavlja poseban (ugostiteljski) objekt, te za svaki objekt postoji obveza plaćanja posebne pristojbe, a onda u tom objektu se mogu koristiti još do tri dodatna prijamnika, bez obveze plaćanja dodatne mjesečne pristojbe. 5.4. Do stupanja na snagu ZHRT nije postojala obveza iznajmljivača da pored pristojbe za prijamnik u kućanstvu plaćaju pristojbe i za prijamnike u apartmanima koji pripadaju tom kućanstvu.

14. Slijedom navedenog, postoji obveza tuženika za podmirenje RTV pristojbe za TV prijamnik u apartmanu, koji se nalazi u njegovom domaćinstvu na adresi Malinska, Novo naselje 17, a tuženik nije tvrdio niti dokazao da je utuženo potraživanje podmirio. Stoga je primjenom naprijed citiranih odredbi odlučeno kao u izreci ove presude.

15. Sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze, duguje osim glavnice i zateznu kamatu utvrđenu zakonom. Stopa zatezne kamate određena je čl. 29. st. 2. ZOO-a.

16. Kako se ovaj postupak vodi kao po prigovoru povodom platnog naloga, radi se o jedinstvenom trošku postupka, jer se ne radi o dva zasebna postupka, ovršnom i parničnom, budući je ovršni postupak po ispunjenju zakonskih uvjeta naprijed iznesenih, prerastao u parnični postupak. Pri tom valja istaknuti da prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 02.06.2017. u Zagrebu, presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. O tom trošku odlučuje se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u

tom dijelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude. Slijedom navedenog, sud je primjenom članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a, u točki II. izreke presude odlučio o troškovima postupka, a koji se sastoji od troška javnobilježničke nagrade u iznosu od 25,00 eura s uključenim troškom PDV-a, sukladno Pravilniku o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/2021., 18/2022., i 154/2022.), troška sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 EUR, kao i troška jednokratne nagrade za cjelokupni prvostupanjski postupak u iznosu od 100,00 eura, uvećano za trošak PDV-a-25,00 EUR, a što sveukupno iznosi 180,00 EUR.

U Krku 18. rujna 2026.

Sutkinja
Irena Bonifačić-Kraljić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude donesene u prvom stupnju stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude (čl. 348. st. 1. ZPP-a).

Žalba se podnosi sudu koji je izrekao prvostupanjsku presudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku (čl. 357. ZPP-a).

Pravovremeno podnesena žalba sprečava da presuda postane pravomoćna u dijelu koji se pobija žalbom (čl. 348. st. 2. ZPP-a).

O žalbi protiv presude odlučuje drugostupanjski sud (čl. 348. st. 3. ZPP-a).

DNA:

1. Pun. tužitelja
2. Tuženik

Krk, 18. rujna 2026.

Broj zapisa: **9-3088d-5b88e**

Kontrolni broj: **091e8-ba451-ade99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.