

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

St-441/2021

STEČAJNI DUŽNIK: BRANITELJSKA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA DOMAĆIN u stečaju, OIB: 6581194914 - Zastupana po stečajnom upravitelju Damiru Vrci

STEČAJNI VJEROVNIK: MARIJO VUKOVIĆ, OIB: 75629467108 iz Kaštel Gomilice, Plemensko 13

PODNEŠAK

punomoć u spisu

I. Ovim putem stečajni vjerovnik Marijo Vuković se očituje na prijedlog stečajnog upravitelja za obustavom ovog stečajnog postupka temeljem članka 294. Stečajnog zakona, navodeći kako se protivi istom prijedlogu stečajnog upravitelja.

Naime, u svom posljednjem izvješću dostavljenom na stečajni spis 28.2.2026.godine, stečajni upravitelj navodi između ostalog, kako postupak traje dugo, kako se „troškovi postupka gomilaju“, itd., slijedom čega bi sud po stavu istog upravitelja, trebao bez odlaganja donijeti rješenje o obustavi postupka.

Nije sporno kako je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-971/2025-2 određeno je da je za nastavak stečajnog postupka potrebno predujmiti iznos od 4.052,79 EUR na ime podmirenja troškova stečajnog postupka. Navedeni iznos stečajni vjerovnik Marijo Vuković uredno je uplatio na depozitni račun suda.

Stoga su troškovi stečajnog postupka osigurani, pa se prijedlog za obustavu postupka ne može temeljiti na paušalnoj tvrdnji da se „troškovi postupka gomilaju“.

II. Nadalje, u konkretnom slučaju postoji realna mogućnost nastanka stečajne mase znatne vrijednosti.

Naime, u ostavinskom postupku iza pok. Ivice Ančića, koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem O-4192/2022, doneseno je rješenje o nasljeđivanju kojim je stečajni dužnik proglašen jedinim nasljednikom cjelokupne ostavine.

Ostavinska masa, prema sadržaju navedenog rješenja, sastoji se od nekretnina, potraživanja te novčanih sredstava značajne vrijednosti.

Iako rješenje o nasljeđivanju još nije pravomoćno, očito je da postoji realna mogućnost da navedena imovina uđe u stečajnu masu, slijedom čega nije ispunjen uvjet iz članka 294. st.1. toč.2. Stečajnog zakona, koji obustavu postupka uvjetuje time da se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju.

III. Stečajni upravitelj u izvješću navodi da postoje obveze stečajne mase po osnovi odvjetničkih troškova.

Međutim, čl. 3. dostavljenog Ugovora o pružanju pravne pomoći zaključenog između stečajnog upravitelja i odvjetnika Matea Puljića propisano je slijedeće:

„Ugovorne strane suglasno ugovaraju da će Odvjetnik ispostavljati račune za zastupanje u ostalim postupcima, kada stanje na računu stečajne mase bude dovoljno sredstava za namirenje navedenih obveza.“

Dakle, iz spomenutog Ugovora o pružanju pravne pomoći proizlazi da će odvjetnik ispostavljati račune za svoje usluge tek kada na računu stečajne mase bude dovoljno sredstava za njihovo namirenje.

Slijedom toga, u ovom trenutku ne postoji dospjela obveza stečajne mase po toj osnovi niti u smislu odredbe čl. 294. st.1. točka 1. Stečajnog zakona, već samo eventualno buduće potraživanje, a za koje je izvjesno da će isto biti namireno nakon pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju u ostavinskom postupku iza pok. Ivica Ančića, koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem O-4192/2022.

Dodatno se ističe da je i sam obračun odvjetničkih troškova sporan, jer je riječ o izvanparničnom postupku, te je iz stanja spisa razvidno kako odvjetnik primjerice popisuje trošak ostavinskog postupka protivno odredbama Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika, na što je ovaj vjerovnik ukazivao i u žalbi na rješenje suda poslovni broj St-441/2021-202 od 10.02.2025. godine.

IV. Nadalje, specifikacija očekivanih ostalih obveza stečajne mase u sljedećih 12 mjeseci, koja se prema podnesku stečajnog upravitelja sastoji i od „ostali raznih troškovi (uredski materijal, loko vožnja i dr.), te je popisana u iznosu od čak 1.000,00 EUR, posve je neodređena, paušalna i neosnovana.

Naime, a kako to proizlazio i iz obrazloženja rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-971/2025-2, ti troškovi nisu ni pobliže određeni. Nadalje, kako proizlazi iz obrazloženja navedenog rješenja VTSRH-a, čl. 157. Stečajnog zakona naglašava da stečajni upravitelj mora osigurati sredstva za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a to uključuje i troškove vođenja bankovnog računa.

Obzirom kako je iz stanja spisa razvidno kako je u postupku unovčena određena imovina, nejasnim ostaje zbog čega upravitelj nije vodio računa i o tim obvezama u duhu navedene zakonske odredbe.

U ovom trenutku ne postoji dospjela obveza stečajne mase po toj osnovi niti u smislu odredbe čl. 294. st.1. točka 1. Stečajnog zakona, već samo eventualno buduće potraživanje, jer ih sud nije niti obistinio stečajnom upravitelju.

Povrh navedenog, po stavu ovdje iskazanog vjerovnika (a i prema recentnoj sudskoj praksi) nema razloga da ih sud stečajnom upravitelju uopće priznaje, primjerice trošak tzv. „loko vožnje“, odnosno da ih priznaje u ovoj fazi postupka ili u ovako nerealnom iznosu, kada cijeli jedan paket uredskog papira košta približno 30-ak eura.

Kao što je to ranije naznačeno, očito je da postoji realna mogućnost da imovina naznačena u rješenju o nasljeđivanju uđe u stečajnu masu, slijedom čega nije ispunjen niti uvjet iz članka 294. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona koji obustavu postupka uvjetuje time da se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kada one dopiju.

Naprotiv, može se zaključiti da će za takve troškove sredstva postojati.

V. S obzirom na sve navedeno, nisu ispunjeni uvjeti za obustavu stečajnog postupka.

Naprotiv, opravdano je da se postupak nastavi do pravomoćnog okončanja ostavinskog postupka iza pok. Ivica Ančića, jer je izgledno da će se time formirati stečajna masa iz koje će se moći namiriti i svi troškovi postupka i ostale obveze stečajne mase, a vjerojatno i u značajnoj mjeri utvrđene tražbine vjerovnika ovog postupka.

Slijedom navedenog predlaže se sudu da ne prihvati prijedlog stečajnog upravitelja za obustavu postupka, jer nisu ispunjeni uvjeti za donošenje takvog rješenja.

Stečajni vjerovnik
Marijo Vuković