

## TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Rijeka, Zadarska 1-3

Poslovni broj: **St-80/18**

Stečajni dužnik: **KOPITAR d.o.o.** u stečaju, Perušić  
Zrinskog i Frankopana bb, OIB: 21250910776

Razlučni vjerovnik: **ISTO NEKRETNINE d.o.o.** Zagreb  
Ulica Nikole Tesle 10, OIB: 21250910776

### PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

---

U Zagrebu, 24. listopada 2022. godine

I. U ovoj pravnoj stvari zakazano je ročište za dan 25. listopada 2022. godine, kako bi naslovni Sud odredio trošak unovčenja nekretnine i nagradu stečajnom upravitelju, obzirom na ukidna rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ- 910/22 i PŽ-863/22.

Razlučni vjerovnik u cijelosti ostaje kod svih dosadašnjih navoda te ustraje da nema osnove za određivanjem troškova unovčenja u iznosu od 224.298,82 kn – što potvrđuju i odluke VTS-a.

Vezano uz troškove unovčenja razlučnog prava odnosno nekretnine koja je činila stečajnu masu Razlučni vjerovnik ističe kako je čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona propisano da se troškovi unovčenja razlučnog prava određuju paušalno u iznosu 5% utrška. Ako su stvarno nastali **troškovi unovčenja znatno niži ili viši, isti će se odredit u stvarnoj visini**. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalno određenim troškovima unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

U ovom predmetu, jedini dokumentirani troškovi bili su troškovi od 3.762,00 kn (izrada pečata i prijevoz osobnim vozilom), već priznati rješenjem Suda od 21. siječnja 2022. godine.

U odnosu na ostale troškove koje je stečajni upravitelj specificirao u svom podnesku od 22. ožujka 2022. godine (troškovi FINE, knjigovodstvene usluge, troškovi vođenja poslovnog računa i troškovi arhiviranja dokumentacije), nije predložena dokumentacija iz koje bi bilo moguće utvrditi da li su svi navedeni troškovi bili potrebni i u kojem iznosu.

U svakom slučaju, **budući je razvidno da su troškovi unovčenja sukladno čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona mnogostruko niži od 5% utrška** iste se predlaže odrediti u iznosu priznatog troška u visini 3.762,00 kn. Razlučni vjerovnik drži da nema nikakvih daljnjih troškova koji terete odnosno mogu teretiti predmetnu nekretninu u ovom postupku.

U odnosu na visinu nagrade stečajnom upravitelju, Razlučni vjerovnik naglašava:

Kao što je i u ovom postupku utvrđeno odlukom VTS RH, posl. broj PŽ-910/22, Sud prilikom određivanja nagrade uzima u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene mase, slijedom čega **nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.**

Podneskom stečajnog upravitelja od 13. svibnja 2022. godine, isti je opisao poslove koje je proveo u predmetnom postupku, kao i tražbine koje je ispitao. Iz opisa proizlazi da je u konkretnom slučaju riječ o iznimno jednostavnom postupku, u kojem nije bilo nikakvog velikog, sveobuhvatnog posla koji bi zahtijevao značajniji trud i zalaganje stečajnog upravitelja.

Konkretno, u ovom postupku ispitano je tek 6 (šest) prijava, od kojih su 4 (četiri) prijave tražbina osporene zbog istog razloga – nastupa zastare (što je kategorija koju stečajni upravitelj kao pravnik poznaje i nije trebao ništa dodatno raditi vezano uz ispitivanje) te su vjerovnici upućeni u pokretanje odgovarajućih parnica. Niti jedan od vjerovnika potom nije pokrenuo parnicu.

Nadalje, jedna prijava nije ni ispitana jer je ista u cijelosti bila nerazumljiva, dok je jedina ispitana i utvrđena tražbina bila tražbina Ministarstva financija, u iznosu 158.131,88 kuna.

Nadalje, prema izvješćima stečajnog upravitelja, isti je svega dva puta bio na lokaciji stečajnog dužnika, ugovorio je prodaju pokretnina u posjedu stečajnog dužnika kao sekundarne sirovine (otpada) te nekretninu dao u zakup. Niti davanju nekretnine u zakup nije dana dužna pažnja (niti je obavljen bilo kakav posao vezano uz isto, a posebno ne kako bi trebalo) – jer zakupoprimac nije niti plaćao zakupninu, niti je po otkazu zakupa vratio posjed nekretnine.

Izvješća stečajnog upravitelja bila su izrazito štura, uz minimalno dokumentacije. Osim toga, izvješća su bila neredovita te u većini slučajeva nije poštivan ni rok podnošenja izvješća iz čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona (jednom u tri mjeseca).

Prodaja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika u ovom postupku provedena je putem elektronske javne dražbe putem sustava FINA-e, gdje je jedini kupac bio upravo Razlučni vjerovnik te je jasno da stečajni upravitelj vezano uz prodaju nekretnine nije morao poduzeti niti jednu aktivnu radnju kako bi unovčio predmetnu nekretninu.

Uzimajući u obzir navedeno, Razlučni vjerovnik drži, budući da u ovom postupku nije bilo bilo kakvog većeg obima posla, niti je posao bio zahtjevan ili složen - da se stečajnom upravitelju odredi nagradu u iznosu od 10.000,00 kn bruto, a kao što je odlučio VTS RH, u predmetu posl. broj PŽ-5230/21 od 17. prosinca 2021. godine

**Dokazi:**

- *uvid u spis*
- *rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-5230/21 od 17. prosinca 2021. godine*

Razlučni vjerovnik upire na praksu VTS RH u kojoj su jasno izneseni stavovi u prilog ovdje iznesenim navodima.

*Dokazi:*

- *rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-4837/18 od 21. studenog 2018. godine*
- *rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-871/21 od 2. studenog 2021. godine*

\* \* \*

Slijedom navedenog, Razlučni vjerovnik Sudu predlaže da **donese Rješenje o namirenju**, bez odlaganja, a posebno **obzirom da se kupovina bez ikakvog utemeljenja u zakonskim odredbama nalazi na računu Suda već gotovo pa godinu i pol dana.**

**ISTO Nekretnine d.o.o.**