



Broj:7717/24-1.
Split, 24. rujna 2024.

Na broj: St-2737/21

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STEČAJNI I IZLUČNI VJEROVNIK:

Franjevačka Provincija Presvetog Otkupitelja-Samostan Makarska,
OIB: 30522225877, Franjevački put br. 1, Makarska 21300,
IBAN: HR2724070001500016006 kod OTP banka d.d. zz fra. Stanko Dotur, gvardijan
zastupan po Željko Ćapin, odvjetnik iz Splita, Gundulićeva 26.

STEČAJNI DUŽNIK:

OLMA d.d., OIB :35476351417, Huzjanova 10, Zagreb 10000 zastupana po stečajna
upraviteljica, Matija Štefanić, OIB: 43389335140, Mirka Viriusa 16, Zagreb 10000, tel: +385 1
6641 609; mob: 098 356 266 e-mail: stefanic.matija@gmail.com

PODNEŠAK IZLUČNOG VJEROVNICA PRIJEDLOG ZA RAZRJEŠENJE STEČAJNOG UPRAVITELJA ODGOVORNOST STEČAJNOG UPRAVITELJA ZA ŠTETU

1

I.

Rješenjem naslovnog suda od 30. kolovoza 2024. godine, sazvana je **skupština vjerovnika za 30. rujna 2024.** u 10,00 sati povodom izvješća stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te donošenje odluke o načinu i uvjetima prodaje vozila M1, marka MERCEDES KLASA B 180 CDI, godina proizvodnje 2013. god., broj šasije WDD2462001No70752, reg. oznaka ZG2929MA.

II.

U skladu sa čl. 90. i 91. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) rad stečajnog upravitelja (uz ostalo) nadzire sud i skupština vjerovnika a sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog skupštine vjerovnika **razriješiti stečajnog upravitelja** ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda. U skladu sa čl. 107. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) skupština vjerovnika ovlaštena je (uz ostalo) **imenovati novog stečajnog upravitelja**, odlučiti o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnoga postupka te zatražiti od stečajnoga upravitelja obavijesti i izvještaje o stanju stvari i vođenju poslova.

III. PRIJEDLOG ZA RAZRJEŠENJE STEČAJNOG UPRAVITELJA

Podneskom od 17.lipnja 2024. godine, izlučni vjerovnik je podnio prigovor na izvješće Stečajnog upravitelja od 12.06.2024. godine u odnosu na "III. TABLICA IZLUČNIH PRAVA" (str.7.) od 12.06.2024. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja a time i pogrešne primjene materijalnog prava te predložio da stečajni upravitelj **prizna izlučnom vjerovniku izlučno pravo** te zatražio da se **iz stečajne mase izdvoje i da mu se predaju u nesmetan i zakonit posjed (slobodne od svih osoba i stvari)** nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označene kao - sudska oznaka čest. zem. 108 te čest.zem. 109. upisane u ZU 9, K.O. Kotišina (u daljnjem tekstu: **predmetne nekretnine**).

U obrazloženju stečajnog upravitelja u odnosu na navedeno izlučno pravo je navedeno da je "...u tijeku postupak povodom povrata u posjed koji nije dovršen iz razlog jer je **upitno vlasništvo maslina** koje se nalaze na predmetnom zemljištu u ovoj fazi postupka nije moguće udovoljiti izlučnom zahtjevu do okončanja postupka pred OS u Makarskoj P-3685/19..." a što je u cjelosti **netočno** s obzirom da se ne vodi ni jedan postupak u svezi navodnog vlasništva **maslina** (?) jer predmet parničnog postupka koji se pred OS u Makarskoj vodi pod brojem P-3685/19 je predaja u posjed predmetnih nekretnina a ne navodno "**upitno vlasništvo maslina**",kako je pogrešno navedeno u obrazloženju stečajnog upravitelja u odnosu na navedeno izlučno pravo.

Izlučni vjerovnik je uz prijavu tražbine te obavijest o izlučnom pravu dostavio stečajnoj upraviteljici svu relevantnu dokumentaciju (koja čini sastavni dio spisa predmeta) iz koje je nesporno razvidno da nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označene kao - sudska oznaka čest. zem. 108 te čest.zem. 109. upisane u ZU 9, K.O. Kotišina **ne ulaze u stečajnu masu** u prilog čemu je točka 6. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu,poslovni broj: St-2737/21-36 od 27. ožujka 2024.godine u kojoj je izričito navedeno da "sud iz ispisa iz zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (list 6 spisa) utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina,pa s obzirom na navedeno ponovno zatražio od stečajnog dužnika da se **iz stečajne mase izdvoje i da mu se predaju u nesmetan i zakonit posjed (slobodne od svih osoba i stvari)** predmetne nekretnine jer se **ne** vodi ni jedan postupak u svezi navodnog **vlasništva maslina** koje se nalaze na predmetnom zemljištu (niti se u pravnom smislu može voditi zbog načela SUPERFICIES SOLO CEDIT).

Sve prethodno navedeno je detaljno obrazloženo i podneskom izlučnog vjerovnika od 21.lipnja 2024. godine,kojim podneskom je izlučni vjerovnik podnio prigovor i na izvješće Stečajnog upravitelja od 12.06.2024. godine u odnosu na "**Popis imovine i obveza (čl. 221 st. 1 SZ-a) od 12.6.2024.**" u dijelu u kojem je navedeno da imovinu stečajnog dužnika čine i **Maslinici ("cca 200 komada")** s obzirom da navedeno **nije točno** i bez obzira na činjenicu što stečajni dužnik nije priložio ni jedan materijalni dokaz u prilog navedenom jer navedeno **nije ni pravno moguće** zbog načela SUPERFICIES SOLO CEDIT i usprkos činjenice da se predmetni "maslinici" nalaze na nekretninama u zemljišno-

knjižnom vlasništvu Izlučnog vjerovnika odnosno predmetnim nekretninama jer analogijom iz navedenog „Popisa imovine i obveza“ u hrvatskom pravnom sustavu postoji **pravni dualitet** (odvojenost pravnog režima zemljišta s jedne strane i režima stabala s druge strane) a što je u **cjelosti nezakonito**, pa se i ovim podneskom predlaže ispravak predmetnog „Popisa imovine i obveza“.

Podneskom od 22.srpnja 2024.godine ,izlučni vjerovnik se detaljno očitovao na navode iz podneska stečajne upraviteljice od 15.07.2024. godine te detaljno elaborirao pravni status predmetnih nekretnina te dostavio materijalne dokaze da iste **nikada nisu procjenjene u vrijednost društvenog kapitala** stečajnog dužnika, niti je stečajni dužnik vlasnik istih te ponovno (po treći put) predložio da mu naslovni sud prizna izlučno pravo te zatražio da se iz stečajne mase izdvoje i da mu se predaju u nesmetan i zakonit posjed (slobodne od svih osoba i stvari) predmetne nekretnine.

Predmetnim podneskom, izlučni vjerovnik je predložio da sud obveže stečajnu upraviteljicu da dostavi (bilo koji) materijalni dokaz da **se vodi sudski postupak u svezi vlaništva maslina** ili da imovinu stečajnog dužnika čine i 200 komada maslina, a što stečajna upraviteljica niti protekom roka od 60 dana nije učinila jer navedeno nije pravno moguće s obzirom da u hrvatskom pravnom sustavu ne postoji pravni dualitet (odvojenost pravnog režima zemljišta s jedne strane i režima stabala s druge strane).

Da stvar bude apsurdnija (i nezakonitija iako je gradacija nezakonitosti ovdje više nego očita) u „IZVJEŠĆU STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE“ od 11.09.2024.godine, stečajna upraviteljica (usprkos navedenog i priloženog od strane izlučnog vjerovnika) **ponovno** navodi (pod II. STANJE STEČAJNE MASE) da imovinu stečajnog dužnika čine **“masline”** koje se fizički nalaze na predmetnim nekretninama (koje su u nespornom knjižnom vlasništvu izlučnog vjerovnika).

Iz priloženih materijalnih dokaza je razvidno da stečajni upravitelj (iznoseći netočne činjenice i pogrešne pravne kvalifikacije) **manipulira skupštinom vjerovnika te sudom**, čime nesavjesno obavljanja dužnosti te zlouporabljuje svoja ovlaštenja pa s obzirom na navedeno (i u tijeku dosadašnjeg postupka priloženo) izlučni vjerovnik predlaže da mu sud

- **prizna izlučno pravo te iz stečajne mase izdvoji i preda u nesmetan i zakonit posjed (slobodne od svih osoba i stvari)** nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označene kao - sudska oznaka čest. zem. 108 te čest.zem. 109. upisane u ZU 9, K.O. Kotišina (predmetne nekretnine).
- **razriješi stečajnog upravitelja te imenuje novog stečajnog upravitelja**

IV. ODGOVORNOST STEČAJNOG UPRAVITELJA

U skladu sa čl. 92. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15,104/17, 36/22, 27/24) stečajni upravitelj je (uz ostalo) **dužan naknaditi štetu** svim sudionicama ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti.

Uz podnesak od 15.travnja 2024.godine (PRIJAVA TRAŽBINE) izlučni vjerovnik je (uz ostalo) dostavio **pravomoćno** Rješenjem Općinskog suda u Makarskoj, poslovni broj: P-3685/19 od 10.veljače 2020. godine (koje je potvrđeno Rješenjem Županijskog suda u Puli-Pola, broj: 5P-3685/19-58 od 14.svibnja 2021.godine) kojim je određene privremena mjera koja glasi:

1. Zabranjuje se tuženiku Olma d.d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb i trećim osobama po nalogu tuženika nastavak gradnje, branje **maslina**, te poduzimanje bilo kakve radnje u svezi sa izgradnjom, **branjem maslina**, te izvođenje bilo kakvih drugih radova na nekretnini u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označenoj kao sudska oznaka čest. zem. 108 (katastarske oznake 4931), upisane u ZU 9, k.o. Kotišina, površine 1849 m², te nekretnini sudske oznake čest. zem. 109 (katastarske oznake 4930), upisane u ZU 9, k.o. Kotišina površine 6960 m²
2. Tuženik Olma d.d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb je obavezan u roku od 24 sata, računajući od dostave prijepisa ovog rješenja ispuniti navedenu obvezu iz toč. I.1.
3. Ako tuženik Olma d.d., OIB: 35476351417, ne ispuni navedenu obvezu odnosno nastavi sa izvođenjem radova sud će mu izreći novčanu kaznu od 50.000,00 kn.
4. Sud će po službenoj dužnosti provesti ovrhu rješenja o kazni.
5. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ove parnice”.

4

Usprkos nespornog činjeničnog utvrđenja da je izlučni vjerovnik knjižni vlasnik predmetnih nekretnina te **pravomoćne privremene mjere**, stečajni dužnik i treće osobe po njegovom nalogu (ne samo da nisu ispunili navedenu obvezu u roku od 24 sata) već su nastavili sa gradnjom objekata na predmetnim nekretninama te su **obrali kompletan urod maslina za 2021. g., 2022.g. te 2023. godinu**, pa izlučni vjerovnik skreće pozornost stečajnoj upraviteljici da je osobno dužna naknaditi štetu svim sudionicama (pa i izlučnom vjerovniku) u slučaju da stečajni dužnik ili bilo koje treće osobe, uberu urod maslina za tekuću godinu a koja sezona berbe maslina kreće uskoro.

Prethodno navedeno je još jedan razlog u prilog navoda i prijedloga izlučnog vjerovnika da mu se prizna izlučno pravo te iz stečajne mase izdvoje i predaju u nesmetan i zakonit posjed (slobodne od svih osoba i stvari) predmetne nekretnine.

Za izlučnog vjerovnika
Željko Čapin, odvjetnik