



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu Željku Jakšić kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MINE-EX društvo s ograničenom odgovornošću za usluge i trgovinu Nova Gradiška, Josipa Jurja Strossmayera 8, MBS 030147587, OIB 06268143147, dana 7. listopada 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor kupca OBRT COOPER, vlasništvo Tihomira Cvetkovića, Širovice 6, Koprivnica, OIB: 59040913828, te prijedlozi iz prigovora da se

- ne prihvati očitovanje stečajne upraviteljice
- provede uvid u stvarno stanje isporučenih predmeta
- naloži zamjenu pokretnina, djelomični povrat sredstava ili drugu primjerenu kompenzaciju
- razmotri odgovornost stečajne upraviteljice zbog povjeravanja stečajne imovine bivšem vlasniku bez pisanog naloga i nadzora
- zatraži dokaz o postojanju vjerovničkog tijela i dokumentaciju o primopredaji.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda Poslovni broj: St-770/2024-24 od 17. siječnja 2025., otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom MINE-EX društvo s ograničenom odgovornošću za usluge i trgovinu Nova Gradiška, Josipa Jurja Strossmayera 8, MBS 030147587, OIB 06268143147.

2. Skupština vjerovnika je na izvještajnom ročištu koje je održano 15. travnja 2025., uz ostalo donijelo odluku da će se pokretnine u vlasništvu dužnika prodavati pojedinačno sukladno procjeni sudskog vještaka putem sudačke mreže.

3. Stečajna upraviteljica nakon što je sudski vještak Dražen Jeđud procijenio pokretnine stečajnog dužnika navedene u zapisniku o izvještajnom ročištu, objavila „Oglas za prodaju imovine stečajne mase stečajnog dužnika prikupljanjem pisanih ponuda-drugi puta“, u kojima je navela što je predmet prodaje kao i uvjete prodaje, a u točki 9. koja se odnosi na uvjete prodaje naznačeno je „Prodaja se vrši po načelu „viđeno-kupljeno“ u trenutku otvaranja ponude, što isključuje sve naknadne prigovore kupca, pa prodavatelj ne odgovara kupcu za materijalne i pravne nedostatke kupljenih pokretnina“.

4. Dana 6. kolovoza 2025., sudu se podneskom naslovljenim kao „Prigovor na način prodaje pokretnina i zahtjev za naknadu štete“ te nastavno podneskom od 17. rujna 2025., naslovljenim „Dopuna prigovora i očitovanje na podnesak stečajne upraviteljice obratio Tihomir Cvetković, vlasnik OBRTA COOPER, Širovice 6, Koprivnica, OIB: 59040913828, u bitnome navodeći da je bio sudionik u pisanom prikupljanju ponude za nadmetanje za pokretnine stečajnog dužnika u kojem postupku je dao ponudu a potom i izvršio uplatu za dva detektora razminiranja te za dva prijenosna računala a da navedeni predmeti koje je kupio nisu bili ispravni, jedan od detektora da je bio oštećen a da su iz prijenosnih računala izvađeni tvrdi diskovi i radne memorije, prigovara činjenici da su se isti nalazili u Nemetinu, na adresi bivšeg vlasnika koji je navedene predmete uručio njegovoj suradnici koja je po iste po njegovom nalogu doputovala iz Koprivnice kako bi ih preuzela, smatra da se bivšem direktoru nije smjelo dopustiti raspolaganje predmetima stečajne mase niti je isti mogao odlučiti koju će pokretninu izabrati i uručiti kupcu, smatra da je stečajna upraviteljica bila u obavezi imati nadzor nad pokretninama koje su oglašene za prodaju, također ukazuje na nedostatke u objavljenom oglasu u kojemu oglašeni predmeti nisu bili označeni serijskim brojevima, da nije bilo naznačeno da mogu varirati u svojoj funkcionalnosti a da se nije odlučio prije kupnje iste pregledati cijeneći u dobroj vjeri da su isti procijenjeni po sudskom vješta, na koji način je pretrpio štetu kupnjom neispravnih predmeta te nastalim troškom njihovog preuzimanja.

5. Stečajna upraviteljica očitovala se na predmetne podneske kupca (prigovor i dopuna prigovora), ukazujući u bitnome da osporava da bi kupac bio doveden u zabludu ili da bi bila povrijeđena osnovna načela postupka, transparentnost, jednaki tretman ponuditelja, pravna sigurnost i pošteno postupanje, da je na stranicama sudačke mreže objavljen oglas za prodaju imovine stečajne mase stečajnog dužnika a kao prilog oglasu objavljena je procjena sudskog vještaka o vrijednosti predmetne imovine, pristigle ponude otvorene su u prisutnosti dva svjedoka, o čemu je sastavljen zapisnik, a ponuditelji najpovoljnijih pisanih ponuda su obaviješteni da su njihove ponude prihvaćene

5.1 Navodi da je sudski vještak sve detektore za razminiranje cijenio jednako, cijenom od 150,00 eura, u koju je cijenu uključen PDV, da sudski vještak nakon pregleda i procjene stečajne imovine nije smatrao da je jedan detektor lošiji od drugog niti neispravan, da je za sve detektore navedeno da se ne mogu atestirati a za računala da je utvrdio da su zastarjela te je ista cijenio također jednako, cijenom od 50,00 eura, u koju je cijenu uključen PDV

5.2 Također da je u oglasu izričito navedeno da se prodaja vrši po načelu „viđeno-kupljeno“ u trenutku otvaranja ponuda, što isključuje sve naknade prigovore kupca, u oglasu da je navedeno da se pokretnine i dokumentacija vezana za iste mogu razgledati u vrijeme dogovoreno sa stečajnom upraviteljicom, a Obrt Cooper se nije javio kao zainteresiran za razgledanje pokretnina prije slanja ponude.

5.3 Pojašnjava da je 15. travnja 2025., održana skupština vjerovnika na kojoj je između ostalog utvrđeno da se imovina stečajnog dužnika nalazi u posjedu bivšeg zz dužnika u Nemetinu i da će radi smanjenja troškova stečajnog postupka ostati na navedenoj adresi.

5.4 Smatra da stečajni upravitelj nije stručan procjenjivati vrijednost i funkcionalnost predmetnih pokretnina i da je stoga navedenu procjenu sačinio sudski vještak, prilikom prodaje pokretnina nije se ni na koji način odstupilo od sadržaja oglasa niti službene procjene a u oglasu su pokretnine fotodokumentirane.

5.5 Nadalje, navodi da je oglas za prodaju imovine sadržavao je sve potrebne informacije, svim kupcima je dano pravo da pokretnine razgledaju, isto kao što su upozoreni da se pokretnine kupuju po načelu „viđeno-kupljeno“ i da se naknadni prigovori kupca neće uvažiti, da kupac nije došao razgledati pokretnine, a suprotno navodima kupca, kod prodaje po načelu „viđeno-kupljeno“ prodavatelj ne odgovara ni za kakve vidljive ni skrivene materijalne nedostatke, upravo suprotno, kupac preuzima odgovornost za kupljenu stvar i ne može tražiti povrat stvari niti zamjenu.

5.6 Smatra da kupcu nije nastala nikakva šteta, no da kupac istu ne može dokazivati u ovom već isključivo u parničnom postupku, niti ima pravo na zamjenu pokretnina, djelomični povrat sredstava niti kompenzaciju obzirom na uvjete kupnje po načelu „viđeno-kupljeno“, bez uvažavanja naknadnih prigovora, te na činjenicu da mu je omogućeno da ranije razgleda pokretnine, što nije učinio.

6. Prigovor i dopuna prigovora kupca nisu osnovani.

7. Skupština vjerovnika je na ispitnom i izvještajnom ročištu donijela odluku o načinu prodaje pokretnina vlasništvo stečajnog dužnika, a za napomenuti je da je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka koje je održano 16. siječnja 2025., tada privremena stečajna upraviteljica Jelena Guljaš izjavila da se sva pokretna imovine stečajnog dužnika nalazi u posjedu tadašnjeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika na adresi Nemetin, Nemetin 69, što je Tomislav Petrović, tadašnji zz dužnika potvrdio navodeći da je tu imovinu zbrinuo i da ju je voljan predati stečajnoj upraviteljici, a da u daljnjem tijeku postupka skupština vjerovnika nije donosila posebnu odluku o preuzimanju i eventualno novom mjestu skladištenja predmetnih pokretnina pa i onih koji su bili predmet kupovine od strane podnositelja prigovora.

8. Stečajna upraviteljica Jelena Guljaš je sukladno odluci Skupštine, objavila na sudačkoj mreži Oglas za prodaju imovine stečajnog dužnika uz nalaz sudskog vještaka Dražena Jeđud o njihovoj vrijednosti, analizirajući sadržaj objavljenog oglasa, sud nalazi da su odredbe istoga jasne i uobičajene za prodaju pokretnina u stečajnom postupku, potencijalni kupac je upozoren da se prodaja vrši po načelu „viđeno-kupljeno“ što isključuje naknadne prigovore kupca, potencijalnim kupcima dana je mogućnost oglašene predmete pregledati, uvjeriti se u njihovu ispravnost i stanje, a po mišljenju suda nije od značaja da li su se predmeti stečajne mase u trenutku prodaje nalazili u posjedu stečajne upraviteljice ili treće osobe.

9. Dakle, podnositelj prigovora je bio sudionik kao i svaki drugi u postupku kupovine predmeta stečajnog dužnika po objavljenom oglasu, isti je sukladno objavljenim uvjetima prodaje zasigurno mogao predmete koje je htio kupiti prethodno razgledati, uvjeriti se u njihovu ispravnost, a ako je iste platio prije no što ih je razgledao onda je zasigurno mogao i morao biti svjestan rizika takve odluke i na to je pristao ničim i ni od koga nagovoren, a s obzirom na činjenicu da je u oglasu pod točkom 9., bilo jasno naznačeno da se prodaja vrši po načelu „viđeno kupljeno“ i da to načelo isključuje sve naknadne prigovore svakoga kupca pa i u konkretnom slučaju kupca OBRT COOPER, vlasništvo Tihomira Cvetkovića, Širovice 6, Koprivnica, OIB: 59040913828.

10. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci rješenja.

U Osijeku, 7. listopada 2025.

S U D A C
Željko Jakšić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana putem ovog suda

Broj zapisa: **9-3087d-86794**

Kontrolni broj: **0d1f3-ce22c-222c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.