

**Zajednički odvjetnički ured
Dražan Crnković & Alen Pešušić**

Vlaška 77
10 000 Zagreb

Tel. 01 4636 828, 4636 819
Fax. 01 4664 610

odvjetnici@crnkovicpesusic.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
Na broj: St-71/2018
21 000 SPLIT

Razlučni vjerovnik: Garden Maksimir d.o.o., Radnička cesta 45, Zagreb,
OIB: 25738979611, zastupano po odvjetniku Alenu Pešušiću iz
Zagreba, Vlaška 77

Stečajni dužnik: CLEUNA d.o.o. u stečaju, Cesta dr. Franje Tuđmana 580/A,
Kaštel Kambelovac, OIB: 76575738436

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA – KUPCA

1x-----
Razlučni vjerovnik i kupac Garden Maksimir d.o.o. se u nastavku očituje na podnesak trećih osoba od 25. svibnja 2022.g. (Zvonko Kočila i Helena Sić Kočila), odnosno od 26. svibnja 2022.g. (Vinko Mihaljević) a kojim isti traže trošak zastupanja.

Razlučni vjerovnik/kupac ističe kako nije jasno po kojoj to osnovi, i temeljem koje odredbe Stečajnog zakona, treće osobe potražuju naknadu troškova kako navode u podnesku od 25. svibnja 2022.g. odnosno od 26. svibnja 2022.g.

Naime, u stečajnom postupku stečajni sud ne dosuđuje troškove postupka strankama koje sudjeluju u postupku, pa niti trećim osobama, te je stoga zahtjev trećih osoba sam po sebi nedopušten.

Svrha stečajnog postupka je namirenje vjerovnika, te stečajni sud ne odlučuje o zahtjevima za naknadu troškova koje stavljaju pojedine stranke, već isključivo donosi odluke koje se tiču tjeka samog postupka, i namirenja vjerovnika i troškova stečajne mase, te je sukladno čl. 20. Stečajnog zakona propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka.

Zahtjev za naknadu troškova treće osobe je i nedopušten, s obzirom da je isti nepravovremen, odnosno stavljen je nakon donošenja drugostupanjske odluke, u

kojoj odluci sud nije odlučio o trošku, a budući da treće osobe takav zahtjev nisu ni stavile.

Nejasno je također, zašto bi razlučni vjerovnik/kupac koji pokušava ostvariti svoje pravo, odnosno ući u posjed nekretnine koju je stekao temeljem odluke suda, trebao snositi nekakve troškove trećim osobama, odnosno u čemu se to sastoji *cupla* razlučnog vjerovnika.

Naime, sukladno zaključku Naslovnog suda posl. br. St-71/18 od 10. lipnja 2021.g. sud je predao nekretnine z.k.č.br. 828/7 (2/3 dijela), te z.k.č.br. 828/16 (13/24 dijela) sve KO Brela u posjed kupcu Garden Maksimir d.o.o.

S obzirom da razlučni vjerovnik ujedno i kupac nije ušao u posjed predmetnih nekretnina, njegovo je legitimno pravo bilo tražiti od stečajnog suda da naloži osobama koje su bez pravne osnove u posjedu cijele nekretnine da nekretnine predaju u suposjed razlučnog vjerovnika i kupca.

Kupac naime, nije dužan voditi istražni postupak kako bi utvrdio tko je u posjedu ili suposjedu kojeg dijela nekretnine, već je njegovo osnovano pravo da mu sud omogući pravo na posjed, odnosno konkretno suposjed nekretnine.

Razlučni vjerovnik ujedno ističe kako je sukladno Tbr. 11., toč. 2. za ovršne postupke radi iseljenja predviđena jednokratna naknada za cijeli postupak u visini od 80 bodova, pa nije jasno po kojoj je to tarifnoj odredbi zatražen trošak trećih osoba.

Potpuno stoga neosnovano treće osobe popisuju troškove podnesaka i žalbi, a koji troškovi nisu niti bili nužni. Tako primjerice treće osobe (Helena Sić Kočila i Zvonko Kočila) traže naknadu za dvije žalbe, a zapravo se radi o jednoj žalbi koja je dva put dostavljena na spis, dok ostali podnesci uopće nisu bili nužni.

Razlučni vjerovnik stoga ističe kako ne postoji osnova po kojoj bi stečajni sud u stečajnom postupku naložio vjerovniku da snosi troškove trećim osobama, te se predlaže sudu zahtjev za naknadnom troškova odbaciti, podredno odbiti.

U Zagrebu, dana 31. svibnja 2022.g.

Garden Maksimir d.o.o.
po punomoćniku: