



društvo s ograničenom odgovornošću  
Uprava: Nediljko Dujčić, struč.spec.admin.publ. predsjednik ,  
član Ante Sabljčić, dipl.ing.šum., mr.sc. Igor Fazekas  
Žiro račun broj: 2340009-1100100360 kod Privredne  
banke Zagreb OIB 69693144506  
Telefon: 01/48 04 111 Telefax 01/48 04 101 PP 148  
10002 Zagreb  
**Uprava šuma podružnica Split, Kralja  
Zvonimira 35, Split**  
Split, 7.12.2022. g.  
Klasa: DIR-07-09-2420  
Ur.broj: 15-00-08/03-22-60

10000 Zagreb, Ulica kneza Branimira 1  
Trgovački sud u Zagrebu, MBS  
080251008  
Temeljni kapital 1.171.670.000,00 kn

http://www.hrsume.hr e-  
mail:direkcija@hrsume.hr  
tel: 021/408 201, fax: 021/408 200, e- mail:  
usspl@hrsume.hr

**Republika Hrvatska**  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU** na poslovni broj: 11. St - 441/2021  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

12 -12- 2022

Trgovački sud u Splitu

za

Visoki Trgovački sud u Zagrebu

predano za poštu obično-prep. dne. 08.12. 2022.  
POŠTA SPLIT R 16 475 006 f.  
broj primjeraka 3 priloga SNOP 3  
taksirano KN FOTPIS  
Pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću, Ulica kneza Branimira 1, 10 000 Zagreb, OIB:69693144506 - zastupane po Predsjedniku uprave Nediljku Dujčiću, Dujčići 25 C, Ičevo, OIB: 76170092856, članu Uprave mr.sc. Igor Fazekas, S.S. Kranjčevića 63, Slatina, OIB: 03507245023 i članu Uprave Ante Sabljčić, Matice Hrvatske 11, Vinkovci, OIB: 03098479559 - koje zastupaju punomoćnici po zaposlenju na adresi HŠ d.o.o., Uprava šuma Podružnica Split, Kralja Zvonimira 35, 21 000 Split - a koja je zastupana po Voditelju Ante Taraš, dipl.ing.šum., Kaštel Gomilica, ul. Hrvatskih knezova 63, OIB: 34099184227

Stečajni dužnik: BRANITELJSKA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA „DOMAĆIN“ u stečaju, Ruđera Boškovića 30, 21 000 Split, OIB: 65811949141, zastupana po stečajnom vjerovniku I. višeg isplatnog reda /osporavatelju Cvitanu Galiću, Mandićeva 9, Split, OIB: 79253863494

## ŽALBA

stečajnog vjerovnika Hrvatske šume d.o.o. Zagreb

radi pobijanja rješenja Trgovačkog suda u Splitu  
poslovni broj: 11. St - 441/2021 - 74 od 28. studenog 2022.g.

1)Trgovački sud u Splitu donio je rješenje poslovni broj: 11. St - 441/2021- 74 od 28. studenog 2022.g.,koje je stečajni vjerovnik HŠ doo primio poštom 1. 12. 2022.g. na adresu HŠ d.o.o., ulica Kneza Branimira 1, 10 000 Zagreb.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: 11. St - 441/2021 - 74 od 28. 11. 2022.g. u stečajnom postupku nad dužnikom Braniteljska poljoprivredna zadruga Domaćin u stečaju - utvrđene su tražbine stečajnih vjerovnika I. i II. isplatnog reda.

Navedenim rješenjem i to točkom III. rješenja utvrđena je osporenim tražbina vjerovnika II. Višeg isplatnog reda i to, između ostalih, i tražbina HŠ doo u iznosu od 1. 080. 382, 17 kuna / 143.391,36 EUR./

2)U zakonskom roku stečajni vjerovnik HŠ doo ulaže žalbu zbog svih žalbenih razloga.

Stečajni vjerovnik HŠ doo u cjelosti pobija navedeno rješenje te navodi da stečajni vjerovnik osporavatelj Cvitan Galić neosnovano osporio navedenu tražbinu, a stečajni sudac protupravno uputio u parnicu stečajnog vjerovnika HŠ doo jer je na parnicu trebao uputiti stečajnog vjerovnika – osporavatelja Cvitana Galića i to iz razloga što stečajni vjerovnik HŠ doo ima ovršnu ispravu – koju sud ne priznaje.

Stečajni vjerovnik HŠ doo smatra da prvostupanjsko rješenje nije utemeljeno na zakonu odnosno da je materijalno pravo pogrešno primjenjeno te da su činjenice pogrešno utvrđene.

3)U obrazloženju rješenja pod točkom 6. alineja 4 (str. 3) navedeno je da se osporava tražbina Hrvatskih šuma i to 1 i 2 rata – zbog zastare potraživanja.

Pogrešno stečajni vjerovnik osporavatelj ističe a što se navodi u točki 6 obrazloženja da je nastupila zastara potraživanja u odnosu na II. ratu budući da je iznos naknade na ime II. rate služnosti bio dužan uplatiti najkasnije do 19. 08. 2012.

Prijedlog za ovrhu podnesen je u općem zastarnom roku od 5 godina.

Sudska praksa: Visoki Upravni sud , Us – 8357/09 od 3. 5. 2012. Izvor 2/12 – 102

*„Koncesijska naknada nije povremena tražbina, već je to ugovoreni iznos plativ u obrocima, pa se na takve obročne tražbine primjenjuje opći zastarni rok (5g).*

Ne postoji pravomoćna sudska presuda temeljem koje je utvrđeno da je nastupila zastara u odnosu na II. ratu.

Za jednu od ove dvije rate za koju spominje stečajni vjerovnik I. isplatnog reda / osporavatelj Cvitan Galić - javno bilježnički ured - koji je vodio predmet nije nikada uredno zaprimio prigovor ovršenika BPZ Domaćin – pa je za barem jednu od rata ( i to II. ratu za koje je doneseno rješenje o ovrsi Ovr - 347/17 dana 27.6.2017.g. za iznos od 257.582,33 na ime druge rate naknade za služnosti ) - protekom roka od 8 dana nastupila je pravomoćnost i ovršnost zbog toga što ovršenik nije uložio prigovor u roku. *Dokaz: podnesak javno bilježničkog ureda*

4) Prema Ovršnom zakonu čl. 23. st. 1. točka . 5. – *ovršne isprave su, između ostalih i ovršna javno bilježnička odluka i ovršna javnobilježnička isprava.*

Pregledom zadužnice na više mjesta se navodi na str 1. da se ova isprava ima učinak *pravomoćnog rješenja o ovrsi* kojim se zapljenjuje tražbine po računu i prenosi na ovrhovoditelja.

Ovu zadužnicu s naknadno upisanim iznosom tražbine i podacima o vjerovniku FINI s učincima dostave *pravomoćnog sudskog rješenja o ovrsi* dostavlja vjerovnik izravno, preporučenom pošiljkom s povratnicom neposrednom dostavom ili preko javnog bilježnika.

Pregledom str. 3 vidljivo je da je javno bilježnički ured utvrdio da je sudioniku pravnog posla ispravu pročitala te ga upozorila da potvrđena privatna isprava ima snagu *ovršnog javno bilježničkog akta*.

Isto tako javno bilježnički ured je potvrdio da je *zadužnica na iznos od 1. 000.000, 00 kuna* izdana u Splitu 20. 03. 2017.g. ispitana i utvrđeno je da ona po svom obliku odgovara *propisima o javno bilježničkim ispravama*.

Dakle, pregledom teksta zadužnice vidljivo je da postoji kontradikcija između onog što je sud utvrdio u obrazloženju rješenja a što se odnosi na to da li je zadužnica *ovršna isprava* i na *tekst zadužnice* koja je dostavljena radi utvrđenja da je tražbina osnovana.

Ne bi se mogla primijeniti ni odredba čl. 29. st. 1. OZ.

Tim člankom je propisano *ovršna isprava* podobna je za ovrhu ako su u njoj naznačeni *vjerovnik i dužnik, te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze*.

Međutim, pregledom zadužnice vidljivo je da je pri dnu zadužnice navedeno da je dozvoljeno da podatke popunjavanju *dužnik i vjerovnik* a neke i *dužnik i vjerovnik* i to pod :

1: iznos - dužnik

2 : naziv dužnika – popunjava dužnik

6: mjesto i datum izdavanja - popunjava dužnik – koji podaci su popunjeni

3 : iznos upisan brojkama i slovima – popunjava vjerovnik

5: vjerovniku - može popuniti dužnik prigodom izdavanja ove zadužnice a može naknadno i vjerovnik.

Po odredbi čl. 215 st. 1. OZ dužnik može privatnom ispravom potvrđenom od javnog bilježnika dati suglasnost da se radi naplate tražbine čiji će iznos biti *naknadno upisan u ispravu...* zbog čega nema mjesta primjenio odredbe čl. 29. st. 1. OZ. jer kako je to prethodno navedeno u tekstu zadužnice dozvoljava se naknadno popunjavanje elemenata.

Stečajni dužnik je *predajom zadužnice* priznao da dugovanje nije sporno barem u pogledu *osnova*. Na zadužnici je naveden i iznos.

Radi se *konkludentnoj radnji* stečajnog dužnika pa je svako daljnje protiviljenje i osporavanje dugovanja (naročito *osnova*) nesnovano i proturječno ranijim radnjama koje je stečajni dužnik poduzimao dostavom zadužnice.

Zbog svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu da uvaži žalbu i preinači pobijano prvostupanjsko rješenje na način da prizna tražbinu i utvrdi potraživanje stečajnog vjerovnika HŠ doo u navedenom iznosu odnosno ukine pobijano rješenja i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno raspravljanje.

Stečajni vjerovnik po punomoćniku:

IVANA JUKIĆ

Digitally signed by IVANA JUKIĆ  
Date: 2022.12.07 12:00:47  
+01'00'