

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj: St-1631/2024

ZA: VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

STEČAJNI POSTUPAK:

DUŽNIK: STEČAJNA MASA iza PERFORMANCE YACHTING d.o.o. u stečaju,
Split, Ulica Domovinskog rata 52, OIB: 17885464192

KUPAC: AKTIVA 15 j.d.o.o. Gračišće, Marcani 131 C, OIB: 60714035074
zastupano po Odvjetniku Igoru Vretenaru, Labin, Svete Katarine 16

RADI: stečaja, unovčenja

ŽALBA

I. Kupac je zaprimio Rješenje naslovnog suda od 25. kolovoza 2025. godine, a kojim je ispravljeno i dopunjeno Rješenje istoga suda od 19. kolovoza 2025. godine na način da se ispravlja i dopunjuje:

**„- u toč. III, redak treći, izreke rješenja, iza "...iznos od 177.420,00 EUR...",
dodaje "...te porez na dodanu vrijednost u iznosu od 55.106,25 EUR odnosno
ukupan
iznos od 232.526,25 EUR...",
- u toč. IV, VI, VII i VIII izreke rješenja, iza "... kupovnine ...", dodaje " ... i porez
na dodanu vrijednost..."**

II. Kupac u cijelosti pobija Rješenje naslovnog suda od 25. kolovoza 2025. godine iz svih žalbenih razloga.

III. Kupac ističe da iz samog pobijanog Rješenja nije jasno ni vidljivo koji dio Rješenja bi se uopće ispravljao dok se sud u Rješenju poziva na odredbu čl. 342. ZPP-a kojom je propisano da se očite pogreške u pisanju i računanju ispravljaju Rješenjem. Kupac ističe kako smatra da dodavanje poreza na dodanu vrijednost, a koji je trebao biti uključen u cijenu nije i ne može biti ni pogreška u pisanju ni računanju. S druge strane u Rješenju je navedeno da se isto dopunjuje, ali sud niti navodi odredbu niti obrazlaže dopunjavanje.

IV. Kupac navodi kako je sukladno Nalazu i mišljenju vještaka od 18. studenog 2024. godine utvrđena vrijednost plovila Manta Ray I u iznosu od 364.837,50 EUR sa

uračunatim PDV-om. Nadalje, iz Zaključka naslovnog suda od 22. siječnja 2025. godine proizlazi kako su stečajni upravitelj i razlučni vjerovnik suglasili oko vrijednosti plovila na 430.050,00 EUR. U istom je zaključku navedeno kako kupac plaća porez na dodanu vrijednost, ali ne da se ista posebno izračunava na navedenu vrijednost jer je očito da navedena vrijednost sadrži porez na na dodanu vrijednost.

Dokaz: - Nalaz i mišljenje vještaka od 18. studenog 2024. godine
- Zaključak od 22. siječnja 2025. godine

V. Kupac ističe kako osporava mišljenje poreznog savjetnika, mr. Ivice Babana glede načina izračuna poreza na dodanu vrijednost – dodatno na postignutu vrijednost. Isto je u potpunoj suprotnosti sa Zaključkom suda i Mišljenjem Ministarstva financija, Porezne uprava od 21. rujna 2015. godine, broj klase: 410-19/15-01/197.

Naime istim je Mišljenjem u točki 2. glede poreza na dodanu vrijednost pri prodaji pokretnina u ovršnom postupku izričito navedeno:

„U tom slučaju smatra se da postignuta cijena predstavlja cijenu u koju je uključen PDV obzirom da je ovršenik porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a.”

Dakle, pogrešno je na već izlicitiranu cijenu koja je vještačena s PDV-om, čija se početna cijena u dražbi kretala s PDV-om nakon dražbe još dodavati PDV. Navedeno bi, ponavlja se, bilo u suprotnosti sa Zaključkom suda od 22. siječnja 2025. godine i sa Mišljenjem porezne uprave od 21. rujna 2015. godine.

Dokaz: - Mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprava od 21. rujna 2015. godine,
broj klase: 410-19/15-01/197

VI. Kupac zaključno ne spori da je potrebno platiti PDV, ali iz postignute cijene a ne dodatno na postignutu cijenu.

Slijedom naprijed navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud donio nezakonitu odluku, pa stoga kupac

p r e d l a ž e

da drugostupanjski sud prihvati ovu žalbu te da pobijano rješenje ukinе.

U Labinu, 4. rujna 2025. godine

AKTIVA 15 j.d.o.o., p.p.