

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem
Trgovačkog suda u Pazinu

Poslovni broj: St-387/2024

ŽALITELJ: SMART VOLUME j.d.o.o., OIB 12344980678,
Savska cesta 137/1, Zagreb

Ž A L B A

protiv rješenja o dosudi
nekretnine posl. br .St-
387/2024-56 od 27. veljače
2026.

1. Žalitelj, kao najpovoljniji ponuditelj-kupac, podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-387/2024-56 od 27. veljače 2026., u dijelu kojim je kupcu naložena obveza plaćanja kupovnine u iznosu koji uključuje PDV, odnosno u dijelu kojim sud nije primijenio institut prijenosa porezne obveze (reverse charge).
2. Rješenje pobijamo iz svih žalbenih razloga, osobito:
 - pogrešne primjene materijalnog prava,
 - bitne povrede odredaba postupka,
 - proturječnosti izreke i obrazloženja s ranijim pravomoćnim aktom suda (Zaključkom o prodaji),
 - povrede načela transparentnosti i jednakosti uvjeta prodaje
3. Zaključkom o prodaji od 4. studenog 2025., St-387/2024-43, sud je izričito odredio:
„Ukoliko kupac bude društvo koji je obveznik PDV-a primijenit će se prienos porezne obveze (Reverse Charge).”

DOKAZ: Zaključak - o prodaji – u spisu

4. U istom Zaključku utvrđena je vrijednost nekretnine **bez PDV-a** i s PDV-om, te su pragovi prodaje definirani u odnosu na vrijednost sa uključenim PDV-om. U trenutku donošenja zaključka o prodaji pa sve do završetka javne dražbe, sud nije znao hoće li kupac biti osoba upisana u registar PDV-a ili ne, ali je jasno naznačio kakav porezni tretman očekuje kupca u PDV-u.
5. Kupac, žalitelj SMART VOLUME j.d.o.o. je obveznik PDV-a, što je sudu prijavljeno podneskom stečajne upraviteljice, a što proizlazi i iz obrazloženja pobijanog rješenja kao iz svih dostupnih registara. Unatoč tome, sud u pobijanom rješenju nalaže kupcu plaćanje ukupnog iznosa 1.185.437,50 EUR, odnosno kupovnine s uključenim PDV-om.

DOKAZ: Pobijano rješenje

6. Sud se u obrazloženju poziva na čl. 40. i čl. 75. Zakona o PDV-u, ali istovremeno:

-utvrđuje da kupac jest obveznik PDV-a,

-utvrđuje da postoji mogućnost prijenosa porezne obveze,

ali zaključuje da je kupac dužan platiti PDV, a eventualno pravo na pretporez ostvarivati naknadno.

7. Takvo tumačenje je pravno i porezno neodrživo, a pobijano rješenje protuzakonito iz nekoliko razloga. Institut prijenosa porezne obveze (čl. 75. st. 3. t. c Zakona o PDV-u) znači da **isporučitelj ne obračunava PDV** te da **kupac sam obračunava i iskazuje PDV**; nema stvarnog novčanog tijeka PDV-a prema prodavatelju. Sud je pogrešno poistovjetio pravo na odbitak pretporeza s obvezom prethodnog plaćanja PDV-a, što je suprotno samoj logici reverse charge mehanizma.

8. Zaključak o prodaji izrijekom propisuje primjenu prijenosa porezne obveze u slučaju da je kupac obveznik PDV-a. Sud je u pobijanom rješenju odstupio od uvjeta prodaje koji su bili javno objavljeni na stranica FINA-e te predstavljali sastavni dio tržišnih uvjeta nadmetanja koje je ponuditelj ocjenjivao u trenutku donošenja odluke o davanju ponude. Time je došlo do povrede načela pravne sigurnosti, izmjene uvjeta prodaje nakon provedene dražbe te povrede legitimnih očekivanja sudionika dražbe, odnosno ponuditelja- Kupca.

Sud ne može nakon završene dražbe mijenjati porezni režim prodaje koji je jasno definiran Zaključkom o prodaji.

9. Sud u točki 7. pobijanog rješenja sam obrazlaže pravo izbora na oporezivanje, štoviše i obrazlaže poziciju u ovršnom postupku čije se odredbe primjenjuju na odgovarajući način u stečajnom postupku, navodeći da se **u tom slučaju primjenjuje prijenos porezne obveze propisan čl. 75. st. 3. t. c. Zakona o PDV**. a zatim u točki 8. navodi da kupac mora platiti PDV te da ***pravo na***

odbitak može ostvarivati naknadno. Takvo obrazloženje je međusobno proturječno, pravno nejasno, u suprotnosti s izrekom Zaključka o prodaji te nerazumljivo.

10. Prijenos porezne obveze primjenjuje se u trenutku oporezivog događaja, a ne retroaktivno. Pravo na odbitak pretporeza je potpuno drugi institut, odnosno preduvjet korištenju instituta prijenosa porezne obveze. Iz samog pobijanog rješenja proizlazi i da stečajna upraviteljica predlaže sudu donijeti Rješenje o dosudi kojom će ponuditelju dosuditi nekretninu za iznos od 1.367.812,50 eura, ali uz obvezu uplate iznosa od 1.094.250,00 eura (umanjeno za PDV zbog prijenosa porezne obveze). Rješenje je zahvaćeno bitnom povredom postupka jer razlozi nisu jasni niti sukladni činjeničnom stanju.

Sud je trebao dosuditi nekretninu uz obvezu plaćanja kupovnine **bez PDV-a**, uz izričitu primjenu prijenosa porezne obveze sukladno čl. 75. st. 3. t. c Zakona o PDV-u.

11. Porezna i sudska praksa je već zauzela stav o svemu gore navedenom iz koje proizlazi da je prijenos porezne obveze moguće koristiti i kad nije izrijekom naveden u uvjetima prodaje, a kada je jasno naznačen u Zaključku o prodaji kako je ovdje slučaj, dilemi ne bi trebalo biti mjesta.

DOKAZ: Presuda Visokog Trgovačkog suda posl.br. PŽ 591/2019-4

12. Slijedom svega gore navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, uzimajući u obzir trajanje stečajnog postupka i rokove ponovnog odlučivanja, uvažiti ovu žalbu te preinačiti pobijano rješenje u dijelu obveze plaćanja kupovnine, odnosno odrediti da se na predmetnu prodaju primjenjuje prijenos porezne obveze te naložiti kupcu uplatu kupovnine bez obračunatog PDV-a.

SMART VOLUME j.d.o.o

po direktoru

Tomislav Zečević


SMART VOLUME j.d.o.o.
RAKITJE
OIB: 12344980678