



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Križevcima
I. Z. Dijankovečkog 14
48260 Križevci

Poslovni broj: Povrv-153/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima po sutkinji toga suda Ivani Prosenečki Kamenjak, u parničnom predmetu tužitelja Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB:76674680107, zastupanoga po punomoćnici Sonji Šoštar, odvjetnici u Samoboru, protiv tuženika Renata Konjačić, Zamladinec 60, OIB:97811786980, radi isplate, na glavnoj i javnoj raspravi održanoj 20. travnja 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Matije Vuković, odvjetničkog vježbenika kod Ivana Vuković, odvjetnika u Križevcima, a koja presuda je objavljena dana 29. svibnja 2026.,

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Martine Dujmović iz Bjelovara, P. Preradovića 8/1, poslovni broj Ovr-6738/2025, UPP/OS-Ovr-611/2025 od 26. svibnja 2025., kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 3.509,94 eura, zajedno sa zateznim kamatama tekućom na;

-na iznos 1.190,76 EUR od 06.02.2025.

-na iznos 1.141,03 EUR od 06.02.2025.

-na iznos 186,23 EUR od 06.02.2025.

-na iznos 986,76 EUR od 06.02.2025.

pa sve do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi od 1. siječnja, a za drugo polugodište koja je na snazi od 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Martine Dujmović iz Bjelovara, P. Preradovića 8/1, poslovni broj Ovr-6738/2025, UPP/OS-Ovr-611/2025 od 26. svibnja 2025.godine, u dijelu u kojem se nalaže se tuženome Renatu Konjačić, Zamladinec 60, OIB:97811786980, da tužitelju Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB:76674680107, naknadi nastali trošak postupka u iznosu od 25,00 eura uvećan za zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

III Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovog postupka u iznosu od 915,05 eura (devet stotina petnaest eura i pet centi) s pripadajućom zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude odnosno od 29. svibnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi od 1. siječnja, a za drugo polugodište koja je na snazi od 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana

Obrazloženje

1. Po prijedlogu ovrhovoditelja, javni bilježnik Martina Dujmović, Bjelovar, P. Preradovića 8/1, 26. svibnja 2025., donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem: Ovr-6738/2025, kojim rješenjem je naloženo ovršeniku, sada tuženiku da tužitelju, tada ovrhovoditelju namiri novčanu tražbinu ovrhovoditelja i to s osnova glavnice u iznosu od 3.509,94 eur, zajedno sa pripadajućim zateznim kamata tekucim na naznačeni iznos od dana dospijeca računa pa do isplate te da mu namiri nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 25,00 eur.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi javnog bilježnika ovršenik, sada tuženik, podnio je prigovor u kojemu prigovara rješenju o ovrsi u cijelosti, odnosno osporava kako njegov osnov tako i njegovu visinu. Ovršenik nadalje ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije te prigovor promašene pasivne legitimacije. Ističe i prigovor zastare. Poriče da je sa ovrhovoditeljem bio u bilo kakvom poslovnom odnosu, a temeljem kojeg bi mogla nastati njegova obveza. Iz dokumentacije koja prileži uz prijedlog za ovrhu – izvod otvorenih stavka dužnika od 28. travnja 2025., nije vidljivo na što se uopće ovo potraživanje ovrhovoditelja odnosi, te kada je ono nastalo.

3. Povodom prigovora ovršenika, sada tuženika, rješenjem ovog suda broj Povrv-153/2025-2 od 17. srpnja 2025., stavljeno je izvan snage spomenuto rješenje o ovrsi javnog bilježnika Martine Dujmović iz Bjelovara, P. Preradovića 8/1, poslovni broj Ovr-6738/2025, UPP/OS-Ovr-611/2025 od 26. svibnja 2025., doneseno temeljem vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u prijedlog za ovrhu (list 1-7), izvod otvorenih stavki dužnika stavljen na dan 28. travnja 2025., (list 8), potvrda o izvršenom uvidu u podatke OIB sustava za tužitelja (list 9), potvrda o izvršenom uvidu u podatke MUP-a za tuženika (list 10), rješenje o ovrsi javnog bilježnika Martine Dujmović donesenog 26. svibnja 2025., pod poslovnim brojem Ovr-6738/25 (list 20), prigovor tuženika od 2. lipnja 2025., (list 26-28), rješenje ovog suda donesenog pod brojem Povrv-153/2025-2 od 17. srpnja 2025., (list 30-31), podnesak tužitelja od 1. kolovoza 2025. (list 32-34), okvirni ugovor o prodaji i ustupu potraživanja broj F3-08/2015 od 20. listopada 2015. (list 35-43), Aneks broj 6 okvirnog ugovora o prodaji i ustupu potraživanja s prilogima broj F3-08/2015 (list 44-50), 107. Dodatak okvirnom ugovoru o ustupu potraživanja broj F3-08/2015 od 20. listopada 2015. i Aneksu br. 6 okvirnog ugovora o prodaji i ustupu potraživanja s prilogima broj F3-08/2015 (list 51-54), zahtjev za upravljanje mobilnim uslugama T Coma od 11. kolovoza 2022. (list 55-58), ugovor o kupnji uređaja i otplatni plan T Coma (list 59-62), račun broj 557/BJ01/60 od 11. kolovoza 2022. na iznos od 132,72 eura (list 63-64), zahtjev za upravljanje mobilnim uslugama T Coma od 11. kolovoza 2022. (list 65-68), pravne napomene i Opći uvjeti T Coma (list 69-70), račun za usluge Hrvatskog Telekom izdan tuženiku 31. srpnja 2024., na iznos od 237,73 eura (list 95), račun za mjesec srpanj 2024., broj 6300721900-240701 na iznos od 177,60 eura (list 96), račun za mjesec srpanj 2024., broj 6300721900-240701 na iznos od 49,61 eura (list 97), račun za mjesec srpanj 2024., broj 6300721900-240701 na iznos od 41,11 eura (list 98), račun za mjesec srpanj 2024., broj 6300721900-240701 na iznos od 37,27 eura (list 100), račun za mjesec lipanj 2024., broj 6300721900-240601 na iznos od 293,01 eura (list 101),

račun za mjesec lipanj 2024., broj 6300721900-240601 na iznos od 177,60 eura (list 102), račun za mjesec lipanj 2024., broj 6300721900-2407601 na iznos od 49,61 eura (list 103), račun za mjesec lipanj 2024., broj 6300721900-240601 na iznos od 41,11 eura (list 104), račun za mjesec lipanj 2024., broj 6300721900-240601 na iznos od 49,61 eura (list 105), račun za mjesec lipanj 2024., broj 6300721900-240601 na iznos od 37,27 eura (list 106), zapisnik s ročišta od 6. studenog 2025. (list 109-110), podnesak tužitelja od 11. studenog 2025. (list 111), Dodatak okvirnom ugovoru o ustupu potraživanja broj F3-08/2015 od 20. listopada 2015. i Aneksu br. 6 od 3. ožujka 2022?(nije vidljivo naznačen) (list 112-115) te u zapisnik s ročišta održanog 20. travnja 2026. (list 120-122).

5. Tužitelj je 1. kolovoza 2025. u spis predmeta dostavio podnesak kojim se očitovao na navode prigovora koji je ovršenik iznio na način da je naveo da u predmetu pod poslovnim brojem Ovr-6738/2025 (UPP/OS-Ovr-611/2025) od 26. svibnja 2025. godine temeljem Ugovora o cesiji br. F3-08/2015 sa Hrvatskim telekomom d.d. od 20. listopada 2015. godine (uz Aneks i Dodatak) postao vlasnik potraživanja protiv tuženika. Ugovor je sklopljen u skladu s člankom 80. Zakona o obveznim odnosima (ZOO), a tuženik je o ustupu obaviješten prije podnošenja prijedloga za ovrhu (čl. 82. ZOO). Tužitelj dalje ističe kako valjanost ugovora o cesiji ne ovisi o pristanku dužnika, već samo o pisanom ustupiteljskom ugovoru. Nadalje, tužitelj pojašnjava da se radi o potraživanjima koja je nekada imao stari vjerovnik Hrvatski telekom d.d., a koja je otkupio. Ta su potraživanja podijeljena u dvije skupine i to računi za mjesečnu pretplatu i potrošnju mobilnih usluga za mjesec lipanj i srpanj 2024. na brojeve 099 2025303, 099 2032262, 099 2032266 i 099 2159727. Tuženi je 27. veljače 2025. podmirio glavnice, pa tužitelj potražuje isplatu isključivo zakonske zatezne kamate u iznosima od 2,96 EUR (račun 6300721900240600, dospijeće 15.07.2024.) i 2,20 EUR (račun 6300721900240700, dospijeće 15.08.2024.). Dugovanja za mobilne uređaje kupljene uz tri pretplatnička odnosa: a) Ugovor od 11.08.2022. (IPHONE 13 PRO, ukupno 7.740,00 kn; akontacija 1.000,00 kn; 24 obroka po 280,83 kn = 37,28 €). Zbog neplaćanja posljednjih 5 rata, potražuje se jednokratno 186,23 € ($5 \times 37,28 \text{ €}$) uz zateznu kamatu od 05.02.2025. b) Ugovor od 24.02.2024. (IPHONE 15 PRO, ukupno 1.490,76 €; akontacija 300,00 €; 24 obroka po 49,61 €). Zbog neplaćanja 23 rate, potražuje se jednokratno 1.141,03 € ($23 \times 49,61 \text{ €}$) uz zateznu kamatu od 05.02.2025. c) Ugovor od 12.04.2024. (SAMSUNG GALAXY S24 Ultra, ukupno 1.286,76 €; akontacija 300,00 €; 24 obroka po 41,11 €) i drugi IPHONE 15 PRO (1.490,76 €; akontacija 300,00 €; 24 obroka po 49,61 €). Zbog neplaćanja svih 24 obroka po svakom uređaju, potražuje se 986,76 € ($24 \times 41,11 \text{ €}$) za Samsung i 1.190,76 € ($24 \times 49,61 \text{ €}$) za iPhone, uz zakonsku zateznu kamatu od 05.02.2025. Tužitelj je u Izvodu otvorenih stavaka, koji čini sastavni dio prijedloga za ovrhu, označio „pozive na broj“ istaknute u svakom Ugovoru o kupnji uređaja i otplatnom planu (br. 19861153054, 19861489247, 19861513443 i 19861513448) kao brojeve računa po kojima potražuje navedene iznose. Na temelju svega navedenog, tužitelj predlaže sudu donošenje presude kojom će naložiti tuženiku da mu naknadi cjelokupni iznos potraživanja od 3.509,94 eura zajedno s pripadajućim zateznim kamatama, a sve kako je precizirano u prijedlogu za ovrhu kao i da obveže tuženika na naknadu tužitelju nastalih troškova postupka također s pripadajućom zateznom kamatom.

5. Na temelju izvedenih dokaza sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. U postupku nije sporno da je tužitelj ima nepodmireno potraživanje u iznosu od 3.509,94 eur na dan 28. travnja 2025. godine te da se isto odnosi na račune za mjesec lipanj i srpanj 2024. s osnova mjesečne pretplate i potrošnje za brojeve 0992025303, 0992032262, 0992032262 i 0992159727, te da su isti nastali temeljem Zahtjeva za mobilnim uslugama od 11. kolovoza 2022, 24. veljače 2024., te od 12. travnja 2024. Nadalje nije sporno niti da se dio potraživanja tužitelja temelji na nenamirenim iznosima za mobilne uređaje koji su kupljeni od prednika tužitelja, odnosno od Hrvatskog telekoma d.d. Zagreb. Nadalje, nije sporno da tužitelj za isto nepodmireno potraživanje u ovom postupku temeljem Izvatka iz otvorenih stavki tereti tuženika.

7. U postupku je sporno da li je tužitelj aktivno legitimiran, a tuženik pasivno legitimirana osoba u ovom postupku. Nadalje, sporno je da li je nastupila zastara tužiteljeva potraživanja, a sporno je da li tužitelj raspolaže adekvatnom dokumentacijom temeljem koje bi postojala obveza za tuženika. Pored navedenoga, sporno je i da li tužitelj raspolaže valjanom pravnom osnovom za svoje potraživanje, a sporna je i visina istoga potraživanja.

8. U ovom postupku sud je izvršio uvid u prijedlog za ovrhu tužitelja iz kojeg proizlazi da je isti podnesen dana 29. travnja 2025. i to javnom bilježniku radi donošenja rješenja o ovrsi protiv tuženika, tada ovršenika to zbog neplaćenog iznosa glavnice od 3.509,94 eur, zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate te da mu namiri nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 25,00 eur.

9. Iz izvoda otvorenih stavki dužnika proizlazi kako se glavnični iznos u ovom postupku odnosi na račun po otkupljenoj glavnici: i to račun broj:6300721900240600 u iznosu od 2,96 eura, račun broj:6300721900240700 u iznosu od 2,20 eura, računa broj:19861513448 u iznosu od 1.190,76 eura koji račun je dospio na naplatu 5. veljače 2025., račun broj 19861489247 u iznosu od 1.141,03 eura koji je dospio na naplatu 5. veljače 2025., račun broj 19861153054 u iznosu od 186,23 eura koji je dospio na naplatu 5. veljače 2025., račun broj 19861513443 u iznosu od 986,76 eura koji je dospio na naplatu 5. veljače 2025. Odnosno, iz istog proizlazi da tužitelj ima prema tuženiku na dan 28. travnja 2025. nepodmireno dospjelo potraživanje u iznosu od 3.509,94 eur.

9.1. Iz podneska tužitelja od dana 30. siječnja 2025. godine proizlazi kako je ovršni postupak pokrenut zbog dospelog, a nepodmirenog dugovanja proizašlom iz računa za mjesečnu pretplatu i potrošnju mobilnih usluga za lipanj i srpanj 2024. na brojeve 099 2025303, 099 2032262, 099 2032266 i 099 2159727. za koje tužitelj ističe da je u odnos na iste glavnica podmirena 27. veljače 2025., pa se traže samo zakonske zatezne kamate u iznosu od 2,96 € (račun 6300721900240600, dospijeće 15.07.2024.) i 2,20 € (račun 6300721900240700, dospijeće 15.08.2024.) dok se preostali dio dugovanja odnosi na dugovanja za mobilne uređaje kupljene uz tri pretplatnička odnosa: a) iPhone 13 Pro (ugovor od 11.08.2022.): ukupan iznos 7.740,00 kn, akontacija 1.000,00 kn, 24 obroka po 280,83 kn (37,28 €). Zbog neplaćenih posljednjih 5 rata potražuje se jednokratno 186,23 € uz zateznu kamatu od 05.02.2025. b) iPhone 15 Pro (ugovor od 24.02.2024.): ukupan iznos 1.490,76 €, akontacija 300,00 €, 24 obroka po 49,61 €. Zbog neplaćenih 23 rate potražuje se jednokratno 1.141,03 € uz zateznu kamatu od 05.02.2025. c) Samsung Galaxy S24 Ultra i drugi iPhone 15 Pro (ugovor od 12.04.2024.): za Samsung (1.286,76 €; 24 obroka po 41,11 €) potražuje se 986,76 €, a za iPhone (1.490,76 €; 24 obroka po 49,61 €) 1.190,76 €, obje uz zakonsku zateznu kamatu od 05.02.2025. Tužitelj u istome podnesku navodi da je postao vlasnik svih prethodno naznačenih potraživanja protiv tuženika temeljem Ugovora o cesiji br. F3-08/2015 sklopljenog s Hrvatskim telekomom d.d. od 20. listopada 2015. (uz pripadajući Aneks i Dodatak). Ugovor je sklopljen u skladu s odredbama Zakona o obveznim odnosima, a tuženik je o ustupu obaviješten prije podnošenja prijedloga za ovrhu.

9.2. Iz Zahtjeva za upravljanje mobilnim uslugama broj 2999362503 (list 55-58) proizlazi da je tuženik uz prednošenje svoje osobne iskaznice broj:112970382 zatražio aktivaciju nove pretplate za pretplatnički broj 0992159727, te da je sukladno istome na sebe preuzeo obvezu plaćanja pretplate Hrvatskom telekomu svaki mjesec u iznosu od 206,10 eura, a da je zahtjev podnio 11. kolovoza 2022. te da ga je tuženik potpisao.

9.3. Iz Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana (list 59-62) utvrđeno je da je tuženik kupio mobilni telefon kod tuženikova prednika Hrvatskog Telekom d.d. i to iPhone 13 Pro 128GB Graphite i za isti je ugovorena cijena 7.740,00 kn pri čemu je tuženik pri preuzimanju predniku tužitelja platio iznos od 1.000,00 kn dok se tuženik preostali dio dugovanja obvezao se platiti u

24 mjesečne rate od čega prvu ratu u iznosu od 280,91 eura dok preostale rate u iznosu od 280,83 eura, a isto proizlazi i iz računa broj 557/BJ01/60 (list 63-64).

9.4. Iz Zahtjeva za upravljanje mobilnim uslugama broj 2004311933 (list 65-70) proizlazi da je tuženik uz predodjenje svoje osobne iskaznice broj:112970382 zatražio aktivaciju nove pretplate za pretplatnički broj 0992159727, te da je sukladno istome na sebe preuzeo obvezu plaćanja pretplate Hrvatskom telekomu svaki mjesec u iznosu od 49,61 eura, a da je zahtjev podnio 24. veljače 2024. te da ga je tuženik potpisao.

9.5. Iz Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana (list 71-76) utvrđeno je da je tuženik kupio mobilni telefon kod tuženikova prednika Hrvatskog Telekom d.d. i to iPhone 15 Pro Max 256GB Black Titanium i za isti je ugovorena cijena 1.998,00 eur pri čemu je tuženik pri preuzimanju predniku tužitelja platio iznos od 300,00 eur dok se tuženik preostali dio dugovanja obvezao se platiti u 24 mjesečne rate od čega prvu ratu u iznosu od 49,73 eura dok preostale rate u iznosu od 49,61 euro, a isto proizlazi i iz računa broj 298/ZG22/381 (list 65-77).

9.6. Iz Zahtjeva za upravljanje mobilnim uslugama broj 2004519855 (list 78-87) proizlazi da je tuženik uz predodjenje svoje osobne iskaznice broj:112970382 zatražio aktivaciju nove pretplate za pretplatnički broj 0992025303, te da je sukladno istome na sebe preuzeo obvezu plaćanja pretplate Hrvatskom telekomu svaki mjesec u iznosu od 29,90 eura, a da je zahtjev podnio 12. travnja 2024. te da ga je tuženik potpisao.

9.7. Iz Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana (list 88-93) utvrđeno je da je tuženik kupio mobilni telefon kod tuženikova prednika Hrvatskog Telekom d.d. i to iPhone 15 Pro Max 256GB White Titanium i za isti je ugovorena cijena 1.998,00 eur pri čemu je tuženik pri preuzimanju predniku tužitelja platio iznos od 300,00 eur dok se tuženik preostali dio dugovanja obvezao se platiti u 24 mjesečne rate od čega prvu ratu u iznosu od 49,73 eura dok preostale rate u iznosu od 49,61 euro, a isto proizlazi i iz računa broj 388/BJ01/60 (list 99-77).

9.8. Iz računa Hrvatskom telekom d.d. za mjesec srpanj 2024. broj računa:6300721900-240701 (list 95 spisa) utvrđeno je da je datum dospijeca istoga računa 237,73 eura, a da je istim računom tuženik upozoren kako prema Hrvatskom Telekomu d.d., dakle prema predniku tužitelja ima nepodmireno potraživanje u iznosu od 767,34 eura.

9.9. Iz specifikacije računa za mjesec srpanj 2024. broj računa 6300721900-240701 (list 96) tuženik Hrvatskom telekomu d.d. za račun 6300721900 duhuje iznos od 177,60 eura.

9.10. Iz specifikacije računa za mjesec srpanj 2024. broj računa 6300721900-240701 (list 97) tuženik Hrvatskom telekomu d.d. za račun 6300721900 duhuje iznos od 49,61 eura, a isti se iznos odnosni na broj telefona 099 202 5303 i to za tarifni model Unlimited GB.

9.11. Iz specifikacije računa za mjesec srpanj 2024. broj računa 6300721900-240701 (list 98) tuženik Hrvatskom telekomu d.d. za račun 6300721900 duhuje iznos od 41,11 eura, a isti se iznos odnosni na broj telefona 099 203 2262 i to za tarifni model Unlimited GB.

9.12. Iz specifikacije računa za mjesec srpanj 2024. broj računa 6300721900-240701 (list 99) tuženik Hrvatskom telekomu d.d. za račun 6300721900 duhuje iznos od 49,61 eura, a isti se iznos odnosni na broj telefona 099 203 2262 i to za tarifni model Unlimited GB.

9.13. Iz specifikacije računa za mjesec srpanj 2024. broj računa 6300721900-240701 (list 100) tuženik Hrvatskom telekomu d.d. za račun 6300721900 duhuje iznos od 37,27 eura, a isti se iznos odnosni na broj telefona 099 215 9727 i to za tarifni model Unlimited GB.

9.14. Iz računa Hrvatskom telekomu d.d. za mjesec lipanj 2024. broj računa:6300721900-240601 (list 101 spisa) utvrđeno je da je datum dospjeća istoga računa 293,01 eura, a da je istim računom tuženik upozoren kako prema Hrvatskom Telekomu d.d., dakle prema predniku tužitelja ima nepodmireno potraživanje u iznosu od 474,33 eura.

9.15. Iz specifikacije računa za mjesec lipanj 2024. broj računa 6300721900-240601 (list 102) tuženik Hrvatskom telekomu d.d. za račun 6300721900 duuguje iznos od 177,60 eura.

9.16. Iz detalja računa za mjesec lipanj 2024. broj računa 6300721900-240601 (list 103) tuženik Hrvatskom telekomu d.d. za račun 6300721900 duuguje iznos od 49.61 eura, a isti se iznos odnosni na broj telefona 099 202 5303 i to za tarifni model Unlimited GB.

9.17. Iz detalja računa za mjesec lipanj 2024. broj računa 6300721900-240601 (list 104) tuženik Hrvatskom telekomu d.d. za račun 6300721900 duuguje iznos od 41,11 eura, a isti se iznos odnosni na broj telefona 099 203 2262 i to za tarifni model Unlimited GB.

9.18. Iz detalja računa za mjesec lipanj 2024. broj računa 6300721900-240601 (list 105) tuženik Hrvatskom telekomu d.d. za račun 6300721900 duuguje iznos od 49,61 eura, a isti se iznos odnosni na broj telefona 099 203 2266 i to za tarifni model Unlimited GB.

9.19. Iz detalja računa za mjesec lipanj 2024. broj računa 6300721900-240601 (list 106) tuženik Hrvatskom telekomu d.d. za račun 6300721900 duuguje iznos od 37,27 eura, a isti se iznos odnosni na broj telefona 099 215 9727 i to za tarifni model Unlimited GB.

9.20. Iz Okvirog ugovora o prodaji i ustupu potraživanja broj:F3-08/2015, (list 35-43) te Aneksa broj 6 Okvirnog ugovora o prodaji i ustupu potraživanja broj:F3-08/2015. (list 44-50) utvrđeno je da su prednik tužitelja Hrvatski telekom d.d. i tužitelj iz ovoga postupka ugovorili da će tužiteljev prednik ustupiti tužitelju svoja dospjela nenaplaćena potraživanja , a koja potraživanja zbog naknadno sklopljenoga dodatka 107. Okvirnom Ugovoru obuhvaćaju i potraživanja koja je raniji vjerovnik Hrvatski Telekom, a onda cedent ustupio tužitelju iz ovoga postupka kao cesionaru, a koje potraživanje sadrži u sebi i potraživanje koje tužitelj u ovom postupku potražuje od tuženika iz ovoga postupka.

9.21. Iz 107. Dodatka Okvirnom Ugovoru o ustupu potraživanja br.F3-08/2015 od 20. listopada 2015. i Aneksa Ugovora br.6. od 3. ožujka utvrđeno je da je prednik tužitelja odnosno Hrvatski Telekom d.d. na tužitelja iz ovoga postupka prenio, odnosno ustupio mu je svoje potraživanje koje ima prema tuženiku iz ovoga postupka, a sve sukladno specifikaciji sačinjenoj na dan 20. veljače 2025., a sadržanoj na listu 113 spisa.

10. Sud je kako vjerodostojne prihvatio sve naznačene isprave s time da je dokaznu snagu istih cijenio dovodeći ih u vezu s drugim dokazima i odredbama zakona.

11. Slijedom navedenoga iz provedenih dokaza ovaj sud je utvrdio da je tuženi s prednikom tužitelja odnosno s Hrvatskim telekomom d.d. sklopio više i to u točki 9. obrazloženja ove presude precizno naznačenih, Zahtjeva za upravljanjem mobilnim uslugama te više Ugovora o kupnji uređaja te je istima na sebe preuzeo obveze plaćanja sukladno svakom Ugovoru priležecoga otplatnog plana, a koje obveze nije poštivao na način da su zbog povrede istih Ugovornih odredaba nastala dugovanja tuženika prema tužitelju u ukupnom iznosu od 3.509,94 eur. Nadalje, utvrđeno je da je Hrvatski Telekom d.d. temeljem Ugovora o cesiji br.F3-08/2015 prenio na tužitelja iz ovog postupka dana 20. listopada 2015. godine sva dospjela potraživanja. Nadalje, utvrđeno je i da su iste stranke sklopile i nekoliko Aneksa spomenutog ugovora i to 27. listopada 2017., 30. rujna 2019., 19. siječnja 2021., i 21. listopada 2021. te da je o sklopljenom Ugovoru o cesiji, odnosno o ustupu tražbine Hrvatski

Telekom obavijestio tuženika. Uz navedeno, iz Izvoda otvorenih stavki dužnika od dana 28. travnja 2025. utvrđeno je kako tužitelj iz ovog postupka ima dospjelo nenamireno potraživanje prema tužitelju u iznosu od 3.509,94 eur s uključenim dospjelim kamatama i to temeljem otkupljenih glavnica od Hrvatskog Telekom. Uz sve navedeno, utvrđeno je da je tužitelj iz ovog postupka radi naplate svoga potraživanja javnom bilježniku Martini Dujmović iz Bjelovara, podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave i to 29. travnja 2025. i to zbog nenaplaćenog iznosa glavnice u iznosu od 3.509,94 eur te za informativni iznos kamate koji na dan podnošenja prijedloga iznosio 48,42 eur.

12. Prema čl. 219. u svezi s čl. 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, 114/22 i 155/23 dalje: ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika. Ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice sud će zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja.

12.1. Člankom 31. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 dalje: OZ) propisano je kako je vjerodostojna isprava račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom.

12.2. Sukladno odredbi čl. 29.st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 156/22 i 155/23) dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate. Ako dužnik u roku ne ispuni obvezu, dolazi u zakašnjenje, sukladno čl. 183. ZOO-a.

12.3. Prema čl. 232. st. 1. ZOO-a za jednu godinu zastarijevaju tražbine pošte, telegrafa i telefona za uporabu telefona i poštanskih pretinaca te druge njihove tražbine koje se naplaćuju u tromjesečnim ili kraćim rokovima.

12.4. Sukladno članku 80. ZOO-a vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

Stavkom 2. istoga članka Ugovor o ustupanju nema učinak prema dužniku ako su on i vjerovnik ugovorili da ovaj neće moći prenijeti tražbinu na drugoga ili da je neće moći prenijeti bez dužnikova pristanka.

12.5. Prema članku 82. ZOO-a za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju.

13. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka te savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno u smislu članka 8. ZPP-a kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

Dakle, tijekom postupka je utvrđeno da je tužitelj iz ovog postupka radi naplate svoga potraživanja u iznosu od 3.509,94 eur s osnova glavnice po dospjelim računima za telekom usluge podnio javnom bilježniku 29. travnja 2025., prijedlog za ovrhu temeljem kojega je isti bilježnik donio rješenje o ovrsi koje ovršenik osporava s osnova aktivne i pasivne legitimacije, osnova i visine potraživanja, a ističe i prigovor zastare tužiteljeva potraživanja. Nadalje je u postupku utvrđeno da je temeljem Okvirnog ugovora o prodaji i ustupu potraživanja broj:F3-08/2015 tužitelj iz ovog postupka postao vlasnik potraživanja koje je predmet ovog postupka, a za ustup potraživanja prijašnjeg vjerovnika tuženika, odnosno Hrvatskog Telekom, nije bio potreban pristanak tuženika sukladno članku 82. ZOO-a, a tuženik obaviješten o ustupu potraživanja prijašnjeg vjerovnika Hrvatskog Telekom na novog vjerovnika odnosno tužitelja

iz ovog postupka. Slijedom navedenoga utvrđeno je da je upravo tužitelj aktivno legitimirana osoba u ovome postupku. Nadalje, u postupku je utvrđeno da je upravo tuženik iz ovog postupka potpisao i to 11. kolovoza 2022., 24. veljače 2024. te 12. travnja 2024. Hrvatskom Telekomu Zahtjev za mobilnim uslugama Hrvatskog Telekoma temeljem kojega je na sebe preuzeo obveze plaćanja ugovorenih usluga i mobilnih uređaja iz čega jasno i nedvosmisleno proizlazi da je upravo tuženik pasivno legitimirana osoba u ovome postupku. Nadalje, u postupku je utvrđeno da je tužitelj prijedlog za ovrhu podnio temeljem izvatka iz poslovnih knjiga koji je sukladno članku 31. OZ-a ovršna isprava, a tuženik tijekom ovog postupka ničime nije doveo u pitanje istinitost podataka navedenih u istom izvatku čime je nesporno utvrđena osnova tužiteljeva potraživanja kao i visina istoga. Pored navedenoga, neosnovan je prigovor tuženika da ne raspolaže valjanom pravno osnovom u ovome postupku, a sve imajući u vidu sve prethodno navedeno, a posebno imajući u vidu spomenuti izvadak iz poslovnih knjiga, račune tužiteljeva prednika izdane i odaslane tuženiku te sadržane u spisu predmeta, spomenuti Ugovor o cesiji kao i njegove dodatke. Uz navedeno, u postupku je utvrđeno da je najstariji iznos čiju naplatu zahtijeva tužitelj u ovom postupku dospio na naplatu 5. veljače 2025., dok je prijedlog za ovrhu radi naplate istoga tužitelj podnio javnom bilježniku 29. travnja 2025. iz čega je utvrđeno kako sukladno članku 232. st. 1. ZOO-a nije nastupila zastara potraživanja tužitelja u niti jednom dijelu budući da je riječ o potraživanju s osnova telefona za uporabu telefona koje zastarijevaju za jednu godinu.

14. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 ZPP u vezi čl. 155. ZPP-a. Svi parnični troškovi priznati strankama bili su u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a potrebni za vođenje ove parnice, a odmjereni su u granicama postavljenih određenih zahtjeva stranaka za naknadom parničnih troškova, te u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i Zakona o sudskim pristojbama te u skladu sa vrijednošću predmeta spora.

15. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 ZPP u vezi čl. 155. ZPP-a. Svi parnični troškovi priznati strankama bili su u smislu čl. 155 st. 1. ZPP-a potrebni za vođenje ove parnice, a odmjereni su u granicama postavljenih određenih zahtjeva stranaka za naknadom parničnih troškova, te u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i Zakona o sudskim pristojbama te u skladu sa vrijednošću predmeta spora.

15.1. Odredbom članka 164. stavak 4. ZPP-a o zahtjevu za naknadu troškova postupka sud odlučuje u presudi (ili rješenju) kojim se završava postupak pred tim sudom. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu, presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. O tom trošku odlučuje se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude. Stoga je valjalo ukinuti rješenje o ovrsi u dijelu koji se odnosi na ovršne troškove, kako je to navedeno u točki II izreke presude.

15.2. Sud je tužitelju na ime troškova ovoga postupka dosudio iznos od 915,05 eura, od čega mu je na ime sastava podneska od 1. kolovoza 2025. dosudio iznos od 200,00 eur sukladno Tbr.8.1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/23 – dalje: OT), trošak pristupa ročištu 6. studenoga 2025. u iznosu od 200,00 eur sukladno Tbr. 9.1. i 54. OT, trošak sastava podneska od 11. studenoga 2025. u iznosu od 50,00 eur sukladno Tbr.8.4. i 54. OT, trošak pristupa ročištu održanom 20. travnja 2026. u iznosu od 200,00 eur, sukladno Tbr. 9.1. i 54. OT, PDV na sve poduzete odvjetničke radnje u iznosu od 162,50 eur sukladno Tbr. 46. OT. Uz navedeno sud je tužitelju temeljem odredbe čl.

14. st. 4. OZ priznao ovršni trošak koji se sastoji od troška javnobilježničke nagrade u iznosu 25,00 eur koji iznos je tužitelj i bio dužan platiti javnom bilježniku Martini Dujmović sukladno računu br. br.1394-1-2 od dana 21. svibnja 2025. te prema Obavijesti ovrhovoditelju uz poziv na plaćanje predujma troškova, a u skladu s člankom 6., 3. i 8. Pravilnik o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 9/2021, 18/2022). a sve sukladno članka 14. stavaka 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17,131/20,114/22, dalje: OZ). Uz navedeno sud je tužitelju dosudio trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 81,55 eur sukladno članku 4. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj:118/18 i 51/23) i Tar. br.2 Urede o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj:37/23) slijedom čega je točkom III. izreke ove presude tužitelju dosuđen iznos troška od ukupno 915,05 eur.

15.3. Sud tužitelju na ime sastava podneska od 11. studenoga 2025. nije dosudio trošak u iznosu od 200,00 eur, kako to potražuje tužitelj u svome troškovniku predanom na ročištu 20. travnja 2026., već mu je na ime istoga dosudio iznos od 50,00 eur, a sve obzirom da po stajalištu ovoga suda isti spada u kategoriju podnesaka iz Tbr.8.4. OT i to zbog činjenice da tužitelj tim podneskom samo dostavlja dokaz i to 3. Dodatak ugovora o cesiji koji je tužitelj imao prilike i ranije dostaviti kada je dostavljao ostale dokaze.

16. Slijedom svega gore iznijetog, presuđeno je kao u izreci ove presude.

U Križevcima, 29. svibnja 2026.

Sutkinja

Ivana Prosenečki Kamenjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručjenja ovjerenog prijepisa presude i rješenja.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Broj zapisa: **9-30888-c4f27**

Kontrolni broj: **099b6-229b0-1dfb4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.